

Bản án số: 973 /2019/HS-PT

Ngày: 13/12/2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán-Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Văn Thành.

Các Thẩm phán: Ông Hoàng Nhật Tân.

Ông Nguyễn Văn Phổ.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Việt Dũng, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thu Hà, Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 12 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 743/2019/TLPT-HS ngày 15 tháng 10 năm 2019 đối với bị cáo Đỗ Văn Q phạm tội “Cố ý gây thương tích” do có kháng cáo của bị cáo, do Bị hại đã yêu cầu khởi tố vụ án hình sự rút yêu cầu đối với bản án hình sự sơ thẩm số: 70/HS-ST ngày 23 tháng 08 năm 2019 của Tòa án nhân dân huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội.

- Bị cáo có kháng cáo:

- Bị hại rút yêu cầu khởi tố.

Đỗ Văn Q, sinh năm 19XX tại Hà Nội.

Nơi cư trú và ĐKKHTT: Thôn Thập Th, xã Song Phur, huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: Lớp 7/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đỗ Văn Đ và bà Hồ Thị T; Vợ, con: Chưa ; Tiền án: Chưa; Tiền sự: Có 02 tiền sự: Ngày 30/7/2018 và ngày 22/4/2019, bị Công an huyện Đan Phượng xử phạt hành chính về hành vi xâm hại sức khỏe người khác; Tạm giữ, tạm giam: Không;

Danh bản, chỉ bản số: 220 do Công an huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội lập ngày 19/6/2019; Bị cáo tại ngoại, (Có mặt tại phiên tòa).

Bị hại: Anh **Bùi Tiến M**, sinh năm 19XX.

Nơi cư trú và ĐKKHKT: Thôn Thập Th, xã Song Phur, huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội (Có mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 14 giờ ngày 28/12/2018, anh Bùi Tiến M, sinh năm 1977 ở thôn Th Th, xã Song Phur, huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội, điều khiển xe máy đi đến khu vực dốc đê thuộc thôn Thập Thượng, xã Song Phượng thì xảy ra va chạm với xe đạp của bị cáo Đỗ Văn Q, là người cùng thôn với anh M xong việc va chạm chưa xảy ra hậu quả. Hai bên xảy ra mâu thuẫn, lời qua tiếng lại với nhau. Sau đó, anh M điều khiển xe máy đi tiếp về hướng xã Đồng Thập, huyện Đan Phượng thì bị cáo Q nhặt gạch chạy đuổi theo ném trúng vai áo của anh M. Anh M dừng xe, xuống đuổi theo bị cáo Q. Bị cáo Q tiếp tục nhặt $\frac{1}{2}$ viên gạch loại gạch chỉ đỏ (Dùng trong xây dựng), có kích thước khoảng 06cm x 10cm x 10cm ném trúng mặt anh M. Anh M hô hoán và chạy vào nhà anh Bùi Tiến Thịnh, ở thôn Thập Thượng kể lại sự việc. Anh Thịnh gọi điện thoại cho bố đẻ của bị cáo Q là ông Đỗ Văn Đức đến để đưa anh M đi cấp cứu. Hậu quả, anh M bị gãy 05 chiếc răng cửa, được khám và điều trị tại Bệnh viện đa khoa huyện Đan Phượng và phòng khám Răng-Hàm- Mặt Thẳng Long ở thị trấn Phùng, huyện Đan Phượng. Ngày 29/3/2019, anh Bùi Văn M có đơn trình báo sự việc đến Công an huyện Đan Phượng.

Ngày 12/4/2019, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Đan Phượng đã trưng cầu giám định sức khỏe và cơ chế hình thành thương tích của anh M. Tại kết luận giám định số: 309/TTPY ngày 18/4/2019 của Trung tâm pháp y Hà Nội, kết luận tại thời điểm giám định: Các sẹo vết thương phân mềm. Gãy $\frac{1}{2}$ các răng 1.1, 2.1, 2.2, 3.1, 3.2 đã làm răng giả. Nhiều khả năng các thương tích do vật tày có cạnh gây nên. Tỷ lệ tổn hại sức khỏe 07%.

Bản cáo trạng số: 69/CT-VKS-ĐP ngày 06 tháng 8 năm 2019, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội truy tố bị cáo Đỗ Văn Q về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm a khoản 1 Điều 134 của Bộ luật hình sự.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số: 70/2019/HS-ST ngày 23/08/2019 của Tòa án nhân dân huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội đã quyết định:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 134; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo **Đỗ Văn Q** 10 (Mười) tháng tù về tội Cố ý gây thương tích. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo để thi hành án.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên về xử lý vật chứng, tuyên về án phí và Q kháng cáo.

Sau khi xét xử sơ thẩm ngày 03/09 /2019 bị cáo **Đỗ Văn Q** kháng cáo xin được hưởng án treo.

Ngày 09/09/2019 Bị hại là anh **Bùi Tiến M** có đơn xin rút yêu cầu truy tố hình sự cho bị cáo **Đỗ Văn Q**.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo Đỗ Văn Q giữ nguyên yêu cầu kháng cáo, không có ý kiến gì về tội danh, điều luật mà cấp sơ thẩm áp dụng để xử phạt bị cáo Đỗ Văn Q. Bị cáo khai báo thành khẩn hành vi phạm tội của mình tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, phúc thẩm. Bị cáo xin được hưởng án treo. Anh Bùi Tiến M giữ nguyên yêu cầu.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa phát biểu quan điểm giải quyết vụ án.

Về hình thức: Bị cáo Đỗ Văn Q nộp đơn kháng cáo, anh Bùi Tiến M rút yêu cầu trong thời hạn Luật định nên đề nghị Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm chấp nhận giải quyết yêu cầu kháng cáo của bị cáo, bị hại theo trình tự phúc thẩm.

Về nội dung: Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đề nghị Hội đồng xét xử: Chấp nhận rút yêu cầu truy tố hình sự của Bị hại cho bị cáo Đỗ Văn Q, hủy Bản án sơ thẩm và Đình chỉ vụ án.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

1. Về hình thức: Đơn kháng cáo của bị cáo **Đỗ Văn Q**, đơn xin rút yêu cầu truy tố hình sự cho bị cáo Đỗ Văn Q của Bị hại nộp trong thời hạn luật định nên hợp lệ, được chấp nhận xem xét giải quyết yêu cầu kháng cáo theo thủ tục phúc thẩm, được quy định tại các điều 331, 332, 333 của Bộ luật tố tụng hình sự.

2. Xét nội dung kháng cáo:

Căn cứ lời khai của bị cáo Đỗ Văn Q tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm, cũng như tại phiên tòa phúc thẩm và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở để kết luận:

Vào khoảng 14 giờ ngày 28/12/2018, xuất phát từ nguyên nhân va chạm xe máy trong khi tham gia giao thông nên giữa bị cáo Đỗ Văn Q và anh Bùi Tiến M đã xảy ra mâu thuẫn, lời qua tiếng lại với nhau. Do việc va chạm không gây hậu quả nên anh M đã lên xe máy đi thì bị cáo Q đã cầm gạch đuổi theo ném trúng vai áo của anh M. Khi anh M dừng xe để chạy đuổi theo bị cáo Q thì bị cáo Q tiếp tục cầm ½ viên gạch loại dùng trong xây dựng có kích thước 06cm x 10cm x 10cm và ném trúng vào mặt anh M làm anh M bị thương phần mềm và gãy ½ các răng 1.1, 2.1, 2.2, 3.1, 3.2. Tỷ lệ tổn hại sức khỏe 07%.

Với hành vi nêu trên, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo Đỗ Văn Q là có căn cứ và đúng pháp luật.

Xét yêu cầu kháng cáo của bị cáo: Hành vi của bị cáo Q là nguy hiểm cho xã hội, vì đã xâm phạm đến sức khỏe, tính mạng của anh Bùi Tiến M, làm mất trật tự trị an tại địa phương, gây tâm lý bất bình trong nhân dân. Bản thân bị cáo đã có 02 tiền sự về hành vi xâm phạm sức khỏe của người khác, có nhận thức pháp luật nhưng không có ý thức tu dưỡng nên đã phạm tội. Vì vậy cần phải có

biện pháp xử lý nghiêm khắc đối với bị cáo nhằm phòng ngừa tội phạm nói chung và giáo dục bị cáo nói riêng.

Khi quyết định hình phạt Tòa cấp sơ thẩm đã đánh giá tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội; Căn cứ nhân thân người phạm tội, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bố của bị cáo Q đã chi phí phần viện phí cho anh M được quy định tại các điểm s khoản 1,2 Điều 51 của Bộ luật hình sự và đã áp dụng hình phạt tù có thời hạn, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian .Với mức án của bị cáo mà cấp sơ thẩm tuyên là có căn cứ tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo Đỗ Văn Q đủ tác dụng răn đe giáo dục bị cáo nói riêng và phòng ngừa tội phạm chung. Tuy nhiên sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 09/09/2019 bị hại là anh **Bùi Tiến M**, có đơn xin rút yêu cầu truy tố hình sự cho bị cáo Đỗ Văn Q. Tại phiên tòa phúc thẩm bị hại vẫn giữ nguyên yêu cầu và tha thiết xin cho bị cáo là hoàn toàn tự nguyện, không bị ép buộc, cưỡng bức, không trái với ý muốn của Bị hại, (Anh Bùi Tiến M).

Từ những nhận định trên, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm quyết định chấp nhận yêu cầu rút xin rút yêu cầu truy tố hình sự cho bị cáo Đỗ Văn Q của anh Bùi Tiến M. Hủy bản án sơ thẩm và Đình chỉ vụ án là do bị hại là anh Bùi Tiến M đã yêu cầu khởi tố vụ án hình sự rút yêu cầu, hoàn toàn không phải do lỗi của Tòa án nhân dân huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội.

3. Về án phí: Bị cáo **Đỗ Văn Q** không chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ khoản 2 Điều 155; Điều 359 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Công văn số: 254/TANDTC-PC ngày 26/11/2018.

1.Chấp nhận yêu cầu xin rút yêu khởi tố vụ án hình sự cho bị cáo **Đỗ Văn Q** của anh **Bùi Tiến M.**

II. Hủy bản án hình sự sơ thẩm số: 70/2019/HS-ST ngày 23/08/2019 của Tòa án nhân dân huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội và Đình chỉ vụ án.

III.Về án phí hình sự phúc thẩm: Căn cứ Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án: Bị cáo **Đỗ Văn Q** không phải chịu tiền án phí hình sự phúc thẩm.

IV.Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

V. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án phúc thẩm là ngày 13/12/2019.

CÁC THẨM THÁN

THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

- VKSND TP. Hà Nội;
- Công an huyện Đan Phượng;
- VKSND huyện Đan Phượng;
- TAND huyện Đan phượng;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện Đan Phượng;
- UBND xã Song Phượng, huyện Đan Phượng;
- Bị hại; Bị cáo; lưu HS, VP;

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

HOÀNG VĂN THÀNH

Nơi nhận:

- VKSND TP. Hà Nội;
- Công an quận Hoàn Kiếm;
- VKSND quận Hoàn Kiếm;
- TAND quận Hoàn kiếm;
- Chi cục Thi hành án dân sự quận Hoàn Kiếm;
- UBND phường Khương Đình, quận Thanh Xuân..
- Bị hại.
- Bị cáo;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hoàng Văn Thành