

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN BÌNH SƠN
TỈNH QUẢNG NGÃI

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án: 23/2019/HS-ST

Ngày: 12 - 6 - 2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BÌNH SƠN, TỈNH QUẢNG NGÃI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Quốc Phong.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Minh Thanh

Ông Bùi Tấn Sinh

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Lân - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Bình Sơn, tỉnh Quảng Ngãi.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Sơn, tỉnh Quảng Ngãi tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Thanh Hà – Kiểm sát viên.

Trong các ngày 11/6/2019 và 12/6/2019 tại Tòa án nhân dân huyện Bình Sơn, tỉnh Quảng Ngãi xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 32/2019/HSST ngày 20 tháng 5 năm 2019 đối với các bị cáo:

1/ Họ và tên: Lê Thị Anh Đ (tên gọi khác: không có), sinh ngày 06 tháng 7 năm 1990 tại tỉnh G.

Nơi cư trú: Thôn A, xã B, huyện B, tỉnh Q; nghề nghiệp: buôn bán; trình độ văn hóa (học vấn): 10/12; dân tộc: kinh; giới tính: nữ; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn Nh (chết) và bà Hồ Thị Ng ; Chồng: Nguyễn Đức S, con: 02 con, lớn sinh năm 2007, nhỏ sinh năm 2013; tiền sự: không; tiền án: không; bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 13/01/2019 đến ngày 29/01/2019 thay thế biện pháp ngăn chặn tạm giam bằng biện pháp ngăn chặn cho bảo lãnh từ ngày 30/01/2019 cho đến nay.

Bị cáo có mặt.

Người bào chữa: Bà Nguyễn Thị Bích Th là luật sư của Văn phòng luật sư Tường Thủy thuộc Đoàn luật sư tỉnh Q bào chữa cho bị cáo Lê Thị Anh Đ (vắng mặt).

Địa chỉ: 22/10 L, phường Ng, thành phố Q, tỉnh Q.

2/ Họ và tên: Nguyễn Th (tên gọi khác: không có), sinh ngày 03 tháng 3 năm 1968 tại Q.

Nơi cư trú: Thôn C, xã T, thành phố Q, tỉnh Q; nghề nghiệp: biển; trình độ văn hóa (học vấn): 9/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn H và bà Đỗ Thị L; Vợ: Nguyễn Thị H, con: 01 con sinh năm 1993; tiền sự: không; tiền án: không; bị bắt tạm giữ ngày 13/01/2019 đến ngày 19/01/2019 thay thế biện pháp ngăn chặn tạm giam bằng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 20/01/2019 cho đến nay.

Bị cáo có mặt.

3/ Họ và tên: Đỗ Quốc Th (tên gọi khác: X), sinh ngày 19 tháng 12 năm 1987 tại Q.

Nơi cư trú: Thôn T, xã T, thành phố Q, tỉnh Q; nghề nghiệp: nông; trình độ văn hóa (học vấn): 12/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Ngọc Th và bà Lê Thị Á; Vợ: Võ Thị Thanh Ng, con: 02 con, lớn sinh năm 2014, nhỏ sinh năm 2016; tiền sự: không; tiền án: không; bị bắt tạm giữ ngày 13/01/2019 đến ngày 19/01/2019 thay thế biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 20/01/2019 cho đến nay. Bị cáo có mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Anh Nguyễn Đức S, sinh năm 1978;

Địa chỉ: Thôn A, xã B, huyện B, tỉnh Q (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lê Thị Anh Đ, sinh năm 1990 ở thôn A, xã B, huyện B, tỉnh Q có mở quán bán cà phê tại nhà với tên gọi là Hoàng Y. Để kiếm thêm thu nhập, Lê Thị Anh Đ mở trường gà tại nhà cho các đối tượng khác đá gà ăn thua bằng tiền. Lê Thị Anh Đ giao cho Nguyễn Th, sinh năm 1968 và Đỗ Quốc Th, sinh năm 1987 đều ở tại xã T, thành phố Q, tỉnh Q làm thư ký trường gà. Các bên thống nhất với nhau cách ăn chia như sau: sau mỗi trận đấu gà, nếu người cá độ đứng giá dưới thắng sẽ trích lại 10% số tiền thắng, còn người cá độ đứng giá trên thắng sẽ trích lại số tiền từ 100.000 đồng đến 200.000 đồng (tiền này được là tiền lai). Số tiền lai thu được sau mỗi trận đá gà thì Nguyễn Th và Đỗ Quốc Th được hưởng 30%, còn Lê Thị Anh Đ hưởng 70% (BL 62-67; 68-73; 74-79).

Khoảng 9 giờ ngày 13/01/2019, Lê Thị Anh Đ tổ chức cho khoảng 30 người tham gia cá độ đá gà ăn thua bằng tiền tại nhà với 2 xới gà (02 cặp gà). Trong đó, Nguyễn Th và Đỗ Quốc Th làm thư ký cho người tham gia cá cược ăn tiền. Đến khoảng 13 giờ cùng ngày, trong lúc các đối tượng đang cá độ đá gà thì Công an huyện B phát hiện bắt quả tang (BL 01-02).

Tang vật thu giữ gồm:

02 (hai) vở học sinh nhãn hiệu Nghệ Xương, bên trong có nội dung ghi các tỷ lệ đá gà ăn tiền.

02 (hai) bút bi nhãn hiệu TL.

01 (một) cuộn băng keo màu vàng.

01 (một) cuộn băng keo màu trắng.

01 (một) cân nhãn hiệu Nhơn Hòa loại cân 5kg.

01 (một) đồng hồ treo tường nhãn hiệu TISSOT.

07 (bảy) con gà chọi.

Tiến hành kiểm tra sổ dùng để ghi tỷ lệ cá cược của Nguyễn Th xác định tổng số tiền mà bị cáo đã ghi cho 44 người tham gia cá cược với số tiền là 20.140.000 đồng, còn Đỗ Quốc Th ghi cho 27 người với số tiền là 5.750.000 đồng nên Công an huyện B tiến hành lập biên bản bắt người phạm tội quả tang đối với Lê Thị Anh Đ, Nguyễn Th, Đỗ Quốc Th và chuyển về Công an huyện Bình Sơn tạm giữ (BL 06 – 10).

Trong giai đoạn điều tra, xét thấy Lê Thị Anh Đ có dấu hiệu tâm thần nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện B đưa Lê Thị Anh Đ đi giám định. Tại kết luận giám định số 278/KLGĐTC, ngày 25/3/2019 của Trung tâm pháp y tâm thần khu vực miền trung kết luận.

Tại thời điểm gây án và tại thời điểm hiện tại:

Kết luận về y học: Rối loạn loại phân liệt (F12);

Kết luận về khả năng nhận thức và khả năng điều khiển hành vi: hạn chế khả năng nhận thức và hạn chế khả năng điều khiển hành vi.

Đối với các đối tượng tham gia đá gà có tên: T, T, T V, T, Gi, N, T, V, Ph, H ở xã B; T ở xã B; Ph ở xã T; T, Qu, X ở xã T; T, B, Th ở xã T và T, H, H ở xã T. Trong giai đoạn điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện B chưa xác định được tên và địa chỉ cụ thể, khi nào xác minh làm rõ sẽ xử lý sau.

Trong giai đoạn điều tra, Nguyễn Th và Đỗ Quốc Th có khai Nguyễn Đức S, sinh năm 1978 ở thôn A, xã B, huyện B, tỉnh Q (chồng của Lê Thị Anh Đ) là người đứng ra tổ chức đá gà ăn tiền nhưng quá trình điều tra không đủ căn cứ khởi tố và xử lý hành chính đối với Nguyễn Đức S (BL 105 – 112).

Khi Công an huyện B bắt quả tang, trận đấu chưa kết thúc nên Nguyễn Th và Đỗ Quốc Th chưa thu được tiền cá độ. Tuy nhiên, số tiền mà Nguyễn Th ghi là 20.140.000 đồng, còn Đỗ Quốc Th là 5.750.000 đồng, đây là tiền dùng vào việc đánh bạc nên tuyên thu nộp ngân sách Nhà nước.

Tại bản Cáo trạng số 26/CT – VKS ngày 08 tháng 6 năm 2019, Viện kiểm sát nhân dân huyện B truy tố bị cáo Lê Thị Anh Đ, Nguyễn Th, Đỗ Quốc Th về tội: “Tổ chức đánh bạc” quy định tại khoản 1 Điều 322 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện B, tỉnh Q xác định Viện kiểm sát truy tố đối với các bị cáo Lê Thị Anh Đ, Nguyễn Th, Đỗ Quốc Th về tội: “Tổ chức đánh bạc” là có căn cứ, đúng pháp luật nên giữ nguyên Quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm a, b, c khoản 1 Điều 322; điểm q, s Khoản 1 Điều 51; Điều 17, Điều 35 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017 xử phạt:

Lê Thị Anh Đ: Từ 70.000.000 đến 80.000.000 đồng.

Áp dụng điểm a, c khoản 1 Điều 322; điểm s Khoản 1 Điều 51; Điều 17, Điều 35 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017 xử phạt:

Nguyễn Th: Từ 60.000.000 đồng đến 70.000.000 đồng.

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 322; điểm s Khoản 1 Điều 51; Điều 17, Điều 35 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017 xử phạt:

Đỗ Quốc Th: Từ 50.000.000 đồng đến 60.000.000 đồng.

Vật chứng vụ án:

02 (hai) vở học sinh nhãn hiệu Nghệ Xương, bên trong có nội dung ghi các tỷ lệ đá gà ăn tiền; 02 (hai) bút bi nhãn hiệu TL; 01 (một) cuộn băng keo màu vàng, 01 (một) cuộn băng keo màu trắng; 01 (một) cân nhãn hiệu Nhơn Hòa loại cân 5kg; 01 (một) đồng hồ treo tường nhãn hiệu TISSOT là tài sản dùng để đánh bạc nên đề nghị tuyên thu tiêu hủy.

Đối với 07 (bảy) con gà chọi, qua điều tra không xác định được của ai nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện B đã tiêu hủy.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Những chứng cứ, tài liệu do Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên thu thập; người tham gia tố tụng khác cung cấp là phù hợp với quy định của pháp luật tố tụng hình sự.

[2] Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân, Kiểm sát viên là đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Căn cứ áp dụng biện pháp tạm giữ, tạm giam, biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú của Cơ quan điều tra là có căn cứ và phù hợp. Quá trình tố tụng và tại phiên tòa, các bị cáo không có ai khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều phù hợp với quy định của pháp luật.

[3] Về thủ tục tố tụng: Tại phiên tòa người bào chữa cho bị cáo Lê Thị Anh Đ là luật sư bà Nguyễn Thị Bích Th vắng mặt nhưng bị cáo Đào cũng như người đại diện hợp pháp cho bị cáo Đ (anh Nguyễn Đức S là chồng của bị cáo) đều đồng ý xét xử vắng mặt người bào chữa nên Hội đồng xét xử căn cứ vào khoản 2 Điều 291 Bộ luật Tố tụng hình sự xét xử vắng mặt người bào chữa trong vụ án này.

[4] Tại phiên tòa các bị cáo Lê Thị Anh Đ, Nguyễn Th, Đỗ Quốc Th khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung vụ án. Toàn bộ lời khai của các bị cáo tại phiên tòa hoàn toàn phù hợp trong giai đoạn điều tra, truy tố; phù hợp với lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án nên có cơ sở xác định: Trong ngày 13/01/2019, Lê Thị Anh Đ tổ chức cho khoảng 30 người tham gia cá độ đá gà ăn thua bằng tiền tại nhà, trong đó Nguyễn Th và Đỗ Quốc Th làm thư ký cho những người tham gia cá cược ăn tiền. Số tiền mà Nguyễn Th ghi là 20.140.000 đồng và Đỗ Quốc Th ghi là 5.750.000 đồng.

Bị cáo Lê Thị Anh Đ giữ vai trò là người tổ chức, chuẩn bị địa điểm, dụng cụ cho người đánh bạc, số tiền Lê Thị Anh Đ được hưởng lợi là 70% của số tiền sau mỗi trận đá gà, nếu người cá độ đứng giá dưới thắng sẽ trích lại 10% số tiền

thắng, còn người cá độ đứng giá trên thắng sẽ trích lại số tiền từ 100.000 đồng đến 200.000 đồng.

Bị cáo Nguyễn Th, Đỗ Quốc Th vừa là người giúp sức, vừa là người thực hành hành vi tổ chức đánh bạc, làm thư ký để ghi số tiền đánh bạc cá cược cụ thể được hưởng 30% còn lại.

[5] Đỗ Quốc Th là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, có khả năng nhận thức và điều khiển hành vi của mình; bị cáo nhận thức được hành vi đánh bạc trái phép là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện. Trong ngày 13/01/2019 bị cáo tổ chức đánh bạc cho 10 người trở lên trong cùng một lúc mà tổng số tiền đánh bạc trên 5.000.000 đồng nên bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “Tổ chức đánh bạc” theo điểm a khoản 1 Điều 322 của Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017. Bị cáo Nguyễn Th là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, có khả năng nhận thức và điều khiển hành vi của mình. Bị cáo nhận thức hành vi đánh bạc (đá gà) trái phép là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện. Trong ngày 13/01/2019 bị cáo tổ chức cho 10 người trở lên trong cùng một lúc mà tổng số tiền đánh bạc trên 20 triệu đồng nên đủ yếu tố cấu thành tội tổ chức đánh bạc theo quy định tại điểm a, c khoản 1 điều 322 BLHS.

Đối với bị cáo Lê Thị Anh Đ tại thời điểm phạm tội bị cáo bị hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi, theo kết luận giám định số 278/KLGĐTC ngày 25/3/2019 của Trung tâm pháp y tâm thần khu vực Miền Trung nên bị cáo đã sử dụng địa điểm, công cụ, dụng cụ thuộc quyền sử dụng của mình để cho 10 người đánh bạc trở lên trong cùng một lúc mà tổng số tiền đánh bạc trị giá 5.000.000 đồng trở lên, tổng số tiền đánh bạc trong cùng 1 lần trị giá 20 triệu đồng trở lên nên bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “Tổ chức đánh bạc” theo điểm a, b, c khoản 1 Điều 322 của Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[6] Để áp dụng một mức hình phạt tương xứng với hành vi và hậu quả của các bị cáo gây ra nhưng cũng thể hiện được chính sách nhân đạo của pháp luật hình sự, Hội đồng xét xử khi quyết định hình phạt cho các bị cáo đều phải xem xét đến vai trò nhân thân của từng bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của các bị cáo.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: các bị cáo đã thành khẩn khai báo nên áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017, riêng bị cáo Lê Thị Anh Đ áp dụng thêm điểm q khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

[7] Hành vi của các bị cáo Lê Thị Anh Đ, Nguyễn Th, Đỗ Quốc Th là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự công cộng, ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh, trật tự xã hội tại địa phương nên cần phải được xử lý nghiêm khắc. Tuy nhiên, các bị cáo không có tiền án tiền sự, có nơi cư trú rõ ràng nên xét thấy không cần thiết phải buộc bị cáo chấp hành hình phạt tù, chỉ cần áp dụng hình phạt tiền đối với các bị cáo cũng đủ tác dụng răn đe, giáo dục các bị cáo và phòng ngừa chung loại tội phạm này.

[8] Đối với anh Nguyễn Đức S (chồng của Lê Thị Anh Đ) quá trình điều tra không đủ căn cứ khởi tố và xử lý hành chính đối với Nguyễn Đức S về hành vi tổ chức đánh bạc là phù hợp với quy định của pháp luật.

[9] Đối với các đối tượng gồm T, T, T, V, T, Gi, N, T, V, Ph, H ở xã B; T ở xã B; Ph ở xã T; T, Qu, X ở xã T; T, B, Th ở xã T và T, H, H ở xã T. Trong giai đoạn điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện B chưa xác định được tên và địa chỉ cụ thể, khi nào xác minh làm rõ sẽ xử lý sau là có cơ sở. Đối với số tiền mà các bị cáo Th, Th ghi của những người tham gia cá độ và thỏa thuận cách thức ăn chia giữa các bị cáo trong đó bị cáo Th ghi được 20.140.000, bị cáo Th ghi được 5.750.000, nên cần tuyên buộc các bị cáo liên đới phải chịu trách nhiệm tương ứng với từng phần ghi được theo tỷ lệ ăn chia để sung công quỹ nhà nước.

[10] Việc xử lý vật chứng: 02 (hai) vở học sinh nhãn hiệu Nghệ Xương, bên trong có nội dung ghi các tỷ lệ đá gà ăn tiền; 02 (hai) bút bi nhãn hiệu TL; 01 (một) cuộn băng keo màu vàng, 01 (một) cuộn băng keo màu trắng; 01 (một) cân nhãn hiệu Nhơn Hòa loại cân 5kg; 01 (một) đồng hồ treo tường nhãn hiệu TISSOT là tài sản dùng để đánh bạc nên cần tuyên tịch thu và tiêu hủy.

Đối với 07 (bảy) con gà chơi, qua điều tra không xác định được của ai nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Sơn đã tiêu hủy là phù hợp với quy định của pháp luật.

[11] Xét ý kiến đề nghị của Viện Kiểm sát nhân dân huyện B về tội danh, tình tiết giảm nhẹ và xử lý vật chứng như trên là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

[12] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[13] Các bị cáo, người bào chữa, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm a, b, c khoản 1 Điều 322; Điều 17; Điều 35; điểm q, s Khoản 1, Điều 51; Điều 58 của Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tuyên bố bị cáo Lê Thị Anh Đ phạm tội “Tổ chức đánh bạc”.

Xử phạt bị cáo Lê Thị Anh Đ: 80.000.000đồng (tám mươi triệu đồng) .

Buộc bị cáo Đ phải chịu 18.123.000 đồng tương ứng theo tỷ lệ 70% trên tổng số tiền 25.890.000 đồng của hai sổ thư ký ghi được nộp ngân sách Nhà nước.

2. Căn cứ vào điểm a, c khoản 1 Điều 322; Điều 17; Điều 35; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 58 của Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Th phạm tội “Tổ chức đánh bạc”.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Th: 65.000.000đồng (sáu mươi lăm triệu đồng).

Buộc bị cáo Th phải chịu 6.042.000 đồng tương ứng theo tỷ lệ 30% trên số tiền ghi được 20.140.000 đồng nộp ngân sách nhà nước.

3. Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 322; Điều 17; Điều 35; điểm s Khoản 1 Điều 51; Điều 58 của Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tuyên bố bị cáo Đỗ Quốc Th phạm tội “Tổ chức đánh bạc”.

Xử phạt bị cáo Đỗ Quốc Th 55.000.000 đồng (năm mươi lăm triệu đồng).

Buộc bị cáo Th phải chịu 1.725.000 đồng tương ứng theo tỷ lệ 30% trên số tiền ghi được là 5.750.000 đồng được nộp ngân sách Nhà nước.

4. Về xử lý vật chứng: Căn cứ khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Tịch thu và tiêu hủy 02 (hai) vở học sinh nhãn hiệu Nghệ Xưởng, bên trong có nội dung ghi các tỷ lệ đá gà ăn tiền; 02 (hai) bút bi nhãn hiệu TL; 01 (một) cuộn băng keo màu vàng, 01 (một) cuộn băng keo màu trắng; 01 (một) cân nhãn hiệu Nhơn Hòa loại cân 5kg; 01 (một) đồng hồ treo tường nhãn hiệu TISSOT theo biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản ngày 10/6/2019 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện B và Chi cục Thi hành án dân sự huyện B.

5. Về án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Buộc các bị cáo Lê Thị Anh Đ, Nguyễn Th, Đỗ Quốc Th, mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm nộp sung công quỹ Nhà nước.

Các bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đối với người bào chữa vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Q;
- VKSND tỉnh Q;
- Sở Tư pháp tỉnh Q;
- Công an; VKS; CCTHA huyện B.;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ; án văn.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Lê Quốc Phong

