

TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI
--- *&* ---

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc
----- **&** -----

Bản án số: **362/2022/HS-PT**

Ngày: **25.4.2022**

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Chử Phương Ngọc**.

Thẩm phán: Bà **Nguyễn Bích Ngân**.

Ông **Nguyễn Thanh Nhã**.

- Thư ký phiên tòa: Ông **Nguyễn Công Huy** - Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân TP. Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Duyên** - Kiểm sát viên trung cấp.

Trong ngày 25.4.2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 223/2022/TLPT-HS ngày 15 tháng 3 năm 2022 do có kháng cáo của đại diện theo ủy quyền của người đại diện theo pháp luật của bị cáo, người bào chữa đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 08/2022/HSST ngày 12.01.2022 của TAND huyện Gia Lâm, Thành phố Hà Nội.

- Bị cáo bị kháng cáo:

Họ và tên: **La Văn Xx** - Sinh ngày 21.4.2004, tại Tuyên Quang.

(Khi phạm tội được 17 tuổi 02 tháng 16 ngày)

ĐKNKTT và nơi ở: Thôn 20, xã Xx, huyện Yên Sơn, tỉnh Tuyên Quang;
Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa: 6/12; Dân tộc: Dao; Tôn giáo: Không;
Quốc tịch: Việt Nam; Giới tính: Nam; Con ông La Văn Xx và bà Lý Thị Xx; Gia đình có 06 con, bị cáo là con thứ sáu; Tiền án, tiền sự, nhân thân: Không; Hiện áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú.

Có mặt.

- Người kháng cáo:

+ Người đại diện theo ủy quyền của người đại diện theo pháp luật của bị cáo:

Anh **La Càn Xx**, sinh năm 1998. Là anh trai bị cáo.

Địa chỉ: Thôn 20, xã Xx, huyện Yên Sơn, tỉnh Tuyên Quang.

Có mặt.

+ Người bào chữa cho bị cáo: Ông **Nguyễn Quang Xx** – Luật sư Đoàn luật sư Thành phố Hà Nội. Công tác tại Văn phòng luật sư Đặng Sơn và cộng sự.

Có mặt.

- Ngoài ra còn có đại diện theo pháp luật của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không kháng cáo, không liên quan đến kháng cáo nên Tòa án không triệu tập đến phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 14 giờ 30 phút ngày 07.7.2021, La Văn Xx (không có giấy phép lái xe theo quy định) điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision BKS 22B2-611.08, phía sau chở chị Bùi Thị Xx lưu thông theo hướng từ thôn Xx đến thôn Xx. Khi đến ngã tư giao cắt giữa xx liên thôn Xx đi hướng thôn Xx với xx liên thôn Liên Đàm đi hướng thôn Yên Khê, do Xx không chú ý quan sát và không làm chủ tốc độ nên đâm vào xe mô tô nhãn hiệu Honda Future FI BKS 29N1 - 646.08 do ông Nguyễn Trọng xxx điều khiển làm 02 xe đổ ra xx. Hậu quả: Ông xxx được đưa đi cấp cứu nhưng tử vong vào hồi 17 giờ cùng ngày, La Văn Xx bị thương nhẹ, hai phương tiện liên quan bị hư hỏng.

Kết quả khám nghiệm hiện trường:

- Đoạn xx xảy ra tai nạn là đoạn ngã tư giao cắt giữa xx liên thôn Xx - Xx với xx liên thôn Liên Đàm - Yên Khê thuộc địa phận xã Yên Thường, huyện Gia Lâm, Thành phố Hà Nội (không có đèn tín hiệu). Xx liên thôn Xx - Xx rộng 5,5m được chia làm 2 chiều xx xe chạy ngăn cách với nhau bằng vạch sơn màu vàng đứt quãng ở giữa đoạn xx được trải nhựa phẳng, xx ướt do trời mưa. Xx từ thôn Liên Đàm ra ngã tư được trải bê tông phẳng rộng 4,5m. Xx đi thôn Yên Khê rộng 4m.

- Mốc hiện trường là cột đèn ký hiệu LD/16 được đặt bên phải đầu lối rẽ từ xx liên thôn Xx- Xx vào xx thôn Liên Đàm chiều Xx đi Xx.

- Mép xx làm chuẩn là mép bên trái xx liên thôn Xx- Xx theo chiều Xx đi thôn Xx.

1. Vùng máu nạn nhân diện (1x0,7)cm, đo từ tâm vùng máu vào mép xx làm chuẩn được 2,3m.

2. Đo từ tâm vùng máu về hướng thôn Xx được 3,5m là tới ngang trục sau xe

mô tô BKS: 29N1 - 646.08 đổ nghiêng phải trên mặt xx, đầu xe mô tô hướng thôn Xx chệch tâm xx, đuôi xe hướng thôn Xx chệch mép xx làm chuẩn. Đo từ trục trước xe mô tô vào mép xx làm chuẩn được 0,9m, đo từ trục sau xe mô tô vào mép xx làm chuẩn được 0,7m. Xe mô tô này đổ tạo ra hai vết cày xước song song trên mặt xx dài 5,7m và 6,9m. Đầu vết cày hướng thôn Yên Thường. Đo từ đầu vết cày 6,9m vào mép xx làm chuẩn được 2,5m, điểm cuối vết cày này là đầu sát bàn để chân trước bên phải xe mô tô BKS: 29N1 - 646.08. Đo từ đầu vết cày dài 5,7m vào mép xx làm chuẩn được 1,5m, điểm cuối vết cày này là đầu tay lái bên phải xe mô tô BKS: 29N1 - 646.08.

3. Xe mô tô BKS: 22B2 - 611.08 đổ nghiêng trái trên xx, đầu xe hướng thôn Xx chệch tâm xx, đuôi xe hướng thôn Xx chệch mép xx làm chuẩn. Đo từ trục trước xe mô tô vào mép xx làm chuẩn được 3,2m, đo từ trục sau xe mô tô vào mép xx làm chuẩn được 2,3m. Ngang với trục sau xe mô tô này là trục dưới xe mô tô BKS: 29N1 - 646.08. Xe mô tô BKS: 22B2 - 611.08 đổ tạo ra vết cày liền mạch dài 0,5cm, đầu vết cày hướng thôn Yên Thường, cuối vết cày là đầu chân chống giữa bên trái xe mô tô này. Đo đầu vết cày vào mép xx làm chuẩn được 2,5m.

4. Đo từ trục trước xe mô tô BKS: 22B2 - 611.08 về hướng thôn Xx được 8,5m là tới ngang mốc hiện trường (cột điện ký hiệu LĐ/16 được đặt bên phải đầu lối rẽ từ xx liên thôn Xx- Xx theo chiều Xx đi Xx vào xx thôn Liên Đàm).

5. Vùng mảnh nhựa và kính vỡ rơi rải rác trên mặt xx diện (3,6 x 5,8)m. Đo từ tâm vùng mảnh nhựa và kính vỡ này vào mép xx làm chuẩn được 2,5m. Đo từ tâm vùng mảnh nhựa và kính vỡ về hướng thôn Xx được 6,5m là tới ngang mốc hiện trường.

Về thương tích nạn nhân:

Theo hồ sơ bệnh án do Bệnh viện đa khoa Đức Giang cung cấp: Nạn nhân sau tai nạn bị chấn thương sọ não nặng, ngưng tuần hoàn, hôn mê G3 điểm, phản xạ ánh sáng (-), đồng tử hai bên giãn, mạch, huyết áp không đo được, ngưng thở, biến dạng vùng trán và hàm mặt.

Về khám nghiệm pháp y tử thi:

Do gia đình nạn nhân có đơn xin từ chối mổ pháp y tử thi và cam đoan không thắc mắc, khiếu kiện nên Tổ công tác đã lập biên bản và xx hành khám ngoài tử thi nạn nhân.

Tại Bản kết luận giám định pháp y tử thi số 654/GĐTT - TTPY ngày 15.7.2021 kết luận:

“1. Các dấu hiệu chính qua giám định:

- Các vết: Sây sát, bầm tím da vùng trán, mũi và quanh mắt trái; Sây sát da môi trên; Dập rách niêm mạc môi trên; Dập rách niêm mạc môi dưới; Rách da

vùng cằm; Gãy răng 1.1; Mất răng 2.1; Sây sát, bầm tím da vùng ngực, bụng; Sây sát bầm tím da 2 tay và 2 chân. Nhiều khả năng do va đập với vật tày gây nên.

- Mẫu máu của nạn nhân Nguyễn Trọngxxgiám định: không có Ethanol.

2. Nguyên nhân chết: Do không mở tử thi nên không kết luận được nguyên nhân chết.”

Tại Bản kết luận giám định số 6658/C09-P3 ngày 07.9.2021 của Viện Khoa học hình sự - Bộ Công an kết luận:

1. Dấu vết trượt mất cao su màu đen ở bên trái mặt lặn lớp bánh trước và dấu vết gãy vỡ cạnh bên trái vành bánh trước xe mô tô biển số 22B2 - 611.08 có chiều từ mặt lặn vào vành, từ cạnh vành vào tâm trục bánh xe (ảnh 5,7 trong bản ảnh giám định) phù hợp với dấu vết biến dạng, trượt xước, dính chất màu đen (dạng cao su) ở trong cần số xx và ở mặt trước khung kim loại bàn đạp chân trước bên trái xe mô tô biển số 29N1 - 646.08. Dấu vết va chạm ở xe mô tô biển số 29N1 - 646.08 tại vị trí này có chiều từ trước về sau (ảnh 6,8 trong bản ảnh giám định).

- Dấu vết trượt, xước, dính chất màu trắng (dạng kim loại) ở mặt trước đầu ốc bên trái trục bánh trước xe mô tô biển số 22B2 - 611.08 có chiều từ trước về sau (ảnh 5,9 trong bản ảnh giám định), phù hợp với dấu vết hằn, thủng, trượt xước, mất kim loại ở mặt ngoài vỏ máy bên trái xe mô tô biển số 29N1 - 646.08. Dấu vết va chạm ở xe mô tô biển số 29N1 - 646.08 tại vị trí này có chiều từ trước về sau (ảnh 6,10 trong bản ảnh giám định).

- Không xác định được vị trí va chạm đầu tiên giữa xe mô tô biển số 22B2 - 611.08 với xe mô tô biển số 29N1 - 646.08.

2. Dấu vết trượt xước, dính chất màu trắng (dạng bột đá) và chất màu vàng (dạng sơn) ở mặt trước đầu tay phanh và đầu tay lái bên trái, ở mặt ngoài ốp nhựa sàn để chân trước bên trái xe mô tô biển số 22B2 - 611.08 có chiều từ trước về sau. Các dấu vết này có đặc điểm giống đặc điểm của dấu vết hình thành do va chạm với mặt xx khi xe mô tô đổ nằm nghiêng bên trái và trượt trên mặt xx (ảnh 5,11,13,15 trong bản ảnh giám định).

- Dấu vết trượt xước, dính chất màu trắng (dạng bột đá) ở mặt trước cần gương chiếu hậu bên phải, ở mặt trước đầu tay phanh và đầu tay lái bên phải, ở mặt ngoài đầu bàn đạp chân trước bên phải, ở mặt ngoài ốp kim loại ống xả bên phải xe mô tô biển số 29N1 - 646.08 có chiều từ trước về sau. Các dấu vết này có đặc điểm giống đặc điểm của dấu vết hình thành do va chạm với mặt xx khi xe mô tô nằm đổ nghiêng bên phải và trượt trên mặt xx (ảnh 12,14,16,17,18 trong bản ảnh giám định).

3. Các dấu vết còn lại ở xe mô tô biển số 22B2 - 611.08 và ở xe mô tô biển số 29N1 - 646.08 được ghi nhận trong “biên bản khám nghiệm phương tiện liên

quan đến vụ tai nạn giao thông” của Công an huyện Gia Lâm hiện tại không thể hiện rõ đặc điểm nên không đủ yếu tố giám định.

Tại Cơ quan điều tra, bị cáo La Văn Xx khai nhận:

Xx là công nhân của Công ty nhựa Thuận Phát, trụ sở tại xã Yên Thường. Vào khoảng 14 giờ ngày 07.7.2021, Xx nhận được điện thoại của chị Trịnh Thị Nhài là quản lý của Công ty nhựa Thuận Phát, phân công Xx cùng chị Bùi Thị Xx (là công nhân cùng công ty) đến bốc hàng tại kho Xx, xã Yên Thường. Xx hẹn Xx đón ở ngã 3 thôn Yên Thường. Khoảng 10 phút sau, Xx điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision BKS 22B2 - 611.08 đến đón Xx và chở Xx đi theo hướng xx liên thôn Xx- thôn Xx. Do trời mưa nên Xx bảo Xx để Xx điều khiển xe. Xx đồng ý. Khi Xx đi cách ngã tư giao cắt giữa xx liên thôn Xx - thôn Xx với xx liên thôn Liên Đàm - thôn Yên Khê thuộc xã Yên Thường, Gia Lâm, Hà Nội khoảng 10 -15 m thì Xx quan sát thấy không có ai tham gia giao thông, Xx điều khiển xe đi ở giữa xx, tay phải giữ tay ga tốc độ 40- 50 km/h còn tay trái giơ lên trán để che mưa. Khi Xx bắt đầu đi đến ngã tư thì phát hiện thấy ông Nguyễn Trọngxx điều khiển xe mô tô BKS: 29N1 - 646.08 đi từ thôn Liên Đàm đi ra đến giữa xx hướng thôn Yên Thường. Do khoảng cách giữa 2 xe máy gần nhau nên Xx không kịp tránh, bánh trước xe máy của Xx đâm vào cần số xx và bàn đế chân trước bên trái xe mô tô BKS 29N1 - 646.08 của ôngxx làm hai xe máy bị đổ dẫn đến tai nạn.

Đối với chiếc xe mô tô BKS: 29N1- 646.08, là tài sản của gia đình ông Nguyễn Trọng Oanh. Ngày 30.11.2021, Công an huyện Gia Lâm quyết định xử lý vật chứng trả lại chiếc xe trên cho bà Đỗ Thị Ngọc Bích là vợ ông Oanh. Bà Bích đã nhận lại chiếc xe và không yêu cầu gì.

Đối với chiếc xe mô tô BKS: 22B2 - 611.08 là tài sản của anh Bàn Càn Pham. Ngày 07.7.2021, anh Pham cho chị Xx mượn xe, khi cho mượn anh Pham không biết chị Xx không có giấy phép lái xe nên không có căn cứ xử lý hình sự đối với anh Pham. Ngày 30.11.2021, Công an huyện Gia Lâm đã trao trả chiếc xe mô tô trên cho anh Bàn Càn Pham.

Đối với Bùi Thị Xx, khi giao xe cho La Văn Xx điều khiển, chị Xx không biết Xx chưa có giấy phép lái xe. Do vậy, Công an huyện Gia Lâm không đặt vấn đề xử lý đối với chị Bùi Thị Xx.

Về dân sự:

- Gia đình bị cáo La Văn Xx đã bồi thường cho gia đình nạn nhân số tiền 120.000.000 đồng. Đại diện gia đình nạn nhânxx có đơn đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt, cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội và không yêu cầu bồi thường gì khác.

- Đối với thiệt hại do hư hỏng chiếc xe mô tô BKS: 22B2 - 611.08 của anh Phạm, bị cáo La Văn Xx và chị Bùi Thị Xx đã bồi thường 20.000.000 đồng. Anh Phạm đã nhận số tiền trên và không có yêu cầu gì khác.

Tại Bản cáo trạng số 244/CT-VKSGL ngày 30.11.2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm, Thành phố Hà Nội truy tố La Văn Xx về tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông xx bộ theo Điểm a Khoản 2 Điều 260 của Bộ luật Hình sự.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 08/2022/HSST ngày 12.01.2022 của TAND huyện Gia Lâm, Thành phố Hà Nội đã quyết định: Áp dụng Điểm a Khoản 2 Điều 260, Điểm b-s Khoản 1 Khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 54, Khoản 1 Điều 101 của Bộ luật Hình sự, xử phạt **La Văn Xx 15** (mười lăm) tháng tù về tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông xx bộ. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Ngoài ra bản án còn quyết định về án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 20.01.2022 anh La Văn Xx là đại diện theo ủy quyền của bố mẹ bị cáo kháng cáo xin cho bị cáo được hưởng án treo.

Ngày 25.01.2022, người bào chữa cho bị cáo kháng cáo xin cho bị cáo được hưởng án treo.

Tại phiên tòa:

+ Bị cáo trình bày nhất trí yêu cầu kháng cáo của anh Xx và người bào chữa.

+ Anh Xx trình bày: Bị cáo chưa thành niên, là người dân tộc thiểu số, có hoàn cảnh gia đình khó khăn nên phải đi làm ăn xa nhà, bị cáo thiếu hiểu biết khi tham gia giao thông, vô ý gây tai nạn nên đề nghị HĐXX xem xét cho bị cáo hưởng án treo để còn tham gia lao động lấy tiền trả nợ tiền bồi thường cho bị hại.

+ Người bào chữa trình bày:

Nhất trí về tội danh và điều khoản áp dụng của Tòa án sơ thẩm tuyên phạt bị cáo. Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo chưa có tiền án tiền sự, khai báo thành khẩn, khi phạm tội bị cáo chưa đủ 18 tuổi, gia đình bị cáo đã bồi thường khắc phục hậu quả 120.000.000đồng, gia đình bị hại có đơn xin cho bị cáo được hưởng án treo, bị cáo là người dân tộc Dao, nhận thức pháp luật hạn chế, bị cáo không biết chữ. Từ đó đề nghị HĐXX áp dụng Điểm b-s Khoản 1 và Khoản 2, Điều 101– BLHS cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội.

Tại phiên tòa, Đại diện Viện kiểm sát Thành phố Hà Nội có ý kiến:

Về hình thức đơn kháng cáo của người đại diện theo pháp luật của bị cáo, người bào chữa tuân thủ đúng quy định của pháp luật nên đề nghị HĐXX chấp nhận xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

Về nội dung: Căn cứ vào tài liệu có trong hồ sơ vụ án, lời khai của bị cáo tại phiên tòa đủ cơ sở xác định Tòa án sơ thẩm xử phạt La Văn Xx về tội Vi phạm

quy định về tham gia giao thông xx bộ theo Điểm a Khoản 2 Điều 260 – BLHS là đúng pháp luật. Tòa án sơ thẩm áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ, Điều 54 – BLHS để xử phạt bị cáo 15 tháng tù là phù hợp. Tuy nhiên, bị cáo có lỗi hoàn toàn trong việc gây ra cái chết của bị hại nên không có căn cứ để chấp nhận yêu cầu kháng cáo của người đại diện theo pháp luật và người bào chữa, do vậy đề nghị HĐXX căn cứ vào Điểm a Khoản 1 Điều 355, Điều 356 – BLHS giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Xét về hình thức:

- Đơn kháng cáo của anh La Càn Xx đã tuân thủ đúng theo quy định về chủ thể, thủ tục và thời hạn kháng cáo tại các Điều 331, Điều 332, Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự nên được chấp nhận xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

- Đơn kháng cáo của người bào chữa: Tại phiên tòa người bào chữa kháng cáo xin cho bị cáo hưởng án treo nhưng không tiếp tục tham gia tố tụng. Tuy nhiên, người bào chữa do Tòa án chỉ định có ý kiến giữ nguyên yêu cầu kháng cáo của người bào chữa tại giai đoạn sơ thẩm, do vậy để đảm bảo quyền lợi cho bị cáo thì Tòa án chấp nhận xem xét yêu cầu kháng cáo của người bào chữa.

[2] Xét nội dung kháng cáo:

Khoảng 14 giờ ngày 07.7.2021, tại ngã tư giao cắt giữa xx liên thôn Xx - Xx với xx liên thôn Liên Đàm – Yên Khê thuộc xã Yên Thường, huyện Gia Lâm, Thành phố Hà Nội, do La văn Xx không có giấy phép lái xe hợp lệ, thiếu chú ý quan sát, không làm chủ tốc độ, không nhường xx cho người đi từ bên phải đến tại xx giao nhau đã vi phạm quy định tại Khoản 9 và Khoản 23 Điều 8, Điều 24 của Luật Giao thông xx bộ, điều khiển xe máy Honda Vision BKS: 22B2 - 611.08 va chạm với xe máy nhãn hiệu Honda Future FI BKS 29N1 - 646.08 do ông Nguyễn Trọngxxđiều khiển, hậu quả ôngxxtử vong, do vậy Tòa án sơ thẩm xử phạt bị cáo về tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông xx bộ theo Điểm a Khoản 2 Điều 260 của Bộ luật Hình sự là có cơ sở, Tòa án sơ thẩm xác định lỗi xảy ra tai nạn là hoàn toàn do bị cáo là đúng.

Tuy nhiên, HĐXX xét bị cáo khi tham gia giao thông là người chưa thành niên, chưa đủ tuổi để thi lấy giấy phép lái xe theo quy định, bị cáo là người dân tộc thiểu số xuống Hà Nội làm thuê nên phần nào có hạn chế nhận thức pháp luật, bản thân bị cáo chưa có tiền án tiền sự, có nơi cư trú rõ ràng, khai báo thành khẩn,

ăn năn hối cải về hành vi vi phạm, gia đình bị cáo bồi thường khắc phục hậu quả, gia đình bị hại không yêu cầu bồi thường gì thêm và có đơn xin cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội, bên cạnh đó còn có một phần nguyên nhân khách quan là do trời mưa to, xx trơn đã làm ảnh hưởng đến sự quan sát cũng như xử lý tình huống của bị cáo, bị cáo phạm tội với lỗi vô ý và được áp dụng chính sách pháp luật của người chưa thành niên. Do đó, HĐXX cho bị cáo được hưởng khoan hồng của pháp luật, chấp nhận yêu cầu kháng cáo của anh Xx và người bào chữa, cho bị cáo cải tạo ngoài xã hội dưới sự giám sát của chính quyền địa phương cũng có tác dụng giáo dục và phòng ngừa chung.

Đối với các phần quyết định khác của bản án không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật theo quy định của pháp luật.

[3] Về án phí hình sự phúc thẩm: Do yêu cầu kháng cáo được chấp nhận nên anh Xx không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Áp dụng Điểm b Khoản 1 Điều 355, Điểm e Khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự, chấp nhận đơn kháng cáo của anh La Văn Xx và người bào chữa, sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 08/2022/HSST ngày 12.01.2022 của Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm - Thành phố Hà Nội về hình phạt, theo hướng cho bị cáo được hưởng án treo.

2. Áp dụng Điểm a Khoản 2 Điều 260, Điểm b-s Khoản 1 Khoản 2 Điều 51, Điều 54, Điều 65, Điều 101 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo **La Văn Xx 15** (mười lăm) tháng tù cho hưởng án treo về tội ***Vi phạm quy định về tham gia giao thông xx bộ***, thời gian thử thách **30** (ba mươi) tháng kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao các bị cáo La Văn Xx cho Ủy ban nhân dân xã Xx, huyện Yên Sơn, tỉnh Tuyên Quang giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của pháp luật thi hành án hình sự 2 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp hình phạt của bản án mới.

3. Về án phí hình sự phúc thẩm: Anh La Văn Xx không phải nộp.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật ngay kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND Thành phố Hà Nội;
- TAND huyện Gia Lâm;
- VKSND huyện Gia Lâm;
- Chi cục THADS huyện Gia Lâm;
- Bị cáo
- Lưu VP, hồ sơ vụ án.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Chữ Phương Ngọc

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Chử Phương Ngọc

