TÒA ÁN NHÂN DÂN **QUẬN T** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 184/2023/HS-ST
Ngày: 20/11/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN T - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Bùi Văn Hoan

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Vũ Đình Tân
2. Ông Trần Xuân Thưởng

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Ánh Ngọc - Cán bộ Tòa án nhân dân quận T, Thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận T, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Lê Khắc Minh - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 11 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận T xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 186/HSST ngày 23 tháng 10 năm 2023 theo Quyết định đưa ra xét xử số: 118/2023/QĐXXST-HS ngày 07 tháng 11 năm 2023, đối với bị cáo:

- Họ và tên: **Lang Quang H1** - sinh ngày 01/5/2005 (ngày phạm tội 17 tuổi 3 tháng 17 ngảy); ĐKTT và trú tại: Xóm Đ, xã N, H1ện T, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: Lớp 11/12; dân tộc: Thổ; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lang Văn H2, sinh năm 1973, con bà Trương Thị H3, sinh năm 1975; gia đình có 03 anh chị em, bị cáo là con thứ 3; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; Danh chỉ bản số 326, do Công an quận T lập ngày 14/6/2023; Bị cáo bị tạm giam từ ngày 31/8/2023 đến nay, hiện đang bị tạm giam tại nhà tạm giữ Công an quận T *(có mặt)*.

- Người bào chữa cho bị cáo Lang Quang H1: Luật sư Đào Văn T - Công ty TNHH Tài Trí - thuộc Đoàn Luật sư thành phố Hà Nội *(có mặt)*.

- Bị hại: Anh **Nguyễn Văn Th1**, sinh năm 2002; Trú tại: Xóm Đồng Tâm, xã Nghĩa phúc, H1ện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An *(có đơn vắng mặt).*

- Đại diện hợp pháp của người bị hại: Bà **Phan Thị T3**, sinh năm 1982 (mẹ đẻ của bị hại) *(có đơn vắng mặt).*

- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

+ Bà **Trương Thị H3**, sinh năm 1975 và ông **Lang Văn H2**, sinh năm 1973 (là bố, mẹ đẻ của bị cáo H1) *(có mặt).*

+ Anh **Lê Đình H5**, sinh năm 2004;

Đều trú tại: Xóm Đồng Tâm, xã Nghĩa phúc, H1ện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An *(vắng mặt).*

+ Anh **Phạm Gia B1**, sinh năm 2004; Trú tại: Số 2, Ngõ 514/43 Thụy Khê, phường Bưởi, quận T, thành phố Hà Nội *(vắng mặt).*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Lang Quang H1 từ quê ra Hà Nội làm thuê tại các quán bán hàng ăn, và làm cùng anh Nguyễn Văn Th1 *(Sinh năm 2002; trú tại: xóm Đồng Tâm, xã Nghĩa Phúc, H1ện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An).*

Khoảng 23h45 ngày 16/8/2022, Lang Quang H1 điều khiển xe môtô không gắn biển số xe chở theo phía sau là anh Lê Đình H5 và anh Nguyễn Văn Th1 đi ăn tại khu vực gần hồ Hoàn Kiếm. Sau khi ăn xong, H1 đèo H5, Th1 về nhà trọ tại đường Hoàng Hoa Thám, quận Ba Đình, thành phố Hà Nội (anh H5 ngồi ở giữa còn anh Th1 ngồi phía sau cùng). Đến khoảng 00h10 ngày 17/8/2022, H1 điều khiển xe đi trên đường Nguyễn Đình Thi sau đó rẽ trái vào đường Văn Cao. Khi đi đến ngã tư Văn Cao – Thụy Khuê (phường Thụy Khuê, quận T, thành phố Hà Nội), do không làm chủ tốc độ, không chú ý quan sát nên đã đâm vào đuôi bên phải xe xe môtô biển số 29.Y6-57xx do anh Phạm Gia B1 điều khiển đang đi trên đường Thụy Khuê (hướng từ Tam Đa đi Bưởi), dẫn đến tai nạn giao thông.

Hậu quả sau va chạm: Anh Nguyễn Văn Th1 bị thương tích nặng được đưa đến cấp cứu tại Bệnh viện Quân y 354 Cục Hậu Cần, sau đó được chuyển đến cấp cứu tại Bệnh viện Việt Đức, Hà Nội; 02 (hai) xe môtô bị hư hỏng.

Xe môtô 29.Y6-57xx do anh Phạm Gia B1 điều khiển văng xa khoảng 26m, và đổ nghiêng bên trái, cách mép vỉa hè đường Thụy Khuê 0,9m. Tuy nhiên anh B1, Lang Quang H1, Lê Đình H5 thương tích không đáng kể.

Xe môtô (không đeo biển) do Lang Quang H1 điều khiển đổ nghiêng bên trái, đầu xe chếch hướng Thụy Khuê đi Trích Sài, đuôi xe chếch hướng Liễu Giai. Trục bánh trước cách mép đường Thụy Khuê 8,6m, trục bánh sau là 7,5m.

Quá trình điều tra xác định anh Phạm Gia B1 có giấy phép lái xe hạng A1, Lang Quang H1 không có giấy phép lái xe môtô.

Tiến hành kiểm tra nồng độ cồn đối với anh Lang Quang H1 và anh Phạm Gia B1. Kết quả kiểm tra xác định H1 và anh B1 không có nồng độ cồn trong hơi thở.

Kết quả khám nghiệm hiện trường hồi 01h30 ngày 17.08.2023 thể hiện:

- Hiện trường vụ tai nạn giao thông xảy ra tại ngã tư đường Văn Cao + Thụy Khuê, phường Thụy Khuê, quận T, Hà Nội. Mặt đường được thảm nhựa phẳng, khô, sạch, thời điểm xảy ra tai nạn và khi khám nghiệm có ánh sáng đèn đường chiếu sáng đủ để nhìn xa bằng mắt thường. Ngã tư Văn Cao + Thụy Khuê là ngã tư giao nhau cùng cấp có lắp đèn tín hiệu giao thông, tuy nhiên do vào ban đêm lương xe lưu thông ít nên chỉ nhấp nháy đèn vàng liên tục. Chiều đường Văn Cao có dải phân cách cứng trước khi vào ngã tư, chiều đường thụy khuê không có giải phân cách cứng. Ở giữa ngã tư không có đảo giao thông. Đo từ mép giải phân cách cứng trên đường Văn Cao ở hai đầu đường trước khi vào ngã tư là 60m, đo phần đường bên phải đường Văn Cao từ giải phân cách cứng đến mép đường (hướng từ hồ Tây đi Liễu Giai) là 12,5m, đo mặt cắt đường Thụy Khuê đoạn vừa qua hết ngã tư (số nhà 251 Thụy Khuê) là 17m, tim đường tính từ mép đường (đoạn nhà số 251 Thụy Khuê) là 8,5m. Hiện trường được Công an phường Thụy Khuê B1 vệ tương đối nguyên vẹn.

- Tại hiện trường có 01 xe môtô biển số 29Y6-57xx đổ nghiêng trái trên mặt đường. Đầu xe hướng đường Lạc Long Quân, đuôi xe hướng dốc Tam Đa. Đo khoảng cách từ hình chiếu tâm đầu trục bánh trước và sau của xe đến mép đường chuẩn (mép nhà số 251 Thụy Khuê) lần lượt là 0,9m và 1m. [Đánh tên là số 1 trong sơ đồ hiện trường].

- Tại hiện trường có vết cày dài 26,4m hình thành trên mặt đường nhựa có chiều từ dốc Tam Đa đi đường Lạc Long Quân (vết cầy 2 trong sơ đồ hiện trường). Đo khoảng cách từ điểm dầu và điểm cuối của vết cầy đến mép đường chuẩn (mép nhà số 251 Thụy Khuê) là 21m. Đo khoảng cách điểm cuối của vết cày đến hình chiếu tâm đầu trục bánh sau xe môtô BKS 29.Y6-57xx là 0,2m. [Đánh tên là số 2 trong sơ đồ hiện trường].

- Tại hiện trường có xe môtô không gắn biển số xe, nằm đổ nghiêng trái trên mặt đường. Đầu xe chếch chéo hướng đường Trích Sài, đuôi xe chếch chéo hướng đường Liễu Giai. Đo khoảng cách từ hình chiếu tâm đầu trục bánh trước và sau của xe vuông góc đến mép đường chuẩn (Mép đường phía bên phải đường Thụy Khuê, hướng Lạc Long Quân đi Tam Đa) lần lượt là 8,6m và 7,5m. Đo khoảng cách từ đầu vết cầy 2 đến hình chiếu tâm đầu trục bánh trước xe môtô không biển kiểm soát là 0,2m [Đánh tên là số 3 trong sơ đồ hiện trường].

- Tại hiện trường có vết cày dài 12,4 m, sâu 0,02m, rộng 0,15m được hình thành trên mặt đường nhựa có chiều từ đường Văn Cao đi Liễu Giai. Đo khoảng cách từ điểm đầu, điểm cuối của vết cày đến mép đường chuẩn (Mép đường phía bên phải đường Thụy Khuê, hướng Lạc Long Quân đi Tam Đa) lần lượt là 33,4m và 21m. [Đánh tên là số 4 trong sơ đồ hiện trường].

- Quá trình khám nghiệm hiện trường có chụp bản ảnh dấu vết và vị trí các xe máy trong vụ tai nạn nằm trên hiện trường, tương ứng với nội dung khám nghiệm nêu trên.

Cơ quan điều tra đã tiến hành trưng cầu Viện Khoa học hình sự - Bộ công an giám định xác định dấu vết va chạm giữa 02 phương tiện xe môtô trong vụ TNGT nêu trên. Tại Bản Kết luận giám định số 5893/KL-KTHS ngày 20/9/2022 của Viện Khoa học hình sự - Bộ Công an thể hiện :

1. Dấu vết trượt xước, mất đề can trong suốt ở mặt ngoài phía trước cánh yếm bên trái xe mô tô không gắn biển số có chiều từ trước về sau, phù hợp với dấu vết trượt bám dính chất màng dạng ni lông trong suốt ở mặt ngoài phía trước đầu tay nâng bên phải xe mô tô biển số 29.Y6-57xx. Dấu vết va chạm ở xe mô tô biển số 29.Y6-57xx tại vị trí này có chiều từ sau về trước.

- Dấu vết trượt xước, bám dính chất màng màu đen và mảnh màu trắng ở mặt ngoài cụm chi tiết bắt giữ dây phanh tay bên phải, mặt ngoài phía dưới giảm xóc trước bên phải xe mô tô không gắn biển số có chiều từ trước về sau, phù hợp với dấu vết gãy vỡ, trượt xước, mất nhựa màu đen và màu trắng ở cụm chi tiết hộp máy bên phải xe mô tô biển số 29.Y6-57xx. Dấu vết va chạm ở xe mô tô biển số 29.Y6-57xx tại vị trí này có chiều từ sau về trước.

2. Vị trí va chạm giữa xe mô tô không gắn biển số với xe mô tô biển số 29.Y6-57xx là ở phần đường bên phải đường Văn Cao (theo chiều từ Trích Sài đi Liễu Giai).

3. Không xác định được tốc độ của xe mô tô không gắn biển số và xe môtô biển số 29.Y6-57xx ngay trước khi xảy ra tai nạn.

Tại Cơ quan điều tra, Lang Quang H1 khai, do buổi tối, đường vắng nên chạy nhanh, không chú ý quan sát, đến khi phát hiện ra xe máy của anh Phạm Gia B1 đi qua, thì không kịp xử lý nên đã để xảy ra tai nạn.

Anh Lê Đình H5 khai ngồi sau nên không quan sát, xe do Lang Quang H1 điều khiển chạy nhanh đâm mạnh vào đuôi xe của anh B1 làm tất cả 4 người ngã ra đường.

Anh Phạm Gia B1 khai, khi xe của anh điều khiển đã đi qua điểm giữa ngã tư khoảng 6m, thì bị xe của Lang Quang H1 đâm mạnh vào đuôi bên trái tất cả 4 người ngã ra đường chỉ có anh Nguyễn Văn Th1 bị thương tích nặng và được mọi người đưa đi cấp cứu.

Căn cứ biên bản khám nghiệm hiện trường, và kết luận giám định dấu vết, lời khai của bị can Lang Quang H1, lời khai của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là anh Lê Đình H5 và Phạm Gia B1, xác định được: Vụ tai nạn là do Lang Quang H1 điều kiển xe môtô không chú ý quan sát phương tiện cùng tham gia giao thông trên đường, không làm chủ tốc độ, nên đâm đầu xe của mình điều kiển vào đuôi xe bên phải của xe môtô 29.Y6-57xx làm anh Nguyễn Văn Th1 ngồi sau xe môtô do H1 điều khiển ngã văng ra đường, Lang Quang H1 vi phạm: Điều khiển xe cơ giới không có giấy phép lái xe theo quy định; không chú ý quan sát, không làm chủ tốc độ; Vi phạm quy tắc giao thông đường bộ gây nguy hiểm cho người và phương tiện tham gia giao thông đường bộ, (quy định tại Khoản 5 Điều 4, Các Khoản 9, khoản 23 Điều 8 Luật giao thông đường bộ) gây tai nạn giao thông làm tổn hại nghiêm trọng đến sức khỏe cho người khác.

Cơ quan điều tra cũng trưng cầu Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận T định giá đối với thiệt hại của 02 xe môtô liên quan trong vụ tai nạn giao thông nêu trên. Tại Kết luận định giá tài sản số 239/KL-HĐĐG kết luận:

- Chi phí sửa chữa xe máy BKS 29Y6-57xx là 1.100.000 đồng (Một triệu một trăm nghìn đồng)

- Chi phí sửa chữa xe môtô nhãn hiệu Honda Wave, không gắn biển số. Xe có SK: 2319xx, SM: xx51731 là 2.000.000 đồng (Hai triệu đồng).

Sau tai nạn anh Nguyễn Văn Th1 được chuyển cấp cứu tại Bệnh viện Quân y 354 Cụ Hậu Cần – Bộ Quốc Phòng, do thương tích nặng nên trong ngày đã được chuyển cấp cứu tại Bệnh viện Việt Đức.

Quá trình điều trị, anh Th1 được chuyển qua nhiều bệnh viện. Đến ngày 30/9/2022 Th1 tiếp tục được chuyển điều trị tại Bệnh viện Quân Khu 4 (Tại Thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An).

Cơ quan CSĐT tra đã trưng cầu Trung tâm pháp y Hà Nội giám định tỷ lệ tổn hại sức khỏe của Nguyễn Văn Th1 sau vụ tai nạn giao thông.

Ngày 08/5/2023, Cơ quan CSĐT Công an quận T nhận được kết luận giám định pháp y thương tích số 373/GĐ - TTPY ngày 30/3/2023 của Trung tâm pháp y Hà Nội, kết luận:

1. Sẹo vết mổ vùng thái dương – đỉnh trái: 03%.
2. Sẹo vết loét vùng chẩm: 03%.
3. Vết loét vùng cụt đã phẫu thuật chuyển vạt: 07%.
4. KH1ết sọ đáy cứng: 30%.
5. Máu tụ ngoài màng cứng đã phẫu thuật: 05%.
6. Xuất H1ết dưới nhện hiện đã hết: 08%.
7. Ổ tổn thương nhu mô não thuỳ trán hai bên 31%.
8. Vỡ xương bướm, xương đá hai bên: 16%.
9. Liệt dây thần kinh số III mắt trái: 35%.
10. Liệt nhẹ ½ người mức độ nhẹ: 36%.
11. Teo thị thần kinh hai mắt gây giảm thị lực mắt gây giảm thị lực mắt phải 20/400, mắt trái bóng bàn tay <0,3m: 71%.
12. Các sẹo sây sát da vùng khuỷu tay trái, gót chân trái, gót chân phải, mắt cá ngoài chân phải (không có trong Hồ sơ y tế - Không tính điểm tỷ lệ tổn hại sức khoẻ).
13. Cơ chế hình thành thương tích: Do vật tày, có cạnh gây nên.

Tỷ lệ tổn hại sức khoẻ là 96% (chín mươi sáu phần trăm). Tính theo phương pháp cộng lùi.

Về thương tích sau vụ tai nạn của Lang Quang H1, anh Lê Đình H5 và anh Phạm Gia B1, cả ba trình bày do các thương tích sau vụ tai nạn là bầm tím và xây xát không có ảnh hưởng gì đến sức khỏe nên đã từ chối khám thương và giám định tỷ lệ tổn hại sức khỏe.

Quá trình điều tra, xác định được khoảng cuối tháng 5/2022, H1 ra Hà Nội

để làm thêm phụ gia đình. Khi ra Hà Nội, H1 đã tự ý mang chiếc mô tô nhãn hiệu Honda Wave biển kiểm soát 37N1-417.xx của mẹ đẻ là bà Trương Thị H3 (*Sinh năm 1975 - HKTT xóm Đồng Tâm, xã Nghĩa Phúc, H1ện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An)* ra Hà Nội để làm phương tiện đi lại. Gia đình có gọi điện yêu cầu H1 chuyển chiếc xe về nhà, tuy nhiên chưa kịp chuyển xe về thì xảy ra vụ tai nạn.

Đối với biển số của chiếc xe mô tô, sau khi mang xe từ nhà ra Hà Nội trong quá trình sử dụng do biển số của chiếc xe bị bong và mất ốc vít nên H1 đã tháo biển số để ở nơi làm việc và đã bị thất lạc.

Quá trình điều tra H1 và gia đình đã khắc phục, bồi thường một phần thiệt hại cho anh Nguyễn Văn Th1 là 15.000.000 đồng. Gia đình anh Th1 yêu cầu phải bồi thường thêm cho anh Th1 và số tiền 70.000.000 đồng.

Chị Phan Thị T3 (Sinh năm 1982 - HKTT Đồng Tâm, Nghĩa Phúc, Tân Kỳ, Nghệ An - Là mẹ đẻ của anh Nguyễn Văn Th1) đề nghị xử lý hành vi của bị can H1 theo đúng quy định của Pháp luật.

Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Joying đeo biển kiểm soát 29Y6-57xx; Số khung 304710227xx; Số máy 07C040xx; Đăng ký chủ xe là anh Lê Dương P (Sinh năm 1975 - HKTT số 2 ngõ 514/xx phố T, phường B, quận T, Hà Nội) khoảng giữa năm 2015 anh P bán chiếc xe này cho anh rể của mình là Phạm Quang Ph (Sinh năm 1974 - Trú tại số 2 ngõ 514/xx đường T, phường T, quận T, thành phố Hà Nội – Anh Đ7 cũng là bố đẻ của Phạm Gia B1). Do là người trong nhà nên việc mua bán chiếc xe là trao tay, không viết giấy tờ. Sau khi mua xe anh Ph cũng không làm thủ tục sang tên chủ sở hữu.

Cơ quan CSĐT – Công an quận T trưng cầu Phòng kỹ thuật hình sự - Công an Thành phố Hà Nội, giám định số khung, số máy của hai xe mô tô trong vụ án. Tại kết luận giám định số 5132/KL-KTHS ngày 02/8/2023 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an Thành phố Hà Nội, kết luận :

- Xe mô tô nhãn hiệu HONDA JOYING đeo biển kiểm soát: 29Y6-57xx:

+ Số khung nguyên thủy: LWBTCJ304710227xx.

+ Số máy nguyên thủy: WH152QMI – A07C040xx.

- Xe mô tô nhãn hiệu HONDA WAVE đeo biển kiểm soát: 37N1-417.xx:

+ Số khung nguyên thủy của xe: RLHJA3922MY231965.

+ Số máy nguyên thủy: JA39E23517xx.

Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý vật chứng, xử lý đồ vật, tài liệu, tài sản bằng hình thức trao trả cho chủ sở hữu đối với :

- 01 (một) xe môtô nhãn hiệu Honda Joying, biển kiểm soát 29Y6–5734; số khung 304710227xx; Số máy 07C040xx cho anh Phạm Gia Phúc. Anh Phúc không yêu cầu bồi thường tiền sử chữa xe do bị hư hỏng sau tai nạn.

- 01 (một) giấy phép lái xe mô tô số 0102210985xx hạng A1 cho anh Phạm Gia B1.

Về dân sự: Gia đình bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho gia đình bị hại theo thỏa thuận, gia đình bị hại đã nhận đủ tiền không đề nghị gì.

Bản cáo trạng số 183/CT-VKS-ĐP ngày 19/10/2023 của Viện kiểm sát nhân dân quận T, thành phố Hà Nội truy tố Lang Quang H1 về tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" theo điểm a khoản 2 Điều 260 BLHS.

Tại phiên tòa sơ thẩm:

- Bị cáo Lang Quang H1 khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như cáo trạng. Xác định trách nhiệm gây ra vụ tai nạn là do lỗi của mình, bị cáo đã tích cực hợp tác với cơ quan điều tra và bồi thường cho bị hại. Bị cáo rất ân hận về hành vi phạm tội - Mong HĐXX xem xét hoàn cảnh, gia đình có công với cách mạng, hiện nay bị cáo là lao động chính trong gia đình để giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được cải tạo tại địa phương.

- Bị hại có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa và nộp bổ sung đơn xin miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo, biên bản thỏa thuận bồi thường.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận T luận tội đối với bị cáo: Giữ nguyên cáo trạng và quyết định đã truy tố, sau khi đánh giá tính chất mức độ hành vi phạm tội, xem xét các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ và đề nghị HĐXX: Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2, Điều 51, Điều 90, Điều 91, Điều 98 và Điều 38, Điều 54 Bộ luật hình sự; Xử phạt bị cáo Lang Quang H1 từ 20 đến 24 tháng tù về tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ".

Áp dụng Điều 47 BLHS; Điều 106 BLTTHS đề nghị HĐXX tuyên:

Trả lại bà Trương Thị H3: 01 xe moto nhãn hiệu Honda Wave và 01 giấy đăng ký xe moto.

− Luật sư B1 vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị cáo trình bày: Đồng tình với quan điểm của Kiểm sát viên về tội danh và điều luật. Đề nghị HĐXX xem xét đến các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo, như: Bị cáo phạm tội vô ý, người dân tộc nên trình độ hiểu biết pháp luật có phần hạn chế. Bị cáo, bị hại là bạn thân và bản thân; ngoài ra bị cáo và gia đình bị hại đã thỏa thuận bồi thường, bị hại cùng gia đình đã có đơn bãi nại cho bị cáo, đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm

b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS vả áp dụng Điều 65 BLHS cho bị cáo được hưởng án treo.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên toà; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên toà, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác,

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1]. Về thẩm quyền: Vụ án xảy ra tại quận T, thành phố Hà Nội nên thẩm quyền khởi tố, điều tra, tuy tố và xét xử thuộc thẩm quyền của các cơ quan tiến hành tố tụng của quận T, thành phố Hà Nội.

[2].Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng: Quá trình điều tra, truy tố; Điều tra viên, Cơ quan cảnh sát điều tra; Kiểm sát viên, Viện kiểm sát nhân dân quận T đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục được quy định trong Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố bị cáo, đại diện bị hại không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều tuân thủ đúng theo quy định của pháp luật.

[3]. Về tội danh: Hành vi phạm tội của bị cáo đã được chứng minh bằng lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay; bằng biên bản khám nghiệm hiện trường vụ tai nạn; biên bản thu giữ vật chứng; bản kết luận giám định; bằng các tài liệu chứng cứ khác đã được thu giữ trong quá trình điều tra, thấy có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 00 giờ 05 phút ngày 17/8/2022 trên đoạn đường ngã tư Văn Cao cắt đường Thụy Khuê, thuộc phường Thụy Khuê, quận T, thành phố Hà Nội. Lang Quang H1 đã điều khiển xe môtô không có giấy phép lái xe, không chú ý quan sát phương tiện cùng tham gia giao thông trên đường, không làm chủ tốc độ, nên đã đâm đầu xe của mình điều kiển vào đuôi xe bên phải của xe môtô 29.Y6-57xx do anh Phạm Gia B1 điều khiển. Hậu quả làm anh Nguyễn Văn Th1 ngồi sau xe môtô do H1 điều khiển ngã văng ra đường, gây tổn hại sức khỏe 96%. Hành vi của Lang Quang H1 là vi phạm quy định tại Khoản 5 Điều 4, Các Khoản 9, khoản 23 Điều 8 Luật giao thông đường bộ. Do đó hành vi của bị cáo đã phạm vào tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ", tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a khoản 2 Điều 260 của BLHS như cáo trạng và luận tội của Viện kiểm sát nhân dân quận T truy tố là có căn cứ và đúng pháp luật.

[4]. Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm nào theo quy định tại Điều 52 BLHS.

[5]. Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 BLHS, đó là thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải và bồi thường thiệt hại; ngoài ra bị cáo còn được hưởng các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại khoản 2 Điều 51 BLHS, đó là phạm tội lần đầu, gia đình bị hại có đơn xin miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo, và gia đình thuộc diện có công (có tài liệu chứng minh và được chính quyền địa phương xác nhận).

Hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm hại trực tiếp đến trật tự an toàn giao thông đường bộ, gây thiệt hại đến an toàn tính mạng của người khác. Hiện nay trong điều kiện nền kinh tế thị trường đang mở rộng và gia tăng về chủng loại, số lượng và mật độ giao thông; tai nạn giao thông thường gây nên những thiệt hại rất nghiêm trọng về người và tài sản, vì vậy vấn nạn giao thông đang là điểm nóng, là một trong những nhiệm vụ cấp bách mà Đảng và Nhà nước giao cho các cơ quan hữu quan có thẩm quyền tìm mọi biện pháp tối ưu để khắc phục hạn chế thấp nhất tai nạn giao thông. Do đó loại hình tội phạm này cần được xử lý thật nghiêm nhằm răn đe, giáo dục và tuyên truyền vv..... Vì vậy, cần phải cách ly bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian, để cải tạo giáo dục bị cáo và phòng ngừa vi phạm an toàn giao thông nói chung.

Tuy nhiên, khi lượng hình Hội đồng xét xử thấy rằng bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào. Hơn nữa, bị cáo phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi nên Hội đồng xét xử áp dụng những quy định về xử lý hình sự đối với người dưới 18 tuổi phạm tội theo các Điều 90, 91, 98 Bộ luật hình sự để ấn định mức hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt theo Điều 54 Bộ luật hình sự, như vậy vừa đảm B1 tính răn đe, giáo dục và thể hiện chính sác khoan hồng của pháp luật XHCN Việt Nam.

[6]. Về trách nhiệm dân sự: Trong giai đoạn chuẩn bị xét xử, bị cáo và gia đình bị hại đã tự thỏa thuận về vấn đề bồi thường, không yêu cầu gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét đến trách nhiệm dân sự.

[7]. Về xử lý vật chứng: Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave và 01 giấy đăng ký xe mô tô. Quá trình điều tra và tại phiên tòa xác định là tài sản của bà Trương Thị H3 nên tuyên trả bà H3 là phù hợp với quy định của pháp luật.

[8]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2, Điều 51, Điều 90, Điều 91, Điều 98 và Điều 38, Điều 54 Bộ luật hình sự;

Xử phạt bị cáo Lang Quang H1: 20 (hai mươi) tháng tù - về tội: "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ". Thời hạn tù tính từ ngày 31/8/2023).

- Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Trả lại bà Trương Thị H3 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave và 01 giấy đăng ký xe mô tô.

(Chi tiết theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 13/10/2023 giữa Công an và Chi cục THA dân sự quận T).

- Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban Thường vụ Quốc hội qui định án phí và lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo Lang Quang H1 nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

- Căn cứ Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự:

+ Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

+ Bị hại, đại diện hợp pháp của người bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ **THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Bùi Văn Hoan

***Nơi nhận**:*
- TAND thành phố Hà Nội;
- CA - VKSND quận T;
- Cơ quan THADS quận T;
- Bị cáo, bị hại, người có QLNVLQ;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Bùi Văn Hoan

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Bùi Văn Hoan