

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
TỈNH NGHỆ AN**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 166/2018/HS-PT

Ngày 19-11-2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH NGHỆ AN**

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Lê Văn Quỳnh

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Hữu Hà; Bà Nguyễn Thị Thu Từ

Thư ký phiên toà: Ông Lê Viết Ngọc - Thư ký, Toà án nhân dân tỉnh Nghệ An.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An tham gia phiên toà: Bà Nguyễn Thị Mai Hoa - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 16 và 19 tháng 11 năm 2018, tại Toà án nhân dân tỉnh Nghệ An xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 154/2018/TLPT-HS ngày 10/8/2018 đối với bị cáo Nguyễn Văn H1 do có kháng cáo của bị cáo và người bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 27/2018/HSST ngày 24/5/2018 của Toà án nhân dân huyện YT, tỉnh Nghệ An

- Bị cáo có kháng cáo, bị kháng cáo:

Nguyễn Văn H1; tên gọi khác: Không; sinh năm 1993, tại huyện YT, tỉnh Nghệ An; nơi cư trú: Xóm Hồng Sơn, xã CT, huyện YT, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt nam; con ông Nguyễn Văn Tứ và bà Phạm Thị Luyến; vợ, con: Chưa; tiền án, tiền sự, nhân thân: Không; bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 18/02/2018 đến ngày 13/4/2018 thì được tại ngoại đến nay, có mặt tại phiên tòa.

- Người tham gia tố tụng khác có kháng cáo:

Người bị hại: Anh Hoàng Duy Q1, sinh năm 1992.

Nơi cư trú: xóm 7, xã CT, huyện YT, tỉnh Nghệ An, có mặt tại phiên tòa.

- Người bảo vệ quyền lợi cho người bị hại: Bà Lê Thị Kim S, Luật sư Văn phòng luật sư L thuộc Đoàn luật sư tỉnh Nghệ An bảo vệ quyền lợi cho anh Hoàng Duy Q1, có mặt tại phiên tòa.

- *Người làm chứng:*

1. Ông Nguyễn Văn T, sinh năm 1964, có mặt.
 2. Anh Nguyễn Văn Ng, sinh năm 1990, có mặt.
 3. Anh Nguyễn Văn V, sinh năm 1993, có mặt.
- Đều cư trú: Xóm Hồng Sơn, xã CT, huyện YT, tỉnh Nghệ An.
4. Ông Đặng Văn Q1, sinh năm 1969, có mặt.
 5. Ông Nguyễn Thanh V1, sinh năm 1956, vắng mặt.
- Đều cư trú: Xóm Đông Sơn, xã CT, huyện YT, tỉnh Nghệ An.
6. Ông Phạm Xuân H2, sinh năm 1957, vắng mặt.
- Nơi cư trú: Xóm Đông Muông, xã CT, huyện YT, Nghệ An.
7. Ông Trần Khắc Tr, sinh năm 1969, vắng mặt.
- Nơi cư trú: Xóm Bùi B, xã CT, huyện YT, tỉnh Nghệ An.
8. Chị Trần Thị Th, sinh năm 1997, có mặt.
- Nơi cư trú: Xóm Thái Sơn, xã CT, huyện YT, tỉnh Nghệ An.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào lúc 14 giờ 30 phút ngày 18/02/2018, Công an xã CT triệu tập Nguyễn Văn H1 và Nguyễn Thế Thọ là công dân của xã CT đến trụ sở Ủy ban nhân dân xã CT để giải quyết mâu thuẫn giữa H1 và Thọ xảy ra vào tối ngày 16/02/2018. Nguyễn Thế Thọ đi cùng người nhà đến trụ sở Ủy ban nhân dân xã CT gồm: Hoàng Duy Q1, Nguyễn Xuân Oai, Trần Thị Thương, Đặng Văn Q1 còn Nguyễn Văn H1 đi cùng bố để ông Nguyễn Văn Tứ và anh trai Nguyễn Văn Ngọc. Sau khi H1 và Thọ được Ban Công an xã mời vào phòng làm việc thì người nhà của hai bên ngồi tại sân của Ủy ban nhân dân xã CT. Tại đây người nhà của hai bên xảy ra mâu thuẫn, cãi vã với nhau, ông Nguyễn Văn Tứ đi đến chỗ người nhà của Nguyễn Thế Thọ và nói “Con cháu ông Châu xếp hàng ở đây, đưa mô mà dọa con tau thì dọa tau đây”. Khi nghe ông Tứ nói thì Đặng Văn Q1 nói lại “dọa chi ông Tứ mờ” thì ông Tứ dùng chân phải đá vào chân trái của Đặng Văn Q1 một cái, ngay lúc đó Hoàng Duy Q1 nói “dượng tui làm gì mà đập dượng tui” đồng thời nhảy vào dùng tay nắm vào mặt ông Tứ. Sau khi bị đánh ông Tứ đã gọi điện cho Nguyễn Văn V1 biết, rồi chạy đến xe máy của mình lấy 01 dây xích sắt dài khoảng 80 cm và 01 con dao loại dao cán gỗ dài khoảng 20 cm, lưỡi dao dài khoảng 10 cm để đến đánh Hoàng Duy Q1 thì bị Công an xã CT can ngăn và thu lại.

Sau khi Nguyễn Văn Tứ gọi điện, Nguyễn Văn Vĩ đã điều khiển xe máy đến Ủy ban nhân dân xã CT. Đến nơi Nguyễn Văn Vĩ thấy ông Tứ và Hoàng Duy Q1 đang xô xát với nhau thì Nguyễn Văn Vĩ liền xông vào đánh Hoàng Duy Q1. Cùng lúc đó thì Nguyễn Văn Ngọc cũng xông vào đánh Hoàng Duy Q1, thấy vậy Công an xã đã đến can thiệp. Thấy ồn ào ngoài sân Nguyễn Văn H1 chạy ra khỏi phòng làm việc thì nghe ông Tứ nói bị Hoàng Duy Q1 đánh. H1 quan sát thấy Nguyễn Văn Vĩ và Nguyễn Văn Ngọc đang rượt đuổi đánh Hoàng Duy Q1 thì H1 cũng đuổi theo Hoàng Duy Q1 để đánh. Bị rượt đuổi, Hoàng Duy Q1 bỏ chạy ra khỏi Ủy ban nhân dân xã CT, thấy vậy Nguyễn Văn Vĩ và Nguyễn Văn Ngọc không đuổi theo nữa mà quay trở lại, còn Nguyễn Văn H1 tiếp tục lấy xe máy một mình đuổi theo Hoàng Duy Q1, Q1 chạy vào nhà anh Trần Khắc Kiên ở xóm Ngọc Hạ xã CT. Tại đây, Hoàng Duy Q1 lấy được 02 cán chổi còn Nguyễn Văn H1 lấy 01 con dao loại dao gấp mà H1 giấu sẵn trong người từ trước rồi hai bên lao vào đánh nhau. Trong lúc đánh nhau thì Hoàng Duy Q1 bị vấp vào xe đạp để ở sân nhà anh Kiên bị ngã, Nguyễn Văn H1 đã dùng dao đâm Hoàng Duy Q1 liên tiếp 03 nhát, một nhát trúng vào bả vai trái, một nhát trúng vào bả vai phải và một nhát trúng vào mông trái. Thấy Q1 bị đâm thì anh Nguyễn Văn Thành đang chơi ở trong nhà anh Kiên đã chạy ra can ngăn, tước lấy dao trên tay Nguyễn Văn H1, còn Hoàng Duy Q1 tiếp tục bỏ chạy vào nhà ông Châu ở xóm Thái Sơn, xã CT để trốn, sau đó được người thân đưa đi bệnh viện đa khoa 115 để cấp cứu, điều trị. Quá trình đánh nhau với Hoàng Duy Q1, Nguyễn Văn H1 cũng bị thương ở cánh tay trái nên đã được anh Thành băng bó vết thương ở tay. Vết thương của Nguyễn Văn H1 là do H1 tự gây ra cho mình trong quá trình dùng dao đâm Hoàng Duy Q1. Sau đó H1 lại tiếp tục đến nhà ông Châu tìm Q1 để đánh thì bị Lực lượng công an ngăn cản và đưa H1 về Công an huyện YT để làm việc.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 54/TTPY ngày 23/02/2018 của Trung tâm pháp y tỉnh Nghệ An kết luận: “Một số vết thương phần mềm tại các vị trí: Sau ngoài vai phải; 1/3 trên sau ngoài cánh tay trái và ngang thắt lưng bên trái. Bị đánh vào vùng cằm hiện tại không còn để lại vết tích, không để lại di chứng”. Tổn hại sức khỏe do thương tích gây nên tại thời điểm giám định là 03% (ba phần trăm).

Về trách nhiệm dân sự: Anh Hoàng Duy Q1 yêu cầu Nguyễn Văn H1 phải bồi thường các khoản thiệt hại sau đây:

- Tiền thuê xe đi cấp cứu vào bệnh viện 115 Nghệ An là 800.000 đồng.
- Tiền thuê xe tắc xi sau khi ra viện 500.000 đồng.
- Thanh toán tiền viện phí và sao bệnh án (hóa đơn ngày 26/2/2018) số tiền là 16.090.000 đồng

- Lệ phí giám định 1.214.000 đồng.
- Tiền công và tiền ăn của người nuôi tại bệnh viện 115 từ ngày 18/2/2018 đến ngày 26/2/2018 là 9 ngày x 150.000 đ/1 ngày = 1.350.000 đồng.
- Tiền công và tiền ăn của bệnh nhân tại bệnh viện 115 từ ngày 18/2/2018 đến ngày 26/2/2018 là 9 ngày x 200.000 đ/1 ngày = 1.800.000 đồng.
- Tiền mất thu nhập của hai vợ chồng làm ăn tại nước Lào sau khi ra viện là 30 ngày: Chồng 30 ngày x 500.000đ/ ngày = 15.000.000 đồng. Vợ 30 ngày x 200.000đ/ ngày = 6.000.000 đồng.
- Tiền tổn thất về tinh thần 25.000.000 đồng.

Tổng thiệt hại 67.754.000 (sáu mươi bảy triệu, bảy trăm năm mươi tư nghìn) đồng. Quá trình điều tra thì gia đình bị cáo và bị cáo Nguyễn Văn H1 đã tự nguyện bồi thường trước cho người bị hại 20.000.000 (hai mươi triệu) đồng. Anh Hoàng Duy Q1 yêu cầu bồi thường tiếp số tiền 47.754.000 (bốn mươi bảy triệu, bảy trăm năm mươi tư nghìn) đồng.

Với nội dung trên, tại Bản án hình sự sơ thẩm số 27/2018/HSST ngày 24/5/2018 của Tòa án nhân dân huyện YT, tỉnh Nghệ An đã quyết định: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn H1 phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Căn cứ điểm a, khoản 1 Điều 134 điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 1, khoản 2 Điều 65 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H1 12 (mười hai) tháng tù nhưng cho bị cáo được hưởng án treo, thử thách 24 (hai mươi bốn) tháng. Thời hạn thử thách đối với bị cáo được tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Ngoài ra Bản án sơ thẩm còn xử lý vật chứng, tuyên án phí và quyền kháng cáo theo luật định.

Ngày 04/6/2018, bị cáo Nguyễn Văn H1 nộp đơn kháng cáo tại Tòa án: Đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Ngày 07/6/2018, người bị hại anh Hoàng Duy Q1 nộp đơn kháng cáo tại Tòa án: Đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét lại Bản án do Tòa án cấp sơ thẩm xét xử vụ án bỏ lọt tội phạm đối với ông Nguyễn Văn Tứ, Nguyễn Văn Ngọc, Nguyễn Văn Vị; bị cáo Nguyễn Văn H1 bị xử phạt 12 tháng tù cho hưởng án treo là chưa đúng; vết thương trên đầu của bị hại Tòa án chưa xem xét; bồi thường thiệt hại về sức khỏe chưa phù hợp.

Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Văn H1 rút đơn kháng cáo. Người bị hại anh Hoàng Duy Q1 giữ nguyên kháng cáo và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét.

Đại diện Viện kiểm sát thực hành quyền công tố tại phiên tòa đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm: Căn cứ vào Điều 342; điểm b khoản 1 khoản 2 Điều 355, **điểm b khoản 2 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015:**

Đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn H1. Chấp nhận một phần kháng cáo của người bị hại, sửa Bản án sơ thẩm về phần

bồi thường dân sự. Áp dụng điểm a, khoản 1 Điều 134 điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H1 12 tháng tù về tội "Cố ý gây thương tích" nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 24 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Về trách nhiệm dân sự: **Áp dụng Điều 48 của Bộ luật hình sự năm 2015 và các Điều 584, Điều 585; và Điều 590 của Bộ luật dân sự năm 2015:**

Buộc bị cáo Nguyễn Văn H1 phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho anh Hoàng Duy Q1 số tiền 36.240.000 (ba mươi sáu triệu, hai trăm bốn mươi nghìn) đồng nhưng được trừ 20.000.000 (hai mươi triệu) đồng bị cáo đã bồi thường trước, còn phải bồi thường tiếp số tiền 16.240.000 đồng (mười sáu triệu, hai trăm bốn mươi nghìn) đồng.

Bị cáo nhất trí với quan điểm của đại diện Viện kiểm sát về tội danh và hình phạt, không nhất trí tăng phần bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho bị hại.

Người bảo vệ quyền lợi của người bị hại cho rằng: Vụ án có đồng phạm, thuộc loại giản đơn, trong đó ông Tứ là người xúi dục, hô hào và dùng tít sắt đánh vào đầu anh Q1, bị cáo H1 là người thực hành tích cực và phạm tội đến cùng, anh Ngọc và anh Vị là giúp sức về tinh thần nên cấp sơ thẩm đã bỏ lọt người phạm tội; hình phạt 12 tháng tù cho hưởng án treo đối với bị cáo H1 là chưa nghiêm, chưa có sức răn đe. Do đó đề nghị Hội đồng xét xử hủy án sơ thẩm hoặc khởi tố tại phiên tòa; không cho bị cáo H1 hưởng án treo; xem xét lại bồi thường.

Người bị hại không nhất trí với quan điểm của đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị hại và thống nhất với ý kiến của Người bảo vệ quyền lợi của người bị hại.

Những người làm chứng đều khai, không thấy ông Tứ dùng tuýp sắt đánh vào đầu anh Hoàng Duy Q1, chỉ thấy ông Tứ đá vào chân ông Đặng Văn Q1. Ngoài ra những người làm chứng còn thấy anh Ngọc và anh Vị rượt đuổi đánh anh Hoàng Duy Q1 trong sân Ủy ban nhân dân xã CT, khi Hoàng Duy Q1 chạy ra khỏi cổng Ủy ban nhân dân xã CT thì anh Ngọc và anh Vị quay lại không đuổi nữa, chỉ có một mình H1 dùng xe máy đuổi theo. Trong quá trình xô xát tại Ủy ban nhân dân xã CT thì không có ai bị thương tích.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Bị cáo và người bị hại nộp đơn kháng cáo trong hạn luật định, nội dung đơn kháng cáo đúng quy định của pháp luật nên kháng cáo hợp

lệ. Tòa án cấp phúc thẩm tiến hành xét xử vụ án. Tuy nhiên, tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Văn H1 rút đơn kháng cáo nên Hội đồng xét xử, đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với kháng cáo của bị cáo.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo Nguyễn Văn H1 khai và thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như Bản án sơ thẩm đã xét xử đối với bị cáo. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến quyền được tôn trọng và bảo vệ về sức khỏe của anh Hoàng Duy Q1. Gây thương tích cho anh Q1 với lỗi cố ý, tỷ lệ tổn thương cho cơ thể của anh Q1 là 3%, thuộc trường hợp dùng hung khí nguy hiểm. Do đó Tòa án nhân dân huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An đã xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H1 12 tháng tù về tội "Cố ý gây thương tích" theo quy định tại điểm a khoản 1 điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015 là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[3] Xét kháng cáo của người bị hại: Cấp sơ thẩm bỏ lọt tội phạm, không xem xét thương tích trên đầu của bị hại.

Người bị hại kháng cáo cho rằng ông Nguyễn Văn Tứ, anh Nguyễn Văn Ngọc, Nguyễn Văn Vị đã đồng phạm trong việc gây thương tích cho anh Hoàng Duy Q1. Tại khoản 1 Điều 17 Bộ luật hình sự năm 2015 quy định "Đồng phạm là trường hợp có hai người trở lên cố ý cùng thực hiện một tội phạm". Đối chiếu giữa quy định của pháp luật với các tình tiết của vụ án thấy giữa ông Tứ, anh Ngọc, anh Vị không có mâu thuẫn gì với anh Hoàng Duy Q1, trước đó không có trao đổi, bàn bạc về việc gây thương tích cho anh Q1, việc gây thương tích cho anh Q1 chỉ do một mình H1 thực hiện. Ông Tứ, anh Ngọc, anh Vị có tham gia giai đoạn đầu tại Ủy ban nhân dân xã CT, thời điểm đó anh Q1 cũng chưa bị thương tích. Phù hợp với lời khai của cán bộ công an xã CT là người làm chứng trong vụ án gồm ông Nguyễn Thanh Việt, ông Phạm Xuân Hoàn, ông Trần Khắc Trâm và những người làm chứng khác có mặt tại phiên tòa. Việc bị cáo H1 đuổi theo anh Q1 là do bị cáo bức tức việc anh Q1 dùng tay tát vào mặt bố bị cáo và chỉ một mình bị cáo H1 thực hiện không bàn bạc với ông Tứ, anh Ngọc, anh Vị. Việc H1 dùng dao đâm anh Q1 thì ông Tứ, anh Ngọc và anh Vị không ai biết. Sau khi xem xét các chứng cứ có tại hồ sơ và xem trình chiếu video trên màn hình Ti vi qua thẻ nhớ do bị hại cung cấp và quá trình thẩm vấn, tranh tụng công khai tại phiên tòa phúc thẩm. Thấy không có chứng cứ, tài liệu để chứng minh việc ông Tứ, anh Ngọc, anh Vị đã đồng phạm với bị cáo H1 trong việc gây thương tích cho anh Hoàng Duy Q1. Các cơ quan tiến hành tố tụng cấp huyện đã khởi tố, truy tố và xét xử bị cáo H1 về tội "Cố ý gây thương tích" và xử phạt hành chính đối với ông Nguyễn Văn Tứ, anh Nguyễn Văn Ngọc, anh Nguyễn Văn Vị, anh Hoàng Duy Q1 về hành vi "Gây rối trật tự công cộng" là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật, không bỏ sót, lọt tội phạm. Do đó không có căn cứ chấp nhận ý kiến của người bảo vệ quyền lợi của bị hại và kháng cáo của anh Hoàng Duy Q1.

Tại phiên tòa phúc thẩm, anh Hoàng Duy Q1 đề nghị xem xét vết thương trên vùng đầu của người bị hại vì tại cấp sơ thẩm chưa xem xét. Nhận thấy, Tại thời điểm giám định, các giám định viên đã xem xét đầy đủ các thương tích trên cơ thể anh Hoàng Duy Q1, kể cả vết thương trên vùng đầu. Trung tâm pháp y tỉnh Nghệ An đã có Kết luận giám định pháp y về thương tích số 54/TTPY ngày 23/02/2018, kết luận: “Một số vết thương phần mềm tại các vị trí: Sau ngoài vai phải; 1/3 trên sau ngoài cánh tay trái và ngang thắt lưng bên trái. Bị đánh vào vùng cằm hiện tại không còn để lại vết tích, không để lại di chứng”. Tổn hại sức khỏe do thương tích gây nên tại thời điểm giám định là 03%. Từ lúc anh Q1 nhận được thông báo kết luận giám định đến lúc xét xử sơ thẩm đã hơn 03 tháng nhưng anh Q1 không có KH1 nại gì đối với Kết luận giám định. Tại phiên tòa anh Q1 cho rằng: Ông Tứ dùng túp sắt đánh vào đầu anh Q1 ngoài khu vực sân Ủy ban nhân dân xã CT. Tuy nhiên những người làm chứng không ai nhìn thấy và các tài liệu có tại hồ sơ đều phản ánh, trong quá trình xô xát, thì ông Tứ, anh Ngọc, anh Vị đều ở trong khu vực sân Ủy ban nhân dân xã CT nên Hội đồng xét xử phúc thẩm không có căn cứ chấp nhận ý kiến của người bảo vệ quyền lợi của bị hại và kháng cáo của người bị hại về nội dung này.

[4] Xét kháng cáo của người bị hại đề nghị xem xét về mức án đối với bị cáo H1 và không cho bị cáo hưởng án treo: Tại khoản 1 Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 quy định "Khi xử phạt tù không quá 03 năm, căn cứ vào nhân thân của người phạm tội và các tình tiết giảm nhẹ, nếu xét thấy không cần bắt chấp hành hình phạt tù, thì Tòa án cho hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách từ 01 năm đến 05 năm và thực hiện nghĩa vụ trong thời gian thử thách theo quy định của Luật thi hành án hình sự". Đối cH1 giữa quy định của pháp luật với các tình tiết của vụ án thấy, bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, khai báo thành khẩn về hành vi phạm tội do bị cáo gây ra, tại cấp sơ thẩm đã chủ động bồi thường khắc phục phần lớn thiệt hại cho người bị hại, nhân thân chưa có tiền án, tiền sự, có nơi cư trú rõ ràng, bố bị cáo được nhà nước tặng thưởng huân chương chiến sỹ vẻ vang Hạng 3. Đồng thời theo kết luận giám định thì tỉ lệ thương tật của bị hại là 3% và vào phần mềm, không để lại vết tích, di chứng nên Tòa án cấp sơ thẩm đã căn cứ vào điểm a, khoản 1 Điều 134; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H1 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Cố ý gây thương tích” là có căn cứ, đúng pháp luật. Do đó Hội đồng xét xử không chấp nhận ý kiến của người bảo vệ quyền lợi của bị hại và kháng cáo của người bị hại về nội dung này.

[5] Xét kháng cáo của người bị hại về bồi thường thiệt hại: Cấp sơ thẩm đã tính toán kỹ lưỡng các chi phí hợp lý và buộc bị cáo Nguyễn Văn H1 phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho anh Hoàng Duy Q1 với số tiền 29.240.000 đồng là có

căn cứ. Tuy nhiên Tòa án cấp sơ thẩm chưa xem xét về chi phí hợp lý cho việc bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe cho người bị hại theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 590 Bộ luật dân sự năm 2015 nên cần buộc bị cáo phải bồi thường thêm cho bị hại chi phí bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe là 7.000.000 đồng như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là phù hợp

Về áp dụng điều luật đối với bồi thường thiệt hại và tuyên lãi suất chậm thi hành án chưa phù hợp nên cần điều chỉnh lại cho phù hợp với quy định của pháp luật.

[6] Về án phí: Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm nhưng phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm. Đồng thời do sửa về phần dân sự nên phải điều chỉnh lại án phí dân sự sơ thẩm cho phù hợp với quy định về án phí.

[7] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị nên cấp phúc thẩm không xem xét.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Điều 342; điểm b khoản 1 khoản 2 Điều 355, **điểm b khoản 2 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015:**

1. Đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn H1.

2. Chấp nhận một phần kháng cáo của người bị hại. Sửa một phần Bản án sơ thẩm số 27/2018/HS-ST ngày 24/5/2018 của Tòa án nhân dân huyện YT, tỉnh Nghệ An, về trách nhiệm dân sự.

3. Về hình phạt: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 134, điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015:

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H1 12 (mười hai) tháng tù về tội "Cố ý gây thương tích" nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 24 (hai mươi bốn) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Văn H1 cho Ủy ban nhân dân xã CT, huyện YT, tỉnh Nghệ An giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo Nguyễn Văn H1 thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo Nguyễn Văn H1 cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của Bản án đã cho hưởng án treo.

4. Về trách nhiệm dân sự: **Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự năm 2015 và các Điều 584, Điều 585 và Điều 590 Bộ luật dân sự năm 2015.**

Buộc bị cáo Nguyễn Văn H1 phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho anh Hoàng Duy Q1 số tiền 36.240.000 (ba mươi sáu triệu, hai trăm, bốn mươi nghìn) đồng nhưng được trừ 20.000.000 (hai mươi triệu) đồng bị cáo đã bồi thường, còn phải bồi thường tiếp số tiền 16.240.000 đồng (mười sáu triệu, hai trăm, bốn mươi nghìn) đồng.

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, người phải thi hành án chậm thi hành thì phải trả lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả. Lãi suất phát sinh do chậm trả được xác định theo thỏa thuận của các bên nhưng không được vượt quá mức lãi suất được quy định tại khoản 1 Điều 468 Bộ luật dân sự 2015; nếu không có thỏa thuận thì thực hiện theo quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự 2015.

Trong trường hợp Bản án được thi hành theo Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án dân sự được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

5. Về án phí: Áp dụng Điều 135 và Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Điều 21 và Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí và lệ phí Tòa án:

Bị cáo Nguyễn Văn H1 không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm nhưng phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm và **812.000 (tám trăm, mười hai nghìn) đồng** tiền án phí dân sự sơ thẩm.

6. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Nghệ An;
- TAND, VKSND huyện YT;
- Cơ quan THAHS CA h YT;
- Cơ quan điều tra CA h YT;
- Chi Cục THADS huyện YT;
- Sở Tư pháp tỉnh Nghệ An;
- Bị cáo; người tham gia tố tụng;
- UBND xã CT;
- Lưu Hồ sơ, VP Toà hình sự.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Lê Văn Quỳnh

