

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THANH SƠN
TỈNH PHÚ THỌ**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **60/2021/HS-ST**
Ngày 23/9/2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH SƠN, TỈNH PHÚ THỌ**

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Duyên Hòa

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Bà Phùng Thị Kim Thúy.

2. Ông Đinh Mạnh Hùng.

Thư ký phiên tòa: Ông Đinh Ngọc Thủy, Thẩm tra viên Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn tham gia phiên tòa:
Bà Nguyễn Thị Thu, Kiểm sát viên.

Ngày 23/9/2021 tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Toà án nhân dân huyện Thanh Sơn đưa ra xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 55/2021/TLST- HS ngày 31 tháng 8 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 56/2021/QĐXXST - HS ngày 10 tháng 9 năm 2021 đối với các bị cáo:

1. Bị cáo: Trần Triệu T; Sinh ngày: 11/6/1985 tại huyện Thanh Sơn, Phú Thọ; Nơi cư trú: Khu 15, xã Thục Luyện, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Văn hoá: 12/12; Bố đẻ: Trần Văn Phụ, sinh năm 1953; Mẹ đẻ: Cù Thị Hồng, sinh năm 1955; Vợ: Đỗ Thị Tuyết Nhung, sinh năm 1990; Con: có 02 con, lớn nhất sinh năm 2014, nhỏ nhất sinh năm 2020; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 19/6/2021 đến ngày 22/6/2021. Bị cáo thi hành lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại xã Thục Luyện, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ từ ngày 22/6/2021 đến ngày 30/8/2021.

2. Bị cáo: Vũ Xuân Th; Sinh ngày: 05/12/1984 tại Cẩm Khê, Phú Thọ; Nơi cư trú: Khu Bình Dân, xã Thục Luyện, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Giới tính: Nam; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Văn hoá: 12/12; Bố đẻ: Vũ Huy Trục, sinh năm 1954; Mẹ đẻ: Nguyễn Thị Tâm, sinh năm 1958; Vợ: Hoàng Thị Oanh, sinh năm 1992; Con: có 02 con, lớn sinh năm 2015, nhỏ sinh tháng 7/2021; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 19/6/2021 đến ngày 22/6/2021. Bị cáo thi hành lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại xã Thục Luyện, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ từ ngày 22/6/2021 đến ngày 30/8/2021.

3. Bị cáo: Đinh Sơn N; Sinh ngày: 15/12/1993 tại Thanh Sơn, Phú Thọ; Nơi cư trú: Khu Hạ Sơn, thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Dân tộc: Mường; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Giới tính: Nam; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Văn hoá: 12/12; Bố đẻ: Đinh Sơn Giang (Đã chết); Mẹ

đề: Nguyễn Thị Nga, sinh năm 1976; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, Tiền sự: Không. Lịch sử bản thân: Bản án số 09/2012/HSST ngày 29/02/2012 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ tuyên bố Đinh Sơn Nam phạm tội “*Đánh bạc*”, áp dụng biện pháp tư pháp giáo dục tại nơi cư trú do bị cáo khi thực hiện hành vi phạm tội dưới 18 tuổi; Bản án số 29/2014/HSST ngày 29/6/2014 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn tuyên bố Đinh Sơn Nam phạm tội “*Đánh bạc*”, phạt 10.000.000 đồng. Sau đó, ngày 16/02/2017 bị cáo được đình chỉ thi hành án do có sự thay đổi của chính sách pháp luật (hành vi của bị cáo đánh bạc dưới 5.000.000 đồng). Bị cáo bị tạm giữ từ 19/6/2021 đến ngày 22/6/2021. Bị cáo thi hành lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ từ ngày 22/6/2021 đến ngày 30/8/2021.

4. Bị cáo: Trần Anh Ph; Sinh ngày: 09/10/1987 tại Thanh Sơn, Phú Thọ; Nơi cư trú: Phố Ba Mỏ, thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Giới tính: Nam; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Văn hoá: 12/12; Bố đẻ: Trần Văn Bình, sinh năm 1952; Mẹ đẻ: Nguyễn Thị Huân (Đã chết); Vợ: Đỗ Thị Hương, sinh năm 1993; Con: có 01 con, sinh năm 2006; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 19/6/2021 đến ngày 22/6/2021. Bị cáo thi hành lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ từ ngày 22/6/2021 đến ngày 30/8/2021.

5. Bị cáo: Trần Nam Kh; Sinh ngày: 26/10/1985 tại Thanh Sơn, Phú Thọ; Nơi cư trú: Khu 6, xã Thục Luyện, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Giới tính: Nam; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Văn hoá: 12/12; Bố đẻ: Trần Mạnh Khuất, sinh năm 1953; Mẹ đẻ: Hứa Thị Ngọc, sinh năm 1962; Vợ: Dương Ngọc Phụng, sinh năm 1995; Con: có 02 con, lớn nhất sinh năm 2016, nhỏ nhất sinh năm 2020; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 19/6/2021 đến ngày 22/6/2021. Bị cáo thi hành lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại xã Thục Luyện, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ từ ngày 22/6/2021 đến ngày 30/8/2021.

(Các bị cáo đều có mặt tại phiên tòa).

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: Chị **Đỗ Thị Tuyết Nh**, sinh năm 1990.

Địa chỉ: Khu 15, xã Thục Luyện, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

(Chị Nhung có đơn xin xét xử vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ ngày 18/6/2021 Trần Triệu Tuấn đang ở trên giàn trồng hoa lan tại nhà ở khu 15, xã Thục Luyện, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ thì có Đinh Sơn Nam, Trần Anh Phương, Trần Nam Khoa, và Vũ Xuân Thủy đến chơi cùng xem đá bóng. Trong lúc ngồi xem bóng Tuấn rủ Phương, Khoa và Thủy đánh bạc thì được Phương, Khoa và Thủy đồng ý. Trên giàn lan đã có sẵn một tấm thảm cỏ nhân tạo màu xanh nên Tuấn, Phương, Khoa và Thủy ngồi xuống thảm, Tuấn lấy ra bộ bài tú lơ khơ đã cũ để sẵn tại bàn uống nước rồi cùng đánh bạc bằng hình thức chơi “Sâm” sát phạt nhau bằng tiền. Đến khoảng 23 giờ cùng ngày thì Trần

Anh Phương đi vệ sinh và bảo Đình Sơn Nam cầm bài đánh cho Phương, Nam đồng ý rồi dùng số tiền Phương đang để trên tấm thảm để tiếp tục cùng Tuấn, Khoa và Thủy đánh bạc. Khi Phương quay lại ngồi xem Nam, Tuấn, Khoa và Thủy đang đánh bạc thì bị Công an huyện Thanh Sơn bắt quả tang. Thu giữ trên chiếu bạc số tiền 7.480.000 đồng, 01 bộ bài đã cũ gồm 52 quân bài tú lơ khơ, 01 tấm thảm cỏ nhân tạo màu xanh, thu giữ 03 chiếc điện thoại, 01 xe mô tô và thu giữ trên người Vũ Xuân Thủy số tiền 4.000.000 đồng. Công an huyện Thanh Sơn đã lập biên bản bắt người phạm tội quả tang và đưa các đối tượng liên quan về trụ sở làm việc.

Các bị cáo Tuấn, Phương, Khoa, Thủy, Nam đều khai nhận cùng tham gia đánh bạc với nhau. Lời khai của các đối tượng phù hợp về thời gian, địa điểm, vị trí ngồi, cách thức đánh bạc.

Về số tiền dùng để đánh bạc, các đối tượng đã khai nhận: Trần Triệu Tuấn sử dụng 1.800.000 đồng, Trần Anh Phương sử dụng 2.000.000 đồng, Trần Nam Khoa sử dụng 1.680.000 đồng, Vũ Xuân Thủy sử dụng 2.000.000 đồng để đánh bạc. Số tiền các đối tượng khai nhận sử dụng vào việc đánh bạc phù hợp với số tiền đã thu giữ được tại chiếu bạc khi bắt quả tang.

Đối với vị trí ngồi khi tham gia đánh bạc, các bị cáo đều khai nhận ngồi vòng tròn lần lượt theo thứ tự: Khoa - Thủy - Tuấn - Phương, Nam ngồi phía sau Phương xem Phương đánh bạc. Khi Phương đi vệ sinh thì Nam ngồi thay vào vị trí của Phương, các bị cáo không thay đổi vị trí ngồi trong suốt quá trình đánh bạc.

Đối với cách thức chơi, các đối tượng cùng khai nhận như sau: Người cầm cái sẽ sử dụng bộ bài tú lơ khơ gồm 52 quân chia đều cho mỗi người 10 quân bài, người chơi thực hiện việc đánh bạc bằng việc chặn các quân bài của nhau để thắng theo thứ tự quân bài cao chặn quân bài thấp, đôi cao chặn đôi thấp, dây cao chặn dây thấp (Dây là có từ 03 quân bài trở lên sắp xếp theo thứ tự tăng dần). Quân bài theo thứ tự từ thấp đến cao là 3->4->5->..->Q->K->A, quân bài 2 là cao nhất. Người đánh đầu tiên là người thắng ở ván vài trước, người nào đánh hết các quân bài trên tay là người thắng, những người còn lại phải trả cho người thắng tương ứng với số quân bài còn lại trên tay với số tiền 10.000 đồng. Nếu trong ván bạc có người “Sâm” thì những người còn lại thua và mỗi người phải trả cho người “Sâm” số tiền 200.000 đồng. Các hình thức “Sâm” gồm: Dây liền nhau, tứ quý 2, sâm màu (10 quân màu đen hoặc 10 quân màu đỏ), 05 đôi. Người hô “Sâm” là người đánh hết bài mà không ai bắt được. Nếu hô “Sâm” mà bị bắt sâm thì người hô “Sâm” phải mất 600.000 đồng cho người bắt được “Sâm”. Nếu không đánh được lá bài nào là “Treo” thì phải trả người thắng số tiền 150.000 đồng. Nếu người chơi đánh quân bài 2 mà bị người khác chặn bằng tứ quý thì người bị chặn phải trả người chặn tứ quý số tiền 150.000 đồng.

Ngày 21/6/2021 Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Thanh Sơn đã ra Quyết định khởi tố vụ án, Quyết định khởi tố bị can đối với Trần Triệu Tuấn, Trần Anh Phương, Trần Nam Khoa, Vũ Xuân Thủy và Đình Sơn Nam về tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự. Căn cứ vào các

tài liệu đã thu thập được, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn đã Quyết định phê chuẩn các Quyết định khởi tố bị can nói trên của Cơ quan điều tra.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo đã thừa nhận hành vi đánh bài được thua bằng tiền như đã nêu trên, lời khai của các bị cáo là phù hợp với biên bản bắt người phạm tội quả tang của Cơ quan điều tra - Công an huyện Thanh Sơn lập ngày 18/6/2021 cùng các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập, xác lập có trong hồ sơ vụ án.

Tại đơn xin xét xử vắng mặt ngày 16/9/2021, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan – chị Đỗ Thị Tuyết Nhung trình bày: Đối với tám cỗ nhựa nhân tạo bị thu giữ chị không có ý kiến xin lại, đề nghị tiêu hủy theo quy định của pháp luật.

Tại bản cáo trạng số: 55/CT-VKSThS ngày 27/8/2021 Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn truy tố đối với các bị cáo Trần Triệu Tuấn, Trần Anh Phương, Trần Nam Khoa, Vũ Xuân Thủy và Đinh Sơn Nam về tội "Đánh bạc" được quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quyết định truy tố về hành vi phạm tội của các bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng: khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 35 Bộ luật hình sự năm 2015 đối với bị cáo Trần Triệu Tuấn.

Xử phạt: Bị cáo **Trần Triệu Tuấn** từ 25.000.000đ (Hai mươi lăm triệu đồng) đến 30.000.000đ (Ba mươi triệu đồng) để sung quỹ Nhà nước.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 35 Bộ luật hình sự năm 2015 đối với bị cáo Đinh Sơn Nam.

Xử phạt: Bị cáo **Đinh Sơn Nam** 20.000.000đ (Hai mươi triệu đồng) để sung quỹ Nhà nước.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 321, điểm i, s Khoản 1 Điều 51, Điều 35 Bộ luật Hình sự đối với Trần Anh Phương.

Xử phạt: Bị cáo **Trần Anh Phương** từ 20.000.000đ (Hai mươi triệu đồng) đến 25.000.000đ (Hai lăm triệu đồng) để sung quỹ Nhà nước.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 321, điểm i, s Khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 35 Bộ luật Hình sự đối với Trần Nam Khoa.

Xử phạt: Bị cáo **Trần Nam Khoa** từ 20.000.000đ (Hai mươi triệu đồng) đến 25.000.000đ (Hai lăm triệu đồng) để sung quỹ Nhà nước.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 321, điểm i, s Khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 35 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo **Vũ Xuân Thủy** từ 20.000.000đ (Hai mươi triệu đồng) đến 25.000.000đ (Hai lăm triệu đồng) để sung quỹ Nhà nước.

Hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

Về xử lý vật chứng:

Áp dụng: Điểm a, b khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; Điểm a, b, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền 7.480.000đ (Bảy triệu, bốn trăm tám mươi nghìn đồng).

Tịch thu tiêu hủy: 52 (Năm mươi hai) quân bài tú lơ khơ đã cũ; 01 (Một) tấm thảm cỏ nhân tạo màu xanh.

Trả lại: 01 (Một) xe mô tô nhãn hiệu Honda wave α màu đỏ, Biển kiểm soát 19Y1-1487 cho bị cáo Vũ Xuân Thủy; 01 (Một) điện thoại di động Iphone XS Max màu vàng đã qua sử dụng lắp sim số 0963.839.638 của Trần Anh Phương; 01 (Một) điện thoại di động Samsung Galaxy A51 màu đen đã cũ lắp sim số 0974.136.085 của Trần Triệu Tuấn và 01 (Một) điện thoại Nokia 106 màu đen đã cũ lắp sim số 0964.222.456 của Đinh Sơn Nam. Nhưng tạm giữ số tài sản trên của các bị cáo để đảm bảo việc thi hành án.

Các bị cáo không có tranh luận gì với đại diện Viện kiểm sát.

Lời nói sau cùng của các bị cáo: Các bị cáo đều ân hận về hành vi phạm tội của mình, xin Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng hình phạt thấp nhất và xin miễn hình phạt bổ sung.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, Quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Sơn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền về trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, Quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đúng theo quy định của pháp luật.

[2]. Tại phiên tòa hôm nay các bị cáo đã khai nhận hành vi vi phạm pháp luật của mình. Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo trong quá trình điều tra, truy tố, phù hợp với lời khai của người làm chứng. Hành vi của các bị cáo còn được chứng minh bằng biên bản bắt người phạm tội quả tang, tang vật, các tài liệu và chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đầy đủ cơ sở kết luận: Khoảng 21 giờ ngày 18/6/2021, tại nhà ở của Trần Triệu Tuấn thuộc khu 15, xã Thục Luyện, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, Trần Triệu Tuấn, Đinh Sơn Nam, Trần Anh Phương, Trần Nam Khoa, Vũ Xuân Thủy đã thực hiện hành vi đánh bạc dưới hình thức chơi “Sâm” được thua bằng tiền với tổng số tiền sử dụng vào việc đánh bạc là 7.480.000 đồng (Bảy triệu bốn trăm tám mươi nghìn đồng). Hành vi đánh bạc của các bị cáo đã bị Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Thanh Sơn phát hiện bắt quả tang và thu giữ đầy đủ vật chứng.

[3]. Xét tính chất của vụ án là ít nghiêm trọng, nhưng hành vi phạm tội của các bị cáo là cố ý, xâm phạm trật tự công cộng, gây mất trật tự trị an xã hội và ảnh hưởng xấu đến khu dân cư. Hành vi của các bị cáo thể hiện sự coi thường pháp luật. Vụ án có đồng phạm nhưng mang tính chất giản đơn bởi lẽ: Khi thực hiện hành vi phạm tội, các bị cáo đều không có sự chuẩn bị trước về công cụ phương

tiện phạm tội, hành vi phạm tội của các bị cáo chỉ là tự phát, số tiền đánh bạc không lớn.

[4]. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo Trần Triệu Tuấn, Trần Anh Phương, Trần Nam Khoa, Vũ Xuân Thủy và Đinh Sơn Nam không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015.

[5]. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Đối với bị cáo Trần Triệu Tuấn, Trần Anh Phương, Trần Nam Khoa, Vũ Xuân Thủy đều phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay các bị cáo đã thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải vì vậy các bị cáo đều được hưởng 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015. Riêng các bị cáo Trần Triệu Tuấn có bố để được Chủ tịch UBND tỉnh Phú Thọ tặng Bằng khen kháng chiến do có thành tích tham gia kháng chiến chống Mỹ cứu nước; bị cáo Trần Nam Khoa có bố để là bệnh binh hạng 2/3; bị cáo Vũ Xuân Thủy có bố để được tặng Huân chương chiến sỹ giải phóng nên các bị cáo đều được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015.

Đối với bị cáo Đinh Sơn Nam tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải vì vậy bị cáo được hưởng 01 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015. Bị cáo có bà nội được Chủ tịch nước tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng ba nên bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015.

Xét vai trò của từng bị cáo trong vụ án thấy rằng: Đối với bị cáo Trần Triệu Tuấn là chủ nhà, là người khởi xướng, chuẩn bị công cụ phạm tội, trực tiếp gợi ý, rủ rê các bị cáo khác tham gia đánh bạc, bị cáo biết việc đánh bạc là vi phạm pháp luật nhưng cố ý chủ động lôi kéo các đối tượng khác tham gia đánh bạc tại nhà ở của mình để thu lời bất chính. Các bị cáo Trần Nam Khoa, Vũ Xuân Thủy, Trần Anh Phương biết việc đánh bạc là vi phạm pháp luật, nhưng vì muốn thu lời bất chính nên đã đồng ý đánh bạc tại nhà ở của bị cáo Tuấn. Bị cáo Đinh Sơn Nam là người cầm bài và cầm tiền của Trần Anh Phương để tham gia đánh bạc với các bị cáo khác khi Phương đi vệ sinh, do đó Nam phải chịu trách nhiệm với vai trò là đồng phạm với bị cáo Phương về hành vi “*Đánh bạc*”. Tuy nhiên, vai trò của bị cáo Đinh Sơn Nam là thứ yếu, bị cáo không có tiền mà dùng tiền của bị cáo Phương để đánh bạc. Đến khi bắt quả tang bị cáo Nam mới chơi được khoảng hai đến ba ván bài.

Sau khi xem xét nhân thân, đối chiếu các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, Hội đồng xét xử xét thấy: Bị cáo Đinh Sơn Nam có vai trò thứ yếu, không có tiền án, tiền sự nhưng lịch sử bản thân bị cáo đã 02 lần bị xét xử về tội “*Đánh bạc*”, cụ thể: Bản án số 09/2012/HSST ngày 29/02/2012 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn tuyên bố Đinh Sơn Nam phạm tội “*Đánh bạc*” nhưng không áp dụng hình phạt mà áp dụng biện pháp tư pháp giáo dục tại nơi cư trú do bị cáo khi thực hiện hành vi phạm tội dưới 18 tuổi. Bản án số 29/2014/HSST ngày 29/6/2014 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn tuyên bố Đinh Sơn Nam phạm tội “*Đánh bạc*”,

phạt 10.000.000 đồng. Sau đó bị cáo được đình chỉ thi hành án do có sự thay đổi của chính sách pháp luật (hành vi của bị cáo đánh bạc với số tiền dưới 5.000.000 đồng). Bị cáo không lấy đó làm bài học cho bản thân, tu dưỡng để rèn luyện sống tốt hơn mà lại cố ý phạm tội mới. Đối với bị cáo Tuấn là người khởi xướng, rủ rê, chuẩn bị công cụ để các đối tượng Trần Anh Phương, Trần Nam Khoa, Vũ Xuân Thủy đánh bạc ngay tại nhà ở của mình. Các bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào. Số tiền đánh bạc của các bị cáo không lớn và các bị cáo đều có nơi cư trú rõ ràng, phạm tội ít nghiêm trọng, thành khẩn khai báo, cam kết chấp hành tốt pháp luật nên không cần thiết phải bắt chấp hành hình phạt tù giam mà áp dụng Điều 35 về hình phạt tiền đối với các bị cáo Trần Triệu Tuấn, Trần Anh Phương, Trần Nam Khoa, Vũ Xuân Thủy, Đinh Sơn Nam là phù hợp, vừa có tác dụng răn đe giáo dục, vừa thể hiện chính sách khoan hồng của pháp luật.

[6]. Về hình phạt bổ sung: Các bị cáo Trần Triệu Tuấn, Trần Nam Khoa, Trần Anh Phương, Vũ Xuân Thủy, Đinh Sơn Nam đã bị áp dụng hình phạt tiền là hình phạt chính nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

[7]. Về xử lý vật chứng:

Đối với số tiền 7.480.000đ (Bảy triệu, bốn trăm tám mươi nghìn đồng) là số tiền các bị cáo sử dụng vào việc đánh bạc vì vậy cần tịch thu sung quỹ Nhà nước.

Đối với: 52 (Năm mươi hai) quân bài tứ lơ khơ đã cũ, 01 (Một) tấm thảm cỏ nhân tạo màu xanh là vật chứng vụ án không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với số tiền 4.000.000đ (Bốn triệu đồng) thu giữ trên người bị cáo Vũ Xuân Thủy, quá trình điều tra đã làm rõ số tiền này bị cáo không dùng để đánh bạc, đây là số tiền của chị Hoàng Thị Oanh (vợ bị cáo), ngày 30/7/2021 Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn đã trả lại cho chị Hoàng Thị Oanh là đúng quy định của pháp luật, nên cần xác nhận.

Đối với: 01 (Một) xe mô tô nhãn hiệu Honda wave α màu đỏ, Biển kiểm soát 19Y1-1487 cho bị cáo Vũ Xuân Thủy; 01 (Một) điện thoại di động Iphone XS Max màu vàng đã qua sử dụng lắp sim số 0963.839.638 của Trần Anh Phương; 01 (Một) điện thoại di động Samsung Galaxy A51 màu đen đã cũ lắp sim số 0974.136.085 của Trần Triệu Tuấn và 01 (Một) điện thoại Nokia 106 màu đen đã cũ lắp sim số 0964.222.456 của Đinh Sơn Nam. Đây là tài sản cá nhân của các bị cáo không liên quan đến hành vi phạm tội nên cần trả lại là phù hợp với pháp luật nhưng tạm giữ để đảm bảo việc thi hành án.

[8]. Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Áp dụng: Khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015 đối với các bị cáo Trần Triệu Tuấn, Trần Anh Phương, Trần Nam Khoa, Vũ Xuân Thủy và Đinh Sơn Nam.

Tuyên bố: Các bị cáo Trần Triệu Tuấn, Trần Anh Phương, Trần Nam Khoa, Vũ Xuân Thủy và Đinh Sơn Nam phạm tội “Đánh bạc”.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 35 Bộ luật hình sự năm 2015 đối với bị cáo Trần Triệu Tuấn.

Xử phạt: Bị cáo **Trần Triệu Tuấn** số tiền 30.000.000đ (Ba mươi triệu đồng) để sung quỹ Nhà nước.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 35 Bộ luật hình sự năm 2015 đối với bị cáo Vũ Xuân Thủy.

Xử phạt: Bị cáo **Vũ Xuân Thủy** số tiền 25.000.000đ (Hai mươi lăm triệu đồng) để sung quỹ Nhà nước.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 35 Bộ luật hình sự năm 2015 đối với bị cáo Trần Nam Khoa.

Xử phạt: Bị cáo **Trần Nam Khoa** số tiền 25.000.000đ (Hai mươi lăm triệu đồng) để sung quỹ Nhà nước.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 35 Bộ luật hình sự năm 2015 đối với bị cáo Trần Anh Phương.

Xử phạt: Bị cáo **Trần Anh Phương** số tiền 25.000.000đ (Hai mươi lăm triệu đồng) để sung quỹ Nhà nước.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 35 Bộ luật hình sự năm 2015 đối với bị cáo Đinh Sơn Nam.

Xử phạt: Bị cáo **Đinh Sơn Nam** số tiền 20.000.000đ (Hai mươi triệu đồng) để sung quỹ Nhà nước.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo Trần Triệu Tuấn, Vũ Xuân Thủy, Trần Anh Phương, Trần Nam Khoa, Đinh Sơn Nam.

2. Xử lý vật chứng vụ án:

Áp dụng: Điểm a, b khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; Điểm a, b, c khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền: 7.480.000đ (Bảy triệu, bốn trăm tám mươi nghìn đồng).

Tịch thu tiêu hủy: 52 (Năm mươi hai) quân bài tú lơ khơ đã cũ; 01 (Một) tấm thảm cỏ nhân tạo màu xanh đã cũ.

Trả lại các tài sản gồm: 01 (Một) xe mô tô nhãn hiệu Honda wave α màu đỏ- đen, biển kiểm soát 19Y1-1487, đã cũ của bị cáo Vũ Xuân Thủy; 01 (Một) điện thoại di động Iphone XS Max màu vàng đã qua sử dụng lắp sim số 0963.838.638 của Trần Anh Phương; 01 (Một) điện thoại di động Samsung Galaxy A51 màu đen đã cũ lắp sim số 0974.136.085 của Trần Triệu Tuấn và 01 (Một) điện thoại Nokia 106 màu đen đã cũ lắp sim số 0964.222.456 của Đinh Sơn Nam. Tuy nhiên tạm giữ tài sản trên của các bị cáo để đảm bảo việc thi hành án.

Xác nhận Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn đã trả lại cho chị Hoàng Thị Oanh số tiền 4.000.000đ (Bốn triệu đồng) theo biên bản ngày 30/7/2021 là đúng quy định của pháp luật.

Vật chứng là đồ vật đã được Cơ quan Cảnh sát điều tra bàn giao cho cơ quan Thi hành án dân sự huyện Thanh Sơn theo biên bản giao, nhận vật chứng

ngày 01/9/2021. Vật chứng là tiền đang được tạm giữ ở tài khoản số 3949.0.1054594.00000 tại kho bạc huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

3. Án phí:

Áp dụng: khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc các bị cáo: Trần Triệu Tuấn, Trần Anh Phương, Trần Nam Khoa, Vũ Xuân Thủy và Đinh Sơn Nam mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo: Các bị cáo có mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết công khai tại trụ sở UBND nơi cư trú để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:

- VKS ND huyện + tỉnh;
- Công an huyện;
- Chi cục THADS huyện;
- Hồ sơ công tác THAHS;
- UBND TT Thanh Sơn;
- UBND xã Thục Luyện;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Đã ký

Trần Thị Duyên Hòa