

Bản án số: 11/2018/HSST
Ngày: 26/01/2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ PHỔ YÊN

- Với thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Mạnh Toàn.

Các hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Hồng Hải.
2. Bà Nguyễn Thị Thanh.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Hải Chiếu - Thư ký Toà án nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên tham gia phiên tòa: Ông Ngô Quốc Hưng - Chức vụ: Kiểm sát viên.

Ngày 26/01/2018, tại hội trường Toà án nhân dân thị xã Phổ Yên xét xử sơ thẩm, công khai vụ án hình sự thụ lý số 02/2018/HSST ngày 11/01/2018; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 08 /QĐXX-ST ngày 145/01/2018 đối với bị cáo:

Nguyễn Văn Hưng; Tên gọi khác: không; sinh ngày 10/05/1995.

Nơi cư trú: xóm Kiều Chính, xã Xuân Phương, huyện Phú Bình, Thái nguyên.

Dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ văn hóa: Lớp 11/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; tiền án, tiền sự: Không.

Con ông Nguyễn Văn Cường và bà Vũ Thị Loan; gia đình có 3 anh em ruột; bị cáo là có thứ hai; chưa có vợ con.

Bị cáo hiện tại ngoại, không bị giam giữ ngày nào. Có mặt.

*** Người bị hại:** Chị Hoàng Thùy Nhung, sinh năm 1992; trú quán: xóm 3, thôn An Tiến, xã Chí Hòa, huyện Hưng Hà, tỉnh Thái Bình. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

*** Người làm chứng:** Chị Vũ Thị Loan, sinh năm 1973 (mẹ bị cáo); trú quán: xóm Kiều Chính, xã Xuân Phương, huyện Phú Bình, Thái Nguyên. Có mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Văn Hưng qua mạng xã hội biết Trường Cao đẳng Công nghệ Bắc Hà có chương trình đi trải nghiệm thực tế sản xuất tại Công ty TNHH Samsung Electronics Việt Nam- Thái Nguyên (viết tắt là SEVT) có địa chỉ tại khu Công nghiệp Yên Bình 1, phường Đồng Tiến, thị xã Phổ Yên, Thái Nguyên. Theo kế hoạch của nhà trường từ ngày 06/3/2017 đến ngày 29/4/2017. Vì Hưng đang có nguyện vọng tìm hiểu để vào xin vào Công ty SEVT làm việc nên đã đến đặt vấn đề với nhà trường đăng ký đi theo diện tự túc (phải nộp tiền) và được nhà trường đồng ý.

Khoảng 8 giờ sáng, ngày 28/4/2017, Hưng đi vào khu vực tủ Locker (tủ đồ cá nhân) của Tòa nhà linh kiện 1, công ty SEVT với mục đích mở tủ xem có tài sản của ai thì trộm cắp, Hưng dùng chìa khóa mang theo mở chiếc khóa Việt Tiệp (màu đen) mở ô tủ cá nhân số 4, từ dưới lên ở ngay phía trên tủ cá nhân của Hưng là tủ đựng đồ cá nhân của chị Hoàng Thùy Nhung là công nhân của công ty SEVT (trú tại : xóm 3, An Tiến, Chí Hòa Hưng Hà, Thái Bình), phát hiện bên trong có 01 chiếc túi xách, Hưng mở túi xách thì thấy bên trong có 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J7 (màu hồng) và số tiền 150.000đồng (gồm 01 tờ tiền mệnh giá 100.000đ và 01 tờ tiền mệnh giá 50.000đ). Hưng lấy toàn bộ tài sản cho vào túi quần đang mặc rồi khóa tủ lại như ban đầu rồi ra về. Trên đường về Hưng đã đưa chiếc điện thoại cho 01 nam thanh niên khoảng 27 tuổi, cao khoảng 1m72 tay trái có hình xăm kín (chưa xác định được tên, tuổi, địa chỉ cụ thể) ở khu vực bên xe buýt gần cổng công ty SEVT và được người này đưa cho 200.000đ. Số tiền này Hưng đã sử dụng tiêu sài cá nhân hết, chiếc điện thoại này đến nay chưa thu hồi được.

Ngoài ra trong quá trình điều tra Nguyễn Văn Hưng còn khai nhận trước đó bị cáo không nhớ ngày tháng cụ thể đã 03 lần mở tủ của chị Nhung trộm cắp tổng số tiền là 300.000đồng và tiêu sài cá nhân hết.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 73/KLDG, ngày 25/8/2017 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng thị xã Phổ Yên, kết luận: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J7 Prime G610 Pink trị giá là 3.000.000 (ba triệu đồng), tại thời điểm định giá.

Tại Bản cáo trạng số 08/CT-TA ngày 09/01/2018, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên đã truy tố bị cáo Nguyễn Văn Hưng về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 138 Bộ luật Hình sự năm 1999.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay Nguyễn Văn Hưng đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Tại phiên tòa, người bị hại là chị Hoàng Thùy Nhung vắng mặt, chị Nhung đã có đơn đề nghị xét xử vắng mặt. Trong đơn chị xác định bị cáo Hưng đã bồi thường toàn bộ thiệt hại cho chị tổng số tiền là 6.000.000đ (sáu triệu). Nay chị không có yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm.

Kết thúc phần thẩm vấn, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội giữ nguyên quan điểm truy tố, sau khi phân tích đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng khoản 1 Điều 138 BLHS năm 1999; điểm b, h, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 BLHS năm 2015, đề nghị xử phạt Nguyễn Văn Hưng từ **6 - 9** tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách **12 - 18** tháng.

* Hình phạt bổ sung: Bị cáo hiện không có nghề nghiệp nên miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

* Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại đã được bồi thường toàn bộ thiệt hại về tài sản và không yêu cầu gì thêm đối với bị cáo nên không xem xét.

* Xử lý vật chứng: Không

* Án phí: Căn cứ Điều 135, 136; Nghị quyết 326 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Bị cáo phải chịu án phí và được quyền kháng cáo theo quy định.

Phản tranh luận, Bị cáo thừa nhận việc truy tố xét xử là không oan, đúng người đúng tội. Lời nói cuối cùng của bị cáo hứa sửa chữa và xin được hưởng mức án thấp nhất, xin được cải tạo tại địa phương.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Phổ Yên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Thư ký tòa án ghi biên bản phiên tòa đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội: Lời khai của bị cáo Nguyễn Văn Hưng tại phiên tòa là khách quan, thống nhất với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với sơ đồ hiện trường và lời khai của người bị hại, phù hợp với lời khai của người làm chứng và các tài liệu thu thập được trong quá trình điều tra vụ án về thời gian, địa điểm, loại tài sản chiếm đoạt .

Như vậy Hội đồng xét xử đủ cơ sở khẳng định: Lợi dụng sự sơ hở, mất cảnh giác của chủ sở hữu, từ ngày 06/3/2017 đến ngày 29/4/2017, Nguyễn Văn Hưng đã nhiều lần dùng chìa khóa có sẵn mở tủ cá nhân, thực hiện hành vi trộm cắp tài sản của chị Hoàng Thùy Nhung là công nhân của Công ty Samsung Electronics Việt Nam, Thái Nguyên để tại tủ Locker (tủ đồ cá nhân của công nhân công ty SEVT), cụ thể:

Lần thứ nhất: Nguyễn Văn Hưng trộm cắp của chị Nhung số tiền 150.000đ.

Lần thứ hai: Nguyễn Văn Hưng trộm cắp của chị Nhung số tiền 150.000đ.

Lần thứ ba: Cũng với thủ đoạn tương tự Nguyễn Văn Hưng đã trộm cắp 01 điện thoại di động nhãn hiệu SamSung Galaxy J7 Prime G610 Pink (màu hồng) và 150.000đ thì bị phát hiện.

Tổng giá trị tài sản Nguyễn Văn Hưng trộm cắp của chị Nhung có trị giá 3.450.000 đồng.

Hành vi, ý thức của Nguyễn Văn Hưng đã đủ yếu tố cấu thành tội: Trộm cắp tài sản. Căn cứ Nghị quyết 41/2017/QH12 ngày 20/6/2017 hướng dẫn việc áp dụng Bộ luật hình sự năm 2015 và Công văn số 04/2018/CV- TA ngày 09/1/2018 về việc thống nhất áp dụng Bộ luật hình sự năm 2015 thì đối với hành vi xảy ra trước 0h ngày 01/01/2018 sau khi Bộ luật năm 2015 có hiệu lực mới điều tra, truy tố, xét xử nhưng nếu có lợi cho người phạm tội thì áp dụng các điều khoản quy định tại Bộ luật hình sự năm 2015 để xét xử, nếu không thì vẫn tiếp tục áp dụng các văn bản pháp luật trước ngày Bộ luật hình sự 2015 để xét xử. So sánh khung hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 138 BLHS năm 1999 với khoản 1 Điều 173 BLHS năm 2015 là giống nhau và tương đương. Do đó việc Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên giữ nguyên Bản cáo trạng số 05/KSĐT - TA ngày 29/12/2017 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên đã truy tố bị cáo về tội danh và điều khoản viện dẫn nêu trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

Nội dung khoản 1 Điều 138 BLHS năm 1999 quy định như sau:

“1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác có giá trị từ hai triệu đồng đến dưới năm mươi triệu đồng hoặc dưới hai triệu đồng nhưng gây hậu quả nghiêm trọng hoặc đã bị xử phạt hành chính về hành vi chiếm đoạt hoặc đã bị kết án về tội chiếm đoạt tài sản, chưa được xoá án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến ba năm hoặc phạt tù từ sáu tháng đến ba năm.

...

5. Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ năm triệu đồng đến năm mươi triệu đồng”.

[3] Xét tính chất vụ án thấy: Tuy bị cáo phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nhưng hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, rất táo bạo và liều lĩnh, xâm phạm quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của công dân được bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến hoạt động đầu tư của các doanh nghiệp nước ngoài tại Việt Nam, gây mất trật tự trị an tại địa phương, gây bất bình trong quần chúng nhân dân. Hành vi đó cần được nghiêm trị.

[4] Về nhân thân: Bị cáo tuổi đời còn rất trẻ, có công ăn việc làm ổn định, nhưng không chịu lao động và rèn luyện bản thân, trái lại vì lòng tham, háms lợi, đã dẫn bị cáo đến con đường phạm tội. Hành vi của bị cáo cần xử lý bằng pháp luật hình sự để cải tạo giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

[5] Xét tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ thấy, bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, trước cơ quan điều tra và tại phiên toà hôm nay, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tài sản bị cáo chiếm đoạt có giá trị không lớn, sau khi gây thiệt hại đã tự nguyện bồi thường, khắc

phục toàn bộ thiệt hại cho người bị hại, người bị hại có ý kiến xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo, nên cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ TNHS quy định tại điểm b, g, h, p khoản 1 và khoản 2 Điều 46 BLHS. Bị cáo không phải chịu tiết tăng nặng TNHS nào.

[6] Nhận định của HĐXX: Khi lượng hình thấy bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, tính chất mức độ hành vi phạm tội không lớn, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú rõ ràng, xét thấy có đủ điều kiện chấp nhận lời thỉnh cầu của bị cáo, ý kiến đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa, áp dụng Điều 60 BLHS, cho bị cáo được cải tạo dưới sự giám sát của chính quyền địa phương cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo và răn đe phòng ngừa chung.

Mức án Viện kiểm sát đề nghị tại phiên tòa xét thấy là phù hợp, được chấp nhận.

[7] *Hình phạt bổ sung*: Bị cáo hiện có hoàn cảnh khó khăn nên miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

[8] *Về trách nhiệm dân sự*: Tài sản bị cáo chiếm đoạt, bị cáo đã bồi thường toàn bộ cho người bị hại chị Hoàng Thùy Nhung, chị Nhung không đề nghị thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[9] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí HSST theo quy định.

Bị cáo, người bị hại có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Trong vụ án này, Hưng khai đưa chiếc điện thoại SamSung Galaxy J7 trộm cắp được của chị Nhung cho một người đàn ông khoảng 27 tuổi, cao khoảng 1m72, tay trái xăm kín ở khu vực bên xe buýt gần công ty SEVT. Quá trình điều tra đến nay chưa xác định được người đàn ông này là ai, ở đâu nên Cơ quan điều tra sẽ tiếp tục điều tra, làm rõ, xử lý sau.

Bởi các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: Bị cáo **Nguyễn Văn Hưng** phạm tội: “Trộm cắp tài sản”.

1. Áp dụng khoản 1 Điều 138; điểm b, g, h, p khoản 1 và khoản 2 Điều 46; Điều 60 Bộ luật Hình sự năm 1999.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn Hưng **9** (chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, **18** (mười tám) tháng thử thách, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Văn Hưng cho Ủy ban nhân dân xã Xuân Phương, huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp thay đổi nơi cư trú thì được thực hiện theo Điều 69 Luật thi hành án hình sự

2. Hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

3. Trách nhiệm dân sự: Ghi nhận việc bị cáo Nguyễn Văn Hưng đã bồi thường toàn bộ thiệt hại cho chị Hoàng Thùy Nhung số tiền 6.000.000đ (sáu triệu đồng), chị Nhung không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

4. **Án phí:** Căn cứ điều 135, 136 BLTTHS; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án buộc bị cáo Nguyễn Văn Hưng phải chịu 200.000đ án phí HSST vào ngân sách nhà nước.

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Người bị hại chị Hoàng Thùy Nhung vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết./.

Nơi nhận:

- Tòa án tỉnh Thái Nguyên
- VKS tỉnh TN
- Sở Tư Pháp TN
- VKS thị xã Phổ Yên
- Chi cục THADS thị xã Phổ Yên
- Công an thị xã Phổ Yên
- UBND xã Xuân Phương, h. Phú Bình, TN
- Bị cáo
- Người bị hại
- Lưu, lưu HS

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Mạnh Toàn