TÒA ÁNNHÂN DÂN **HUYỆN SÓC SƠN** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - H phúc**

Bản án số: 09/2022/HS-ST
Ngày 19/01/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN SÓC SƠN - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Nguyễn Mậu Trường
Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Vĩ
Ông Lê Sơn Tùng

Thư ký phiên toà: Ông Nguyễn Thanh Tùng - Thư ký Toà án nhân dân huyện Sóc Sơn.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn tham gia phiên toà:Bà Đỗ Thị Mai Xiêm- Kiểm sát viên.

Hôm nay, ngày 19 tháng 01 năm 2022 tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 240/2021/HSST ngày 14 tháng 12 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 02/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 01 năm 2022 đối với bị cáo:

Nguyễn Hoàng A, sinh năm: 2001; Nơi đăng ký nhân khẩu thường trú và chỗ ở: Khối 13, xã Phù L, huyện S, thành phố H; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Đức H và bà Trương Thị U; vợ Lê Thu P; Tiền án, tiền sự: Không có; Bị cáo tại ngoại. Có mặt.

Bị hại: Công ty Cổ phần giao hàng tiết kiệm. Địa chỉ: Tòa nhà VTV, số 8 Phạm Hùng, phường Mễ Trì, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội.

Do ông Phạm Hồng Q - Tổng giám đốc làm đại diện theo pháp luật.

Do anh Chu Quốc T, sinh năm: 1997 . Trú tại: Thôn Phố Cáo, xã Đồng Yên, huyện Bắc Quang, tỉnh Hà Giang - Chuyên viên Pháp Chế làm đại diện theo ủy quyền. (Vắng mặt).

*** Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:**

1. Anh Lê Văn D, sinh năm: 2001. Trú tại: Khối 5, xã Phù L, huyện S, thành phố H. (Vắng mặt).

2. Ông Nguyễn Đức H, sinh năm: 1974. Trú tại: Khối 13, xã Phù L, huyện S, thành phố H. (Có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung

vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 06/3/2021, anh Quách Tiến Xuân (là quản lý kho hàng tiết kiệm có địa chỉ tại khối 13, xã Phù L, huyện S, thành phố H của Công ty Cổ phần giao hàng tiết kiệm, có địa chỉ trụ sở tại Tòa nhà VTV, số 8 Phạm Hùng, phường Mễ Trì, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội và là đại diện theo ủy quyền của Công ty), sinh 1994, trú tại Tòa nhà VTV, số 8 Phạm Hùng, quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội đến Công an xã Phù L, huyện S, thành phố H trình báo nội dung sự việc sau:

Ngày 06/3/2021, khi anh Xuân rà soát đơn hàng của Công ty tại kho hàng tiết kiệm có địa chỉ tại khối 13, xã Phù L, huyện S, thành phố H thì phát hiện bị thất lạc 02 đơn hàng vào ngày 21/02/2021 và ngày 25/02/2021. Vì vậy, Công ty đã tiến hành rà soát camera thì phát hiện Nguyễn Hoàng A (là nhân viên dỡ hàng của Công ty) đã lấy trộm tài sản trong 01 đơn hàng gồm 02 điện thoại Iphone XS max vào ngày 25/02/2021. Vì vậy, anh Xuân đến Công an xã Phù Lỗ trình báo sự việc.

Quá trình điều tra làm rõ:

Do có ý định trộm cắp tài sản nên khoảng 05 giờ ngày 25/02/2021, trong khi đang vận chuyển hàng hóa từ xe tải lên băng chuyền để đưa đi tập kết tại các kho hàng của Công ty, Hoàng A quét mã đơn hàng và biết được trong 01 kiện hàng có 01 đơn hàng là điện thoại di động nên đã dứt dây buộc của bao tải (kiện hàng) và để xuống gầm băng chuyền. Đến khoảng 05 giờ 15 phút khi xung quanh không có ai, Hoàng A lấy 01 con dao dọc giấy trên 01 chiếc bàn gần đó cắt băng dính ở thùng catton đựng đơn hàng điện thoại di động ra thấy ở trong có nhiều điện thoại di động. Hoàng A lấy 02 chiếc điện thoại Iphone XS max màu vàng và màu đen nhét vào trong túi áo khoác rồi bê thùng catton đựng điện thoại lên bàn, dán băng dính lại, cất vào trong kiện hàng, dùng dây buộc kiện hàng đưa lên băng chuyền. Hoàng A giữ lại chiếc điện thoại Iphone XS max màu vàng để sử dụng (nhưng Hoàng A chưa kích hoạt sử dụng) còn chiếc điện thoại Iphone XS max màu đen, Hoàng A mang bán cho anh Lê Văn D, sinh năm 2001, trú tại khối 15, xã Phù L, huyện S, thành phố H với giá 10.000.000 đồng. Sau khi bán điện thoại, Hoàng A đưa cho bố là ông Nguyễn Đức H, sinh 1974, trú tại khối 13, xã Phù L, huyện S, thành phố H 8.000.000 đồng và giữ lại 2.000.000 đồng, số tiền trên Hoàng A đã sử dụng để tiêu xài cá nhân hết.

Ngoài hành vi nêu trên, Hoàng A còn khai nhận: Khoảng 03 giờ ngày 21/02/2021, trong khi đang vận chuyển hàng hóa từ xe tải lên băng chuyền để đưa đi tập kết tại các kho hàng của Công ty Cổ phần giao hàng tiết kiệm, Hoàng A quét mã đơn hàng và biết được trong 01 kiện hàng có 01 đơn hàng là 01 chiếc đồng hồ đeo tay. Hoàng A tháo dây buộc kiện hàng và tìm đơn hàng có chiếc đồng hồ được bọc trong 01 túi bóng màu đen, dán mã đơn hàng màu trắng. Hoàng A bóc bọc túi bóng ra thì thấy ở bên trong có 01 chiếc đồng hồ trên mặt có ghi chữ Hublot viền kim loại màu vàng đính đá nhiều màu, dây da màu xám, khóa chốt là loại khóa bướm nên đã lấy chiếc đồng hồ đeo vào cổ tay bên trái. Sau đó, Hoàng A buộc túi bóng đựng đồng hồ lại cất vào bao tải kiện hàng và buộc bao tải lại, đưa lên băng chuyền.Cùng ngày, khi đi làm về nhà, Hoàng A đã cất giấu chiếc đồng hồ trên trong phòng ngủ của bản thân.Tuy nhiên, khi Công

ty cổ phần giao hàng tiết kiệm rà soát camera không phát hiện thông tin liên quan đến vụ việc trên.

Ngày 06/3/2021, Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an huyện Sóc Sơn đã tạm giữ của Hoàng A 01 chiếc đồng hồ quai da màu xám mặt gắn đá, dưới mặt kính có ghi chữ HUBLOT; 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone XS Max màu vàng và số tiền 2.000.000 đồng. Tạm giữ của ông Nguyễn Đức H số tiền 8.000.000 đồng.

Cùng ngày, anh Lê Văn D đã giao nộp cho Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Sóc Sơn 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max màu đen mua của Hoàng A.

Tại Kết luận định giá tài sản số 145 ngày 09/8/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Sóc Sơn kết luận số tài sản do Nguyễn Hoàng A trộm cắp tại thời điểm chiếm đoạt gồm: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xsmax màu đen có trị giá 11.466.000 đồng; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xsmax màu vàng có trị giá 12.133.000 đồng; 01 chiếc đồng hồ đeo tay màu vàng có trị giá 500.000 đồng; tổng trị giá tài sản là 24.099.000 đồng.

Đối với ông Nguyễn Đức H, quá trình điều tra làm rõ khi Hoàng A đưa số tiền bán chiếc điện thoại trộm cắp được cho ông thì Hoàng A nói là tiền lương nên ông không biết số tiền trên do Hoàng A bán điện thoại trộm cắp được mà có; ông cũng không biết việc Hoàng A trộm cắp điện thoại nên Cơ quan điều tra không xử lý là phù hợp.

Đối với anh Lê Văn D, khi mua điện thoại của Hoàng A, Hoàng A không nói và anh D cũng không biết nguồn gốc chiếc điện thoại trên do trộm cắp mà có nên Cơ quan điều tra không đặt vấn đề xử lý là phù hợp.

Về nguồn gốc 02 chiếc điện thoại di động Hoàng A đã trộm cắp, quá trình điều tra xác định: Ngày 24/02/2021, anh Phạm Đình Đức, sinh 1991, trú tại số 11B, ngõ 1 đường Hồ Sỹ Tân, phường Bến Thủy, thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An đã gửi cho anh Đào Thành Công, sinh 1993, trú tại số 140 Trần Bình Trọng, thị trấn Quảng Hà, huyện Hải Hà, tỉnh Quảng Ninh 01 kiện hàng bên trong có 04 chiếc điện thoại di động Iphone Xsmax (trong đó có 03 chiếc màu vàng và 01 chiếc màu đen) qua dịch vụ vận chuyển của Công ty cổ phần giao hàng tiết kiệm để bán 04 chiếc điện thoại trên cho anh Công với giá 45.900.000 đồng, anh Công đã trả trước cho anh Đức số tiền 30.000.000 đồng, khi nào nhận được hàng sẽ thanh toán nốt số tiền còn lại. Ngày 01/3/2021, khi anh Công nhận được kiện hàng, thấy kiện hàng không còn nguyên vẹn, lớp băng dính đã bị bóc, bên trong bị thiếu 01 chiếc điện thoại màu vàng và 01 chiếc điện thoại màu đen. Anh Công đã đóng gói lại, hoàn trả cho anh Đức, anh Đức đã chuyển trả lại cho anh Công 30.000.000 đồng do anh Công đặt trước.

Quá trình điều tra xác định, tại thời điểm bị chiếm đoạt 02 chiếc điện thoại trên thuộc quyền quản lý của công ty cổ phần giao hàng tiết kiệm, xảy ra mất mát trong giai đoạn này Công ty phải chịu trách nhiệm toàn bộ và phải bồi thường 100% giá trị tài sản bị mất mát, thất thoát cho khách hàng. Do vậy, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Sóc Sơn đã trả lại cho anh Chu Quốc T, sinh 1997, trú tại thôn Phố Cáo, xa Đồng Yên, huyện Bắc Giang, tỉnh Hà Giang

(là đại diện theo ủy quyền của công ty cổ phần giao hàng tiết kiệm thay anh Quách Tiến Xuân) là phù hợp.

Đối với chiếc đồng hồ đeo tay, qua kiểm tra hệ thống lưu trữ, Công ty Cổ phần giao hàng tiết kiệm xác định không phải là tài sản của Công ty, Công ty không biết chiếc đồng hồ trên là của ai và vì sao Hoàng A có. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Sóc Sơn đã tiến hành thông báo 02 số liên tiếp trên báo Anh ninh thủ đô nhưng chưa xác định được chủ sở hữu của chiếc đồng hồ trên.

Về dân sự:

- Hoàng A đã bồi thường cho Công ty cổ phần giao hàng tiết kiệm số tiền 34.000.000 đồng, gồm 24.000.000 đồng tương đương định giá 02 chiếc điện thoại và 10.000.000 đồng chi phí đi lại giải quyết vụ việc. Đến nay, Công ty không có yêu cầu gì khác về bồi thường dân sự và có đơn đề nghị giảm nhẹ hình phạt đối với Hoàng A.

- Công ty cổ phần giao hàng tiết kiệm đã tiến hành bồi thường cho anh Nguyễn Đình Đức số tiền là 22.000.000 đồng, anh Đức đã nhận đủ số tiền và không yêu cầu bồi thường gì thêm.

- Anh Đào Thành Công là khách hàng đặt mua điện thoại của anh Đức, sau khi trả lại hàng cho anh Đức thì anh Đức đã trả lại toàn bộ số tiền mà anh Công đã đặt trước, trong vụ việc trên anh Công không bị thiệt hại gì nên không có yêu cầu, đề nghị gì.

- Ông Nguyễn Đức H đã bồi thường cho anh Lê Anh D số tiền tương đương số tiền mà anh D đã mua chiếc điện thoại của Hoàng A là 10.000.000 đồng. Đến nay, anh D không có yêu cầu đề nghị gì thêm.

Tại Cơ quan điều tra, Nguyễn Hoàng A đã khai nhận hành vi phạm tội của mình, lời khai của bị cáo phù hợp với các tài liệu có trong hồ sơ vụ án.

Tại bản cáo trạng số 222/CT - VKS ngày 09/12/2021, Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn đã truy tố Nguyễn Hoàng A về tội "Trộm cắp tài sản" theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như bản Cáo trạng đã truy tố. Bị cáo nhận thấy hành vi của mình là vi phạm pháp luật, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội sau khi phân tích nội dung, tính chất của vụ án, giữ nguyên quyết định truy tố các bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng khoản 1 Điều 173; Điều 38, Điều 65;điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: bị cáo Nguyễn Hoàng A từ 09 đến 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại, Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu gì về bồi thường dân sự nên không đặt ra giải quyết.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 chiếc đồng hồ đeo tay màu xám mặt gắn đá, dưới mặt kính có ghi chữ HOBLOT.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Sóc Sơn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của các bị cáo như Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn truy tố: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như bản Cáo trạng đã nêu. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với tài liệu, chứng cứ Cơ quan điều tra thu thập được trong quá trình điều tra vụ án. Do đó, có đủ cơ sở để kết luận: Khoảng 05 giờ 15 phút ngày 25/02/2021, tại Kho hàng của Công ty Cổ phần giao hàng tiết kiệm địa chỉ: khối 13, xã Phù L, huyện S, thành phố H. Nguyễn Hoàng A đã có hành vi trộm cắp 02 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max của Công ty cổ phần giao hàng tiết kiệm có tổng trị giá 23.599.000 đồng. Đối với chiếc đồng hồ, mặc dù Hoàng A khai nhận đã trộm cắp của Công ty cổ phần giao hàng tiết kiệm vào sáng 21/02/2021 nhưng quá trình điều tra, Công ty cổ phần giao hàng tiết kiệm xác định không phải là tài sản của Công ty; Cơ quan cảnh sát điều tra đã tiến hành thông báo nhưng không tìm được chủ sở hữu nên chưa xác định được bị hại. Hành vi của bị cáo Nguyễn Hoàng A đã phạm tội Trộm cắp tài sản vi phạm khoản 1 của Điều 173 Bộ luật hình sự. Điều luật quy định:

"1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng ... thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm"

Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn truy tố Nguyễn Hoàng A về tội Trộm cắp tài sản, theo quy định tại khoản khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm trực tiếp đến tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ mà còn gây mất trật tự trị an trên địa bàn. Do đó việc đưa bị cáo ra truy tố, xét xử trước pháp luật là cần thiết nhằm răn đe, giáo dục bị cáo đồng thời góp phần đấu tranh phòng chống tội phạm. Tuy nhiên khi quyết định hình phạt cũng cần xem xét đến nhân thân của bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ mà Bộ luật hình sự quy định.

[3] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa ngày hôm nay, bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, đã bồi thường khắc phục hậu quả, người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b, i , s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Căn cứ vào các quy định của Bộ luật hình sự như đã nêu trên; căn cứ tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội; căn cứ vào các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, xét thấy bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, có nơi cư trú ổn định, rõ ràng nên Hội đồng xét xử thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo mà cho bị cáo cải tạo ngoài xã hội cũng có tác dụng giáo dục bị cáo trở thành người có ích cho xã hội đồng thời thể hiện nguyên tắc xử lý khoan hồng của pháp luật.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo, Bị hại cùng những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đã giải quyết xong về trách nhiệm dân sự và không có yêu cầu gì khác về bồi thường nên Hội đồng xét xử không đặt ra để xem xét, giải quyết.

[5] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩmtheo quy định của pháp luật.

[6] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

1. Về hình phạt:

Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 65 Bộ luật hình sự; Điều 328 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Hoàng A phạm tội: "Trộm cắp tài sản".

Xử phạt: **Nguyễn Hoàng A** 10 (mười) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 20 (hai mươi) tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã Phù Lỗ giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách của bản án.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bán án đã cho hưởng án treo.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu sung quỹ Nhà nước 01chiếc đồng hồ đeo tay màu xám mặt gắn đá, dưới mặt kính có ghi chữ HOBLOT. (tình trạng vật chứng như Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 17/01/2021 giữa Công an huyện Sóc Sơn và Chi cục thi hành án dân sự huyện Sóc Sơn)

3.Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về mức thu án phí Tòa án:

Buộc bị cáo phải nộp 200.000 đồng để sung vào ngân sách Nhà nước.

4. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, 333 Bộ luật hình sự: Bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quancó quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ liên của mình.

Nơi nhận:
- VKSND huyện Sóc Sơn;
- Công an huyện Sóc Sơn;
- Trại tạm giam số I Hà Nội;
- Cơ quan Thi hành án hình sự;
- Chi cục THA dân sự huyện Sóc Sơn;
- Bị cáo; Người bị hại (vắng mặt);
- Người có QLNVLQ (vắng mặt);
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Nguyễn Mậu Trường