

TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH TÂY NINH

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 814/2026/DS-PT
Ngày: 18-06-2026
Về việc “Tranh chấp về yêu cầu
công khai xin lỗi do danh dự, uy
tín bị xâm phạm”

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH TÂY NINH

- **Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Diễm Hằng

Các Thẩm phán: Bà Hoàng Thị Thuý Lành

Bà Võ Thị Hồng Mai

- **Thư ký ghi biên bản phiên tòa:** Bà Phan Ngọc Nhân, *Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Tây Ninh.*

- **Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Tây Ninh tham gia phiên tòa:** Bà Đoàn Thị Thuý Tiên, *Kiểm sát viên.*

Ngày 18 tháng 06 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Tây Ninh mở phiên tòa xét xử phúc thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 360/2026/TLPT-DS ngày 13 tháng 05 năm 2026 về việc “Tranh chấp về yêu cầu công khai xin lỗi do danh dự, uy tín bị xâm phạm”

Do Bản án dân sự sơ thẩm số 105/2026/DS-ST ngày 10 tháng 03 năm 2026 của Tòa án nhân dân khu vực 10 - Tây Ninh, bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 423/2025/QĐ-PT ngày 21 tháng 5 năm 2026, giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: CÔNG TY TNHH MTV P.TN

Địa chỉ trụ sở: Số C, đường P, khu phố L, phường H, tỉnh Tây Ninh.

Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn (CÔNG TY TNHH MTV P.TN):

1. Ông Lê Phước Ý, sinh năm 1995

Địa chỉ: số B, đường L, khu phố D, phường L, tỉnh Tây Ninh (có mặt).

2. Bà Trần Thị Yến N, sinh năm 1997

Địa chỉ: Khu phố N, phường N, tỉnh Tây Ninh (vắng mặt).

- Bị đơn: Ông Lê Vũ C, sinh năm 1988

Địa chỉ: Số A, hẻm E, đường H, khu phố G, phường T, tỉnh Tây Ninh (có mặt).

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị đơn: Bà Trần Thị H - Luật sư Công ty L1, thuộc Đoàn luật sư tỉnh T (có mặt)

- Người kháng cáo: Bị đơn Ông Lê Vũ C

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo đơn khởi kiện ngày 09 tháng 5 năm 2025, trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa, người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn là anh Lê Phước Ý trình bày:

Ông Lê Vũ C là chủ sở hữu tài khoản TikTok: Nhà Đ Tây Ninh Giá R. Năm 2019, Công ty TNHH MTV P.TN (sau đây được gọi là Công ty P) và ông Lê Vũ C có quan hệ hợp tác làm ăn chung với nhau, đến khoảng tháng 12/2024 hai bên đã chấm dứt mọi hợp tác.

Vào lúc 07 giờ sáng 08/5/2025, trên kênh TikTok có tên Thúynga N1 (của bà N2 vợ anh L là khách hàng của Công ty P) đã đăng một bài viết có kèm video với nội dung phần chữ “Nhà đẹp Tây Ninh Giá rẻ đây nha mọi người, C T1. Địa chỉ: C, Phạm H1, L, Hòa Thành T. Mọi người chia sẻ mạnh mẽ cái, vô trách nhiệm lắm ạ. E cảm ơn nhiều!!! Ai làm nhà bên phạm hùng mà gặp sự cố như chị thì chia sẻ mạnh tay giúp em với ạ @xaynhàđẹp @thauxaydung9999 @tayninh050”, và phần giọng nói của nữ: “Chào các bạn đang xem video nhé, hôm nay, tôi sẽ review căn nhà của bà N2, ông L, Lâm Đồng do Công ty N3 giá rẻ tức là Công ty TNHH MTV P, Tây Ninh, địa chỉ số: 301, Phạm H1, L, H, Tây Ninh thi công, công trình nhà của tôi là nhà cấp 4 với giá: 1.190.000.000 đồng đó là giá trị hợp đồng, khởi công xây dựng vào ngày 25/2 âm lịch, tức là ngày 16/01/2024, ngày bàn giao là ngày 26/8/2024. Hôm nay tôi sẽ review cho các bạn cái cách làm việc của công ty ông Phạm H1 và sản phẩm mà sau 10 tháng bàn giao, tức là từ tháng 08/2024 bàn giao cho tôi đến nay là được 08 tháng và trách nhiệm khi xảy ra vấn đề chịu trách nhiệm thì công ty ông Phạm H1 đã giải quyết với nhà chúng tôi như thế nào. Đây là sự cố nhà chúng tôi là cái chân bồn nó bị bung một thanh sắt ở trên và cái bồn rớt xuống làm rụng mái tôn, hư cái máy giặt, nhưng mà khi liên lạc ông Phạm H1 và Công ty ông đó, bây giờ ngày xảy ra là ngày thứ hai thì đến ngày hôm nay là tới thứ sáu rồi thì Công ty ông Phạm H1 mới trả lời Công ty ông không chịu trách nhiệm đối với cái vấn đề là cái bồn nước mà Công ty ông Phạm H1 thi công nó xảy ra sự cố, thì

ông Phạm H1, Công ty ông và nhân viên ông từ chối không chịu nhận trách nhiệm. Ngày mai tôi sẽ quay cho các bị xem phần phía trên, tôi là phụ nữ tôi sẽ trực tiếp đi lên trên mái tôn sẽ review toàn cảnh ở phía trên mái tôn cho quý vị coi, chào tạm biệt các bạn, hẹn ngày mai nhé”. Đoạn video trên có hành vi, đăng thông tin không đúng sự thật, hủy hoại, hạ thấp uy tín của Công ty P (có USB chứa video). Tính đến 14 giờ trưa ngày 09/5/2025, bài viết trên có 11 lượt bình luận, 1022 lượt chia sẻ và 331.700 lượt xem.

Trong đoạn video được đăng, chủ kênh TikTok Thúynga N1 có nói vấn đề sự cố của chủ nhà là chân bồn nước bị bung 01 thanh sắt ở trên dẫn đến rút bồn nước xuống làm thủng mái tole và hư 01 máy giặt. Trên thực tế bản vẽ, Công ty P thiết kế bồn nước với chiều cao 1,5m. Tuy nhiên, chủ nhà tự ý nâng bồn nước lên với chiều cao 3m, sai với bản vẽ mà Công ty P đã vẽ. Vì vậy, bên phía Công ty P không đồng ý bảo hành, chỉ hỗ trợ sửa chữa có tính phí thì chủ nhà không đồng ý nên đã đăng bài viết có kèm video trên.

Cùng ngày 08/5/2025, trên kênh TikTok có tên Nhà Đất Tây Ninh Giá R do ông C sở hữu và sử dụng có chia sẻ video nêu trên của kênh TikTok Thúynga Ngô. Công ty P cho rằng việc ông C có ý chia sẻ bài viết có nội dung không đúng sự thật dẫn đến hủy hoại, hạ thấp uy tín, danh dự của Công ty P.

Căn cứ chứng minh cho yêu cầu khởi kiện của Công ty P, như sau:

Thứ nhất: Căn nhà của bà N2 là do Công ty P xây dựng theo Hợp đồng thi công công trình ngày 01/04/2024 do chồng bà N2 là ông Nguyễn Xuân L đại diện gia đình ký kết hợp đồng thi công với Công ty P.

Căn cứ video do bà N2 đăng tải có nội dung: “*Căn nhà của bà N2, ông Lộc Lâm Đ do Công ty N3 Giá Rẻ tức là Công ty TNHH MTV P, Tây Ninh, địa chỉ: C, Phạm H1, Long Thành T, H, Tây Ninh thì công trình nhà của tôi là nhà cấp 4 với giá: 1.190.000.000 đồng, đó là giá trị hợp đồng, khởi công xây dựng vào ngày 25/02 âm lịch, tức ngày 16/01/2024, ngày bàn giao là ngày 26/08/2024.....*”

Căn cứ Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp có mã số doanh nghiệp: 3901218871 đăng ký lần đầu ngày 22/02/2016 với tên Công ty: Công ty TNHH MTV P.TN có chủ sở hữu là ông Phạm Thanh H1.

Căn cứ Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp có mã số doanh nghiệp: 3901353648 đăng ký lần đầu ngày 25/12/2024 với tên Công ty: Công ty TNHH N3 có chủ sở hữu là anh Phạm Hùng A.

Do đó, căn nhà của bà N2, ông L ở Lâm Đồng xây dựng vào tháng 02/2024 do Công ty P xây dựng chứ không phải Công ty N3 nên việc bà N2 cung cấp thông tin căn nhà của bà N2 do Công ty N3 Giả Rẻ là Công ty P xây dựng là không đúng sự thật là vi phạm quy định tại điểm d khoản 2 Điều 12 Luật Công nghệ Thông tin ngày 29/06/2006; điểm d khoản 1 Điều 8 Luật An ninh mạng năm 2018.

Thứ hai: Nội dung video bà N2 đăng tải không đúng sự thật. Bởi vì: Bà N2 tự ý nâng cao bồn nước từ chiều cao 1,5m lên 3m, sai với bản vẽ mà Công ty P và gia đình bà N2 đã thống nhất. Vì vậy, bên phía Công ty P không đồng ý bảo hành, chỉ hỗ trợ sửa chữa có tính phí thì bà N2 không đồng ý nên đã đăng bài viết có kèm video trên.

Việc bà N2 livestream cung cấp thông tin sai sự thật, Công ty P đã gửi đơn đến Công an xã K, huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng và bà N2 đã xóa video không đúng sự thật nên Công ty P đã rút lại đơn tố giác tại Cơ quan Công an. Sau khi Công ty P và bà N2 thống nhất được với nhau thì bà N2 tự xóa bài đăng có kèm video nói trên, thời gian xóa không nhớ chính xác, khoảng ngày 11/5/2025, việc bà N2 xóa video không có lập biên bản nhưng bà N2 xóa trước sự chứng kiến của Công ty P. Tuy nhiên, do kênh TikTok: Nhà Đất Tây Ninh Giả Rẻ của ông Lê Vũ C đã chia sẻ video của bà N2 trái quy định của pháp luật làm ảnh hưởng đến uy tín của Công ty P.

Thứ ba: Ông Lê Vũ C là chủ kênh TikTok: Nhà Đất Tây Ninh Giả R đã không tìm hiểu thông tin mà cố ý chia sẻ thông tin không đúng sự thật nêu trên. Điều này được chứng minh qua Vi bằng số: 22/2025/VB-TPLHT ngày 09/05/2025 của Văn phòng T2.

Thứ tư: Các thiệt hại do danh dự và uy tín của Công ty P do hành vi của ông C gây ra gồm: Chi phí lập vi bằng tại Văn phòng T2 là: 5.000.000 đồng; Chi phí thuê xe từ Tây Ninh đi đến nhà bà N2 tại xã K, huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng là 3.000.000 đồng để yêu cầu bà N2 tháo gỡ video trên TikTok; Chi phí thực tế khác để hạn chế, khắc phục hậu quả gồm: Tặng đồng hồ, tặng ghế đá cho những khách hàng nào phản hồi với công ty về sự việc nêu trên với tổng số tiền lên tới 100.000.000 đồng. Tuy nhiên, do cần bảo mật thông tin khách hàng nên Công ty P chỉ yêu cầu xác định chi phí này là: 10.000.000 đồng (Mười triệu đồng).

Căn cứ Điều 592 Bộ luật Dân sự năm 2015 và khoản 1 Điều 9 Nghị quyết 02/2022/NĐ-HĐTP ngày 06/09/2022, Công ty P yêu cầu ông Lê Vũ C bồi thường

là chi phí hợp lý để hạn chế khắc phục hậu quả và bồi thường tổng thất về tinh thần tổng cộng là: 18.000.000 đồng (Mười tám triệu đồng).

Nay, Công ty P yêu cầu ông C sử dụng tài khoản TikTok: Nhà Đất Tây Ninh Giá R; công khai xin lỗi trên nền tảng TikTok với nội dung: (đăng bài với chế độ Công khai, được quyền chia sẻ trong thời gian 07 ngày liên tiếp):

"Tôi đã có hành vi chia sẻ thông tin không đúng sự thật, hủy hoại, hạ thấp uy tín của Công ty TNHH MTV P.TN trên TikTok là không đúng quy định của Luật An Ninh mạng năm 2018 khi chưa có đầy đủ cơ sở, chứng cứ theo quy định pháp luật.

Rất mong Công ty TNHH MTV P.TN bỏ qua cho những hành vi không đúng quy định pháp luật này của tôi đã gây tổn thất tinh thần và vật chất cho công ty. Rất xin lỗi và mong công ty thông cảm bỏ qua cho tôi".

Đối với các yêu cầu khởi kiện khác theo đơn khởi kiện, Công ty P không tiếp tục yêu cầu, Công ty P đã rút lại một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, gồm: Rút lại yêu cầu ông C bồi thường thiệt hại do danh dự, uy tín của Công ty P bị xâm phạm số tiền 18.000.000 (Mười tám triệu đồng).

Rút lại yêu cầu ông C gỡ việc chia sẻ bài đăng có kèm video trên tài khoản TikTok: Nhà Đất Tây Ninh Giá R đối với bài đăng có kèm video của tài khoản TikTok Thúynga Ngô. Vì sau khi Công ty P làm việc với bà N2 thì bà N2 đã tự nguyện xóa bỏ video nói trên.

Rút lại yêu cầu ông C sử dụng tài khoản TikTok: Nhà Đất Tây Ninh Giá R công khai xin lỗi đăng trên B trong 03 kỳ liên tiếp.

Ngoài ra, Công ty P không còn yêu cầu nào khác.

Đối với yêu cầu phản tố của ông C đối với Công ty P thì Công ty P không đồng ý và đề nghị Tòa án đình chỉ giải quyết. Tuy nhiên, tại phiên tòa, ông C đã tự nguyện rút lại toàn bộ yêu cầu phản tố của bị đơn nên Công ty P không có ý kiến.

Trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa, bị đơn ông Lê Vũ C trình bày: Ông C và Công ty P là đối tác làm ăn, ông C không phải là nhân viên của Công ty P, hai bên bắt đầu làm ăn chung từ năm 2019 đến ngày 30/11/2024. Việc làm ăn giữa hai bên chỉ có hợp đồng miệng, không có hợp đồng bằng văn bản.

Từ năm 2017, ông C đã tự lập tài khoản mạng xã hội Facebook “Nhà Đất Tây Ninh Giá R”, mục đích là đăng bài bán nhà đất, ông C tự nghĩ và tự làm không có thông qua ai, ai có nhu cầu xây nhà thì ông C sẽ tự nhận xây luôn. Thời gian đầu

thành lập, ông C tự quản lý và làm tự do. Đến năm 2018, khách hàng ngày càng nhiều, một mình ông C làm không hết nên ông C có hợp tác với các công ty: Công ty TNHH P1, công ty Cổ phần X và vật liệu xây dựng Hội Ngõ, Công ty TNHH MTV T3, Công ty TNHH T4. Công việc cụ thể là khách hàng tự liên hệ với ông C trên tài khoản mạng xã hội Facebook “Nhà Đ Tây Ninh Giá R” vì trên đó có số điện thoại cá nhân của ông C, ông C sẽ giới thiệu lại khách cho các công ty trên và họ sẽ trả tiền hoa hồng trên giá trị hợp đồng cho ông C.

Từ năm 2019 (tháng mấy không nhớ), ông C bắt đầu làm ăn chung với Công ty TNHH MTV P.TN nhưng lúc đầu ông C vẫn còn làm chung với các công ty khác. Hai bên làm ăn chung một thời gian, đến giữa năm 2021, ông Phạm Thanh H1 (là giám đốc của Công ty P) kêu ông C ngưng hợp tác với các công ty khác, ông C và Công ty P chỉ tập trung làm với nhau để hai bên cùng phát triển. Ông C đồng ý nên ông C ngưng hợp tác với các công ty khác và tập trung làm với Công ty P. Thời điểm này, khi có khách hàng, ông C phụ trách tư vấn khách hàng (từ lúc ban đầu đến khi bàn giao nhà và bảo hành sau khi bàn giao). Sau khi tư vấn, nếu khách hàng đồng ý ký hợp đồng sẽ ký hợp đồng với Công ty P, Công ty P sẽ trả cho ông C tiền công 5% trên giá trị hợp đồng, tất cả các phí phát sinh trong khâu tư vấn, marketing và tặng quà khách hàng đều do ông C bỏ ra. Hai bên làm ăn chung đến cuối năm 2023 đầu năm 2024 thì bắt đầu phát sinh mâu thuẫn. Nguyên nhân chủ yếu là do chất lượng các công trình Công ty P thi công không đảm bảo, khiến cho khách hàng thường xuyên phản ánh đến ông C. Do mỗi lần khách hàng có vấn đề gì đều liên lạc trực tiếp với ông C. Nhiều lần như vậy, ông C nói với anh H1 nhưng anh H1 không xử lý, ông C nói nếu không xử lý thì ông C sẽ xử lý, anh H1 nói ông C can thiệp vào công việc của Công ty P. Đến ngày 01/12/2024, ông C và anh H1 hẹn gặp để nói chuyện nhưng anh H1 không gặp nên từ đó đến nay hai bên không gặp nhau và cũng không còn làm ăn chung.

Các tài khoản mạng xã hội của ông C đều lấy tên “Nhà Đất Tây Ninh Giá Rẻ”, do ông C trực tiếp tạo và quản lý. Năm 2017, ông C thành lập tài khoản Facebook, đến năm 2019 lập tài khoản Youtube nhưng đã bị đánh sập, ông C thành lập lại kênh mới và cũng lấy lại tên là “Nhà Đ Tây Ninh Giá R”. Năm 2020, ông C lập tài khoản “Nhà Đất Tây Ninh Giá R” trên nền tảng TikTok.

Sau khi hai bên không còn làm ăn chung, giữa ông C và Công ty P có tranh chấp tại Tòa án nhân dân tỉnh Tây Ninh về quyền sở hữu các kênh “Nhà Đất Tây Ninh Giá R” trên Facebook, Y, TikTok. Phía Công ty P cho rằng các kênh này là

của Công ty P giao cho ông C quản lý, không phải là các kênh thuộc quyền sở hữu của ông C. Tuy nhiên, kết quả giải quyết của Tòa án nhân dân tỉnh Tây Ninh, đã công nhận các kênh trên là của ông C, chỉ yêu cầu ông C xóa bỏ các video đang đăng trên kênh của ông C trong thời gian hai bên hợp tác với nhau. Ngoài ra, Công ty P phải đính chính thông tin là kênh “Nhà Đất Tây Ninh Giá Rẻ” và “Nhà Đẹp Tây Ninh Giá Rẻ” là hai kênh khác nhau, không liên quan đến nhau.

Kênh “Nhà Đẹp Tây Ninh Giá Rẻ” do Công ty P tự lập sau khi ông C và Công ty P2 làm ăn chung với nhau. Công ty P cố tình lập 01 kênh có tên giống kênh của ông C để gây ra sự hiểu lầm, họ lập trên nền tảng Facebook, Y và TikTok, họ cố tình lập kênh như vậy để tạo sự nhầm lẫn làm cho khách hàng lầm tưởng là kênh “Nhà Đất Tây Ninh Giá Rẻ” của ông C đã được đổi tên thành “Nhà Đẹp Tây Ninh Giá Rẻ” và họ cũng tự đăng bài nói là kênh “Nhà Đất Tây Ninh Giá Rẻ” đổi tên thành “Nhà Đẹp Tây Ninh Giá Rẻ”.

Ông C có biết bà N2 là chủ kênh TikTok Thuýnga Ngô nhưng họ tên cụ thể thì ông C không nhớ, ông C chỉ nhớ bà N2 có chồng tên L, họ ở tỉnh Lâm Đồng. Thời điểm Công ty P xây nhà cho bà N2, ông L thì ông C và Công ty P còn làm ăn chung nên ông C là người bàn giao nhà và livestream việc bàn giao nhà cho bà N2, ông L.

Ông C có biết việc chủ kênh TikTok Thuýnga Ngô đăng bài về Công ty P, do bà N2 này là khách hàng nên ông C và bà N2 có kết bạn với nhau trên nền tảng TikTok, khi bà N2 đăng bài trên tài khoản của bà N2 thì ông C sẽ xem được. Thời gian nào ông C không nhớ, ông C có được xem và ông C thấy nhiều người cùng xem, sau đó ông C không thấy bài đăng có kèm video nữa, còn lý do vì sao không còn thì ông C không biết. Ông C xác định ông C không có chia sẻ bài đăng này công khai mà có chia sẻ nội bộ cho nhân viên vì họ cũng biết bà N2.

Ông C đã được Tòa án cho xem bản sao Vi bằng do bên nguyên đơn cung cấp, do vi bằng là bản trắng đen nên ông C thấy giao diện của tài khoản TikTok “Nhà Đất Tây Ninh Giá Rẻ” giống với tài khoản TikTok của ông C còn nó có phải là của ông C không thì ông C không xác định được. Tuy nhiên, ông C không có đăng công khai bài viết của bà N2 trên tài khoản TikTok “Nhà Đất Tây Ninh Giá Rẻ” của ông C như Công ty P trình bày. Nếu có đăng thì bên Công ty P khi lập vi bằng phải có hình ảnh, còn ở đây ông C chia sẻ cho nhân viên qua tài khoản Zalo là “N”, việc ông C chia sẻ cho cá nhân không ảnh hưởng gì đến uy tín Công ty Phạm H1.

Do đó, đối với yêu cầu khởi kiện của Công ty P, ông C không đồng ý. Đối với việc Công ty P rút lại một phần yêu cầu khởi kiện thì ông C không có ý kiến.

Ngoài ra, ông C có đơn yêu cầu phản tố lại đối với nguyên đơn là Công ty P, ông C yêu cầu ông Phạm Thanh H1 là giám đốc Công ty P phải xin lỗi ông C bằng văn bản vì đã vu khống, hạ uy tín và làm mất thời gian, công sức của ông C. Và buộc Công ty P phải bồi thường thiệt hại do danh dự, nhân phẩm, uy tín của ông C bị xâm phạm số tiền 23.400.000 đồng (tương đương 10 tháng lương cơ sở). Tại phiên tòa, ông C đã tự nguyện rút lại toàn bộ yêu cầu phản tố.

Tại phiên tòa sơ thẩm, người bào vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị đơn trình bày:

Bị đơn không đồng ý toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, bởi vì: Vi bằng do phía nguyên đơn cung cấp không phải là nguồn chứng cứ của vụ án, không chứng minh được ông C có chia sẻ công khai bài đăng có kèm video của tài khoản TikTok ThúyNga Ngô, không chứng minh được hình ảnh thể hiện trong Vi bằng xuất phát từ máy điện thoại của chị Q (là điện thoại sử dụng khi lập vi bằng), không chứng minh được hình ảnh trong Vi bằng là hình ảnh chính thức trên tài khoản TikTok “Nhà Đất Tây Ninh Giá Rẻ” của ông C, bởi vì tài khoản TikTok “Nhà Đất Tây Ninh Giá R” của ông C rất nổi tiếng, có nhiều người theo dõi nên có rất nhiều kênh giả mạo. Quá trình lập Vi bằng theo luật sư biết là Thừa phát lại của các Văn phòng thừa phát lại khác đều sẽ quay video toàn bộ quá trình lập Vi bằng để đảm bảo tính khách quan của Vi bằng. Trong khi đó, đối với Vi bằng do nguyên đơn cung cấp hoàn toàn không được quay video lại để chứng minh. Do đó, luật sư có lý do tin rằng Vi bằng này không khách quan nên không được xem là nguồn chứng cứ của vụ án. Ngoài Vi bằng này thì phía nguyên đơn cũng không còn chứng cứ nào khác, nguyên đơn cũng không chứng minh được hành vi chia sẻ của ông C (nếu có) đã gây ảnh hưởng như thế nào đến Công ty P. Nguyên đơn cũng phải chứng minh được là sau khi ông C chia sẻ công khai bài đăng có kèm video của tài khoản TikTok ThúyNga Ngô thì đã có bao nhiêu lượt xem từ việc chia sẻ của ông C, vấn đề này tại tòa người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn không chứng minh được.

Như vậy, nguyên đơn cho rằng ông C có chia sẻ công khai trên nền tảng TikTok bài đăng có kèm video của tài khoản TikTok ThúyNga Ngô. Ông C không thừa nhận, ông C khẳng định ông C không có chia sẻ công khai bài đăng này nhưng nguyên đơn không đưa ra được chứng cứ chứng minh. Mặt khác, nguyên đơn cũng không chứng minh được việc chia sẻ công khai (nếu có) của ông C đã ảnh hưởng

như thế nào đến Công ty P. Do đó, đề nghị không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

Tại Bản án sơ thẩm số 105/2026/DS-ST ngày 10 tháng 03 năm 2025 của Tòa án nhân dân khu vực 10 - Tây Ninh đã căn cứ các Điều 11, Điều 34 và Điều 592 của Bộ luật Dân sự; điểm c khoản 1 Điều 217, khoản 2 Điều 244 Bộ luật Tố tụng dân sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016.

Tuyên xử:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Công ty TNHH MTV P.TN đối với ông Lê Vũ C về yêu cầu công khai xin lỗi do danh dự, uy tín bị xâm phạm.

Buộc ông Lê Vũ C phải sử dụng tài khoản TikTok có tên Nhà Đ Tây Ninh Giá R công khai xin lỗi Công ty TNHH MTV P.TN trên nền tảng TikTok trong thời hạn 07 ngày và được chia sẻ công khai, với nội dung: *"Tôi đã có hành vi chia sẻ thông tin chưa kiểm chứng trên nền tảng TikTok không đúng quy định của Luật An Ninh mạng năm 2018, gây ảnh hưởng xấu đến uy tín của Công ty TNHH MTV P.TN. Rất xin lỗi và mong công ty thông cảm bỏ qua cho tôi"*.

2. Đình chỉ các yêu cầu khởi kiện sau đây của Công ty TNHH MTV P.TN, gồm:

Yêu cầu bồi thường thiệt hại do danh dự, uy tín của Công ty P bị xâm phạm với số tiền 18.000.000 đồng.

Yêu cầu gỡ bỏ việc chia sẻ bài đăng có kèm video trên tài khoản TikTok: “Nhà Đất Tây Ninh Giá R” đối với bài đăng có kèm video của tài khoản TikTok Thúynga Ngô.

Sử dụng tài khoản TikTok: “Nhà Đất Tây Ninh Giá R” công khai xin lỗi đăng trên B trong 03 kỳ liên tiếp.

3. Đình chỉ các yêu cầu phản tố sau đây của ông C, gồm: Yêu cầu công khai xin lỗi ông C bằng văn bản vì đã vu khống, hạ uy tín và làm mất thời gian, công sức của ông C.

Yêu cầu bồi thường thiệt hại do danh dự, nhân phẩm, uy tín của ông C bị xâm phạm số tiền 23.400.000 đồng (tương đương 10 tháng lương cơ sở).

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về án phí, thời hạn kháng cáo, quyền và nghĩa vụ thi hành án của các đương sự.

Ngày 23/3/2026, bị đơn ông Lê Vũ C kháng cáo toàn bộ bản án dân sự sơ thẩm, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm sửa bản án sơ thẩm, không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Công ty TNHH MTV P.TN.

Tại phiên tòa phúc thẩm, các đương sự không cung cấp chứng cứ mới và vẫn giữ nguyên ý kiến của mình.

Ông Lê Vũ C trình bày: Ông C không đồng ý với bản án dân sự sơ thẩm số 105/2026/DS-ST ngày 10/3/2026 của Tòa án nhân dân khu vực 10 - Tây Ninh. Anh cho rằng cấp sơ thẩm đánh giá chứng cứ chưa khách quan, toàn diện khi căn cứ chủ yếu vào Vi bằng số 22/2025/VB-TPLHT ngày 09/5/2025 của Văn phòng T2 để xác định anh có hành vi chia sẻ công khai video của tài khoản TikTok “Thúynga Ngô” trong khi việc lập vi bằng của Văn phòng T2 không đảm bảo tính khách quan. Đề nghị chấp nhận toàn bộ kháng cáo của anh, sửa toàn bộ bản án sơ thẩm, không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn trình bày: Nguyên đơn không chứng minh được ông C có hành vi chia sẻ công khai video trên nền tảng TikTok, không chứng minh được nội dung video là thông tin sai sự thật, không chứng minh được thiệt hại hoặc việc ảnh hưởng đến danh dự, uy tín của Công ty TNHH MTV P.TN do hành vi của anh gây ra. Quá trình lập vi bằng không bảo đảm tính khách quan vì không thể hiện hình ảnh thiết bị sử dụng để lập vi bằng, không thể hiện số IMEI, thông tin thiết bị, thời gian hiển thị trên máy, không có video ghi lại toàn bộ quá trình lập vi bằng nên không loại trừ khả năng hình ảnh được sao chép hoặc thu thập từ nguồn khác. Nội dung vi bằng chủ yếu mô tả bằng lời trình bày của người yêu cầu lập vi bằng, không thể hiện rõ nguồn dữ liệu, tài khoản đăng tải, tài khoản chia sẻ cũng như số lượt xem, lượt chia sẻ phát sinh từ hành vi của ông C. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo, sửa bản án sơ thẩm, không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của Công ty TNHH MTV P.TN.

Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn Công ty TNHH MTV P.TN không đồng ý kháng cáo của bị đơn và đề nghị giữ nguyên bản án sơ thẩm, cho rằng vi bằng số 22/2025/VB-TPLHT được lập đúng trình tự, thủ tục theo quy định pháp luật, đã được đăng ký hợp lệ nên có giá trị pháp lý. Căn cứ nội dung vi bằng tài khoản TikTok “Nhà Đất Tây Ninh Giá Rẻ” của ông Lê Vũ C đã chia sẻ bài đăng của tài khoản TikTok “Thúynga Ngô” có nội dung làm ảnh hưởng đến danh dự, uy tín của Công ty P. Việc chia sẻ này làm lan truyền thông tin bất lợi, ảnh hưởng đến hình ảnh, uy tín và hoạt động kinh doanh của Công ty P. Đề nghị không chấp nhận kháng cáo của ông Lê Vũ C, giữ nguyên bản án dân sự sơ thẩm.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Tây Ninh tham gia phiên tòa phát biểu ý kiến cho rằng:

Về tố tụng: Thẩm phán, Hội đồng xét xử và Thư ký phiên tòa, các đương sự đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự. Đơn kháng cáo của bị

đơn ông Lê Vũ C được thực hiện trong thời hạn luật định nên hợp lệ để xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

Về nội dung: Xét thấy Vi bằng số 22/2025/VB-TPLHT ngày 09/5/2025 của Văn phòng T2 được lập đúng trình tự, thủ tục pháp luật quy định, là nguồn chứng cứ hợp pháp để Tòa án xem xét giải quyết vụ án. Tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ có căn cứ xác định tài khoản TikTok “Nhà Đất Tây Ninh Giá R” do ông Lê Vũ C quản lý đã chia sẻ bài đăng của tài khoản TikTok “Thúynga Ngô” có nội dung ảnh hưởng đến uy tín của Công ty TNHH MTV P.TN. Ông C không chứng minh được tài khoản TikTok “Nhà Đất Tây Ninh Giá R” là giả mạo.

Cấp sơ thẩm chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, buộc ông Lê Vũ C công khai xin lỗi Công ty TNHH MTV P.TN là có căn cứ, phù hợp với các Điều 11, 34 Bộ luật Dân sự năm 2015 và các quy định của pháp luật có liên quan. Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ khoản 1 Điều 308 Bộ luật Tố tụng dân sự, không chấp nhận kháng cáo của bị đơn Ông Lê Vũ C, giữ nguyên Bản án dân sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân khu vực 10 - Tây Ninh.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, ý kiến tranh luận tại phiên tòa, ý kiến của đại diện Viện kiểm sát, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về thủ tục tố tụng:

[1.1] Tính hợp lệ của kháng cáo: Đơn kháng cáo của ông Lê Vũ C làm đúng theo quy định tại các 271, 272, Điều 273 và 276 của Bộ luật Tố tụng dân sự nên được xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[1.2] Về quan hệ pháp luật tranh chấp: Cấp sơ thẩm xác định đây là tranh chấp về “Yêu cầu buộc xin lỗi công khai do danh dự, uy tín bị xâm phạm” là phù hợp với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn và quy định tại Điều 11, Điều 34 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

[1.3] Phạm vi xét xử phúc thẩm: Căn cứ nội dung đơn kháng cáo của ông Lê Vũ C, cấp phúc thẩm xem xét lại phần bản án dân sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân khu vực 10 – Tây Ninh bị kháng cáo, theo quy định tại Điều 293 Bộ luật Tố tụng dân sự.

[2] Về nội dung: Xét kháng cáo của ông Lê Vũ C, thấy rằng:

[2.1] Trong quá trình giải quyết vụ án tại cấp sơ thẩm, người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn đã rút một phần yêu cầu khởi kiện đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại số tiền 18.000.000 đồng, yêu cầu gỡ bỏ bài đăng đã chia sẻ và yêu cầu xin lỗi công khai trên B trong 03 kỳ liên tiếp. Bị đơn Ông Lê Vũ C rút toàn bộ yêu cầu phản tố. Xét thấy việc rút yêu cầu của các đương sự là tự nguyện, không trái pháp luật, không trái đạo đức xã hội nên cấp sơ thẩm căn cứ điểm c khoản 1 Điều 217, khoản 2 Điều 244 của Bộ luật Tố tụng dân sự để đình chỉ giải quyết đối với các yêu cầu nêu trên là có căn cứ.

[2.2] Công ty TNHH MTV P.TN cho rằng ngày 08/5/2025 tài khoản TikTok “Thúynga Ngô” đăng tải bài viết kèm video có nội dung không đúng sự thật, làm ảnh hưởng đến danh dự, uy tín của Công ty. Công ty P cho rằng ông Lê Vũ C là chủ tài khoản TikTok “Nhà Đất Tây Ninh Giá Rẻ” đã chia sẻ công khai bài đăng nêu trên khi chưa kiểm chứng thông tin, từ đó làm ảnh hưởng đến uy tín của Công ty nên yêu cầu ông C phải công khai xin lỗi trên nền tảng TikTok.

Ông C không đồng ý yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, cho rằng anh không chia sẻ công khai bài đăng nêu trên trên tài khoản TikTok “Nhà Đất Tây Ninh Giá Rẻ”, chỉ chia sẻ riêng cho nhân viên qua ứng dụng Zalo. Đồng thời cho rằng nguyên đơn không chứng minh được hành vi vi phạm, không chứng minh được thiệt hại và mối quan hệ nhân quả giữa hành vi bị cho là vi phạm với thiệt hại thực tế của Công ty P.

[2.3] Xét thấy, Vi bằng số 22/2025/VB-TPLHT ngày 09/5/2025 của Văn phòng T2 được lập theo đúng trình tự, thủ tục quy định của Nghị định số 08/2020/NĐ-CP của Chính phủ. Tại thời điểm lập vi bằng đã ghi nhận trên nền tảng TikTok việc tài khoản “NHÀ ĐẤT TÂY NINH GIÁ RẺ” có chia sẻ bài đăng của tài khoản “Thúynga Ngô”. Vi bằng đã được đăng ký theo quy định pháp luật nên là nguồn chứng cứ hợp pháp để Tòa án xem xét, đánh giá khi giải quyết vụ án.

Đối với lập luận của ông C cho rằng vi bằng không thể hiện số IMEI thiết bị, không ghi nhận video quá trình lập vi bằng nên không khách quan. Xét thấy pháp luật hiện hành không quy định bắt buộc vi bằng phải ghi nhận các nội dung mà ông C viện dẫn thì mới có giá trị là chứng cứ. Những thiếu sót này nếu có không làm mất đi giá trị pháp lý của vi bằng khi không có tài liệu, chứng cứ nào khác chứng minh vi bằng bị làm giả, bị sửa chữa hoặc được lập trái quy định pháp luật.

Mặt khác, ông C là người quản lý, sử dụng tài khoản TikTok “NHÀ ĐẤT TÂY NINH GIÁ RẺ”, không cung cấp được tài liệu, chứng cứ chứng minh tài khoản bị chiếm quyền sử dụng, bị giả mạo hoặc do người khác thực hiện hành vi chia sẻ. Do đó có căn cứ xác định việc chia sẻ bài đăng trên tài khoản nêu trên là do ông C thực hiện.

Đối với nội dung được chia sẻ, mặc dù giữa Công ty P và bà Thúy N2 có phát sinh tranh chấp liên quan đến chất lượng công trình và trách nhiệm bảo hành, nhưng các nội dung phản ánh trên mạng xã hội chưa được cơ quan có thẩm quyền xác minh, kết luận. Trong trường hợp đó, ông C với tư cách là người sử dụng mạng xã hội phải có trách nhiệm kiểm chứng tính xác thực của thông tin trước khi tiếp tục chia sẻ đến cộng đồng mạng. Việc ông C chia sẻ công khai bài đăng có nội dung bất lợi đối với Công ty P khi chưa được kiểm chứng đã làm gia tăng phạm vi tiếp cận thông tin, làm ảnh hưởng đến uy tín, hình ảnh và hoạt động kinh doanh của Công ty P.

Theo khoản 1 Điều 8 Luật An ninh mạng năm 2018, hành vi sử dụng không gian mạng để đưa thông tin sai sự thật, thông tin chưa được kiểm chứng gây ảnh hưởng đến quyền và lợi ích hợp pháp của tổ chức, cá nhân là hành vi bị pháp luật nghiêm cấm. Đồng thời, điểm d khoản 1 Điều 12 Luật Công nghệ thông tin năm 2006 cũng nghiêm cấm hành vi đưa thông tin xúc phạm uy tín của tổ chức trên môi trường mạng.

Mặc dù nguyên đơn không yêu cầu bồi thường thiệt hại và cũng không chứng minh được thiệt hại vật chất cụ thể, nhưng quyền đối với danh dự, uy tín của pháp nhân được pháp luật bảo vệ theo Điều 34 và Điều 86 Bộ luật Dân sự năm 2015. Khi có căn cứ xác định hành vi chia sẻ thông tin chưa được kiểm chứng làm ảnh hưởng đến uy tín của pháp nhân thì pháp nhân có quyền yêu cầu người có hành vi vi phạm phải công khai xin lỗi, cải chính theo quy định tại Điều 11 Bộ luật Dân sự.

[3] Từ những phân tích nêu trên, có đủ căn cứ xác định Ông Lê Vũ C đã sử dụng tài khoản TikTok “NHÀ ĐẤT TÂY NINH GIÁ RẺ” để chia sẻ bài đăng có nội dung ảnh hưởng đến uy tín của Công ty TNHH MTV P.TN. Cấp sơ thẩm chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, buộc ông C công khai xin lỗi trên nền tảng TikTok là có căn cứ, đúng quy định pháp luật. Do đó, không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của Ông Lê Vũ C, giữ nguyên bản án dân sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân khu vực 10 – Tây Ninh. Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát tỉnh Tây Ninh tại phiên tòa đề nghị không chấp nhận kháng cáo của ông C, giữ nguyên bản án dân sự sơ thẩm là có căn cứ nên chấp nhận.

[4] Về án phí dân sự phúc thẩm: Do kháng cáo của Ông Lê Vũ C không được chấp nhận nên ông C phải chịu 300.000 đồng án phí dân sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

[5] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ khi hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ khoản 1 Điều 308 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Không chấp nhận kháng cáo của bị đơn Ông Lê Vũ C.

Giữ nguyên Bản án dân sự sơ thẩm số 105/2026/DS-ST ngày 10 tháng 03 năm 2026 của Tòa án nhân dân khu vực 10 - Tây Ninh.

Căn cứ Điều 147, Điều 148, khoản 1 Điều 217, khoản 2 Điều 244 Bộ luật Tố tụng dân sự; Điều 11, Điều 34 và Điều 592 của Bộ luật Dân sự; Điều 26, 29 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Công ty TNHH MTV P.TN đối với ông Lê Vũ C về yêu cầu công khai xin lỗi do danh dự, uy tín bị xâm phạm.

Buộc ông Lê Vũ C phải sử dụng tài khoản TikTok có tên Nhà Đ Tây Ninh Giá R công khai xin lỗi Công ty TNHH MTV P.TN trên nền tảng TikTok trong thời hạn 07 ngày và được chia sẻ công khai, với nội dung: "Tôi đã có hành vi chia sẻ thông tin chưa kiểm chứng trên nền tảng TikTok không đúng quy định của Luật An Ninh mạng năm 2018, gây ảnh hưởng xấu đến uy tín của Công ty TNHH MTV P.TN. Rất xin lỗi và mong công ty thông cảm bỏ qua cho tôi".

2. Đình chỉ các yêu cầu khởi kiện sau đây của Công ty TNHH MTV P.TN, gồm:

2.1. Yêu cầu bồi thường thiệt hại do danh dự, uy tín của Công ty P bị xâm phạm với số tiền 18.000.000 đồng.

2.2. Yêu cầu gỡ bỏ việc chia sẻ bài đăng có kèm video trên tài khoản TikTok: “Nhà Đất Tây Ninh Giá R” đối với bài đăng có kèm video của tài khoản TikTok Thúynga Ngô.

2.3. Sử dụng tài khoản TikTok: “Nhà Đất Tây Ninh Giá R” công khai xin lỗi đăng trên B trong 03 kỳ liên tiếp.

3. Đình chỉ các yêu cầu phản tố sau đây của ông C, gồm:

3.1. Yêu cầu công khai xin lỗi ông C bằng văn bản vì đã vu khống, hạ uy tín và làm mất thời gian, công sức của ông C.

3.2. Yêu cầu bồi thường thiệt hại do danh dự, nhân phẩm, uy tín của ông C bị xâm phạm số tiền 23.400.000 đồng (tương đương 10 tháng lương cơ sở).

4. Về án phí dân sự sơ thẩm: Ông Lê Vũ C phải chịu 300.000 đồng (Ba trăm ngàn đồng).

Hoàn trả lại cho Công ty TNHH MTV P.TN số tiền tạm ứng án phí 750.000 đồng theo biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 0000045 ngày 12/5/2025 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Tây Ninh, tỉnh Tây Ninh (nay là Thi hành án dân sự tỉnh Tây Ninh).

5. Về án phí dân sự phúc thẩm: Ông Lê Vũ C chịu 300.000 đồng (ba trăm ngàn đồng) nhưng được khấu trừ 300.000 đồng (ba trăm ngàn đồng) tạm ứng án phí phúc thẩm theo biên lai thu số 0006209 ngày 27/3/2026 của Thi hành án dân sự tỉnh Tây Ninh sang thi hành án phí. Ông C đã nộp đủ án phí dân sự phúc thẩm.

6. Về hướng dẫn thi hành án: Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

7. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tối cao tại TP.HCM;
- VKSND tối cao tại TP.HCM;
- VKSND tỉnh Tây Ninh;
- TAND khu vực 10 - Tây Ninh;
- Thi hành án dân sự tỉnh Tây Ninh;
- Đường sự;
- Phòng HCTP-TAND tỉnh TN;
- Phòng GD, TT, KT&THA.TANDTTN;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- Lưu. hồ sơ, lưu trữ, tập án.

Nguyễn Thị Diễm Hằng