

Bản án số: 920/2017/HS- PT
Ngày: 20/12/2017

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Phạm Năng Thành

Các Thẩm phán: Ông Ngô Tiến Phong

Bà Phan Thanh Huyền

*Thư ký Toà án ghi biên bản phiên toà: Bà Nguyễn Thị Thu Hương -
Cán bộ Toà án nhân dân thành phố Hà Nội.*

*Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia
phiên toà: Ông Nguyễn Văn Hồng; chức vụ: Kiểm sát viên.*

Ngày 20 tháng 12 năm 2017, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 918/2017/HSPT ngày 24/11/2017 đối với bị cáo Đỗ Văn ThTh và các đồng phạm do có kháng cáo của các bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 105/2017/HSST ngày 13/10/2017 của Tòa án nhân dân ..., thành phố Hà Nội.

*** Các bị cáo kháng cáo:**

1. Đỗ Văn ThTh; sinh năm ...; nơi đăng ký nhân khẩu thường trú và nơi ở: ..., thành phố Hà Nội; trình độ văn hóa: 03/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông Đỗ VT (*đã chết*) và bà Đào TK; có vợ là Ngô TTT (*sinh năm ...*) và có ... con (*sinh năm ...*); chưa có tiền án, tiền sự; tại ngoại và không bị tạm giữ, tạm giam ngày nào; *có mặt.*

2. Nguyễn Văn Th; sinh năm ...; nơi đăng ký nhân khẩu thường trú và nơi ở: ..., thành phố Hà Nội; trình độ văn hóa: 04/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông Nguyễn X... và bà Hạ ...; có vợ là Đào ... (*sinh năm ...*) và có ...con (*sinh các năm ...*); chưa có tiền án, tiền sự; bị tạm giữ từ ngày 27/6/2017 đến ngày 03/7/2017; tại ngoại; *có mặt.*

3. Ngô Công DD; sinh năm ...; nơi đăng ký nhân khẩu thường trú và nơi ở: ..., thành phố Hà Nội; trình độ văn hóa: 05/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông Ngô V... (*đã chết*) và bà Hà T...; có vợ là Đào ... (*sinh*

năm ...) và có ... con (*sinh các năm ...*); chưa có tiền án, tiền sự; bị tạm giữ từ ngày 27/6/2017 đến ngày 06/7/2017; tại ngoại; *có mặt*.

*** Ngoài ra, còn có 06 bị cáo khác:** Không kháng cáo và không bị kháng cáo, kháng nghị; *đều vắng mặt*.

NHẬN THẤY

** Theo bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân ... và bản án hình sự sơ thẩm của Toà án nhân dân ... thì nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Khoảng 01 giờ ngày 27/6/2017, lực lượng Công an ... phát hiện, bắt quả tang các đối tượng Nguyễn Văn Th, Ngô Công DD, Đào Mai CC, Bùi Văn KK, Võ VVV và Mạnh HH đang đánh bạc, sát phạt nhau bằng tiền theo hình ThTh chơi “*Liêng*” tại nhà của Đỗ Khắc HHg (*địa chỉ: ..., Hà Nội*), thu giữ tại chiếu bạc là 7.020.000đồng và 01 bộ bài tú lơ khơ (52 quân), thu giữ 280.000đồng do Đỗ Khắc HHg ném lên bàn bi a và thu giữ trên người các đối tượng tham gia đánh bạc là 3.020.000đồng (*bao gồm: Võ VVV là 1.250.000đồng, Mạnh HH là 450.000đồng, Nguyễn Văn Th là 1.000.000đồng và Đào Mai CC là 320.000đồng*).

Tại Cơ quan điều tra, các đối tượng tham gia đánh bạc khai nhận: Khoảng 21 giờ ngày 26/6/2017, Đỗ Văn ThTh, Nguyễn Văn Th, Đào Mai CC, Đỗ Mai LL và Võ VVV cùng chơi Bi a tại nhà Đỗ Khắc HHg. Sau đó, Đào Mai CC rủ mọi người chơi “*Liêng*” ăn tiền và mọi người hưởng ứng rồi sử dụng bộ tú lơ khơ (*có sẵn trên bàn bi a*) để chơi bạc; Đỗ Khắc HHg thấy mọi người đánh bạc thì không ngăn cản gì và ngồi xem; sau đó, Mạnh HH, Bùi Văn KK và Ngô Công DD đến và cùng tham gia đánh bạc; các đối tượng tự thỏa thuận ai được “*Sáp*” hoặc “*Liêng*” thì bỏ ra 10.000đồng và để vào giỏ bi a cho Đỗ Khắc HHg.

Về quy ước trong đánh bạc theo hình thức chơi Liêng: Các đối tượng sử dụng bộ tú lơ khơ 52 quân bài chia đều cho mỗi người 03 quân bài; nếu 03 quân bài cùng chất theo thứ tự (*ví dụ: 5,6,7 hoặc J, Q, K ...*) thì được gọi là “*Liêng*”; nếu 03 quân bài khác chất nhưng cùng loại (*ví dụ: 03 quân K hoặc 03 quân chín...*) thì được gọi là được “*Sáp*”; đặt gà là 10.000đồng và tổ tùy ý (*từ 10.000đồng đến 300.000đồng*).

Khoảng 23 giờ cùng ngày, Đỗ Khắc HHg kiểm tiền trong giỏ Bi a được 410.000đồng, mua mì tôm phục vụ cả nhóm đánh bạc là 130.000

đồng và cất 280.000đồng vào túi quần; khi bị Công an phát hiện, HHg ném số tiền này lên bàn Bi a; ThTh và LL lợi dụng sơ hở đã chạy thoát.

Ngày 10/8/2017, Cơ quan điều tra đã khởi tố bị can và ra quyết định truy nã đối với Đỗ Văn ThTh và Đỗ Mai LL. Ngày 25/8/2017, ThTh và LL đầu thú, khai nhận hành vi đánh bạc của mình và các đồng phạm.

Khi tham gia đánh bạc, VVV có 2.710.000đồng, cho CC vay 1.000.000đồng và dùng 1.710.000đồng còn lại để đánh bạc; CC vay của VVV 1.000.000đồng, trả nợ cho LL 500.000đồng và dùng 500.000đồng còn lại để đánh bạc; Th có 1.300.000đồng và dùng để đánh bạc; KK có 1.250.000đồng, cho HH vay 1.000.000đồng, trả nợ KK là 150.000đồng và dùng 100.000đồng còn lại để đánh bạc; HH có 1.000.000đồng để đánh bạc; KK có 330.000đồng để đánh bạc; ThTh có khoảng 2.480.000đồng để đánh bạc; LL có 2.900.000đồng để đánh bạc. Tổng số tiền dùng đánh bạc của cả nhóm là 10.320.000đồng.

** Tại bản án hình sự sơ thẩm số 105/2017/HSST ngày 13/10/2017, Tòa án nhân dân ..., thành phố Hà Nội đã quyết định:*

Tuyên bố các bị cáo Đỗ Văn ThTh, Nguyễn Văn Th và Ngô Công DD phạm tội Đánh bạc.

Áp dụng khoản 1 Điều 248, các điểm h và p khoản 1 Điều 46, các Điều 53 và 60 Bộ luật hình sự: Xử phạt các bị cáo Đỗ Văn ThTh, Nguyễn Văn Th và Ngô Công DD, mỗi bị cáo 06 (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo; thời gian thử thách là 12 (mười hai) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm; giao các bị cáo cho UBND ..., thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn xử phạt các bị cáo khác trong vụ án (Đào Mai CC, Đỗ Khắc HHg, Đỗ Mai LL, Võ VVV, Mạnh HH và Bùi Văn KK) từ 06 tháng đến 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội Đánh bạc theo quy định tại khoản 1 Điều 248 Bộ luật hình sự; quyết định về xử lý vật chứng, án phí hình sự sơ thẩm và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 23/10/2017, các bị cáo Đỗ Văn ThTh, Nguyễn Văn Th và Ngô Công DD đều có đơn kháng cáo với nội dung xin giảm nhẹ hình phạt, đề nghị áp dụng loại hình phạt tiền hoặc cải tạo không giam giữ.

** Tại phiên tòa phúc thẩm: Các bị cáo Đỗ Văn ThTh, Nguyễn Văn Th và Ngô Công DD đều thành khẩn khai báo về hành vi tham gia đánh bạc của mình và các đồng phạm đúng như nội dung bản án sơ thẩm đã quy kết; xác nhận tổng số tiền dùng đánh bạc và đã bị thu giữ của cả nhóm là 10.320.000đồng (trong đó, ThTh có 2.480.000đồng, Th có 1.300.000 đồng và KK có 330.000đồng, đều dùng đánh bạc); các bị cáo giữ nguyên kháng cáo, đề nghị được áp dụng loại hình phạt nhẹ hơn là cải tạo không giam giữ hoặc phạt tiền.*

Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội phân tích về nội dung vụ án và đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo và giữ nguyên các quyết định của bản án sơ thẩm đối với các bị cáo Đỗ Văn ThTh, Nguyễn Văn Th và Ngô Công DD; các quyết định khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị, đã có hiệu lực pháp luật nên không xem xét.

Căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa phúc thẩm; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện tài liệu, chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác,

XÉT THẤY:

Về tố tụng: Đơn kháng cáo của các bị cáo phù hợp các Điều 231, 233 và 234 Bộ luật tố tụng hình sự về chủ thể và thời hạn kháng cáo nên Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm xét kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Về nội dung: Lời khai nhận của các bị cáo Đỗ Văn ThTh, Nguyễn Văn Th và Ngô Công DD tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp với nhau, phù hợp lời khai của bị cáo tại cấp sơ thẩm và các đồng phạm, phù hợp biên bản bắt người phạm tội quả tang, các vật chứng đã thu giữ và các tài liệu, chứng cứ khác trong hồ sơ vụ án - Đủ cơ sở kết luận: Từ 21 giờ ngày 26/6/2017, tại nhà ở của Đỗ Khắc HHg (địa chỉ: ..., thành phố Hà Nội), Đỗ Văn ThTh, Nguyễn Văn Th, Ngô Công DD và các đồng phạm khác đã tham gia đánh bạc, sát phạt nhau bằng tiền theo hình thức chơi Liêng với tổng số tiền dùng đánh bạc là 10.320.000đồng (trong đó, ThTh có 2.480.000đồng, Th có 1.300.000 đồng và KK có 330.000đồng, đều dùng đánh bạc) rồi bị phát hiện, bắt quả tang và thu giữ vật chứng vào hồi 01 giờ ngày 27/6/2017; hành vi của Đỗ Văn ThTh, Nguyễn Văn Th và Ngô Công DD đã phạm tội Đánh bạc; tội phạm và hình phạt được quy định tại

khoản 1 Điều 248 Bộ luật hình sự; bản án sơ thẩm đã quy kết các bị cáo theo tội danh và điều luật đã viện dẫn là có căn cứ, đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm trật tự công cộng, gây mất trật tự trị an tại địa phương nên cần xử lý nghiêm minh để cải tạo, giáo dục đối với bị cáo, phòng ngừa tội phạm và tệ nạn cờ bạc trong đời sống xã hội.

Xét kháng cáo của các bị cáo, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm xét thấy: Trong đồng phạm, các bị cáo Đỗ Văn ThTh, Nguyễn Văn Th và Ngô Công DD cùng tích cực thực hiện hành vi phạm tội, có vai trò ngang nhau, có số tiền dùng đánh bạc không lớn (*bị cáo ThTh dùng 2.480.000đồng, bị cáo Th dùng 1.300.000đồng và bị cáo KK dùng 330.000đồng, để đánh bạc*) và các bị cáo đều có nhân thân tốt, *“thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải”*, *“phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng”*. Bản án sơ thẩm xử phạt các bị cáo ThTh, TT và KK, mỗi bị cáo 06 tháng tù, cho hưởng án treo là có căn cứ, đúng pháp luật trên cơ sở đã xem xét, đánh giá đúng tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, vai trò của các bị cáo trong đồng phạm, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo theo quy định tại các điểm h và p khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự. Vì vậy, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo và giữ nguyên các quyết định của bản án sơ thẩm đối với các bị cáo Đỗ Văn ThTh, Nguyễn Văn TT và Ngô Công DD, đủ tác dụng để giáo dục, cải tạo đối với các bị cáo và phòng ngừa chung.

Yêu cầu kháng cáo không được chấp nhận nên theo khoản 2 Điều 99 Bộ luật tố tụng hình sự và điểm b khoản 2 Điều 23 Nghị quyết về án phí, lệ phí Tòa án, các bị cáo phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Đối với bị cáo không kháng cáo và không bị kháng cáo, kháng nghị: Theo các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ vụ án thể hiện: Bị cáo Đỗ Khắc HHg là đối tượng không trực tiếp tham gia đánh bạc nhưng dùng nhà ở của mình và đã chuẩn bị công cụ phục vụ cho việc đánh bạc, đã thu lợi bất chính là 280.000đồng; về nhân thân, bị cáo Đỗ Khắc HHg có nhân thân xấu (*đã 02 lần bị kết án đều về tội Đánh bạc*), cụ thể: Ngày 10/9/2004 (*bản án số 38/HSST*), Tòa án nhân dân ... xử phạt bị cáo Đỗ Khắc HHg 5.000.000đồng về tội Đánh bạc (*bút lục số 219*); ngày 31/10/2014 (*bản án số 134/2014/HSST*), Tòa án nhân dân ... xử phạt bị cáo Đỗ Khắc HHg 09 tháng tù, cho hưởng án treo về tội Đánh bạc (*thời gian thử thách là 18 tháng tính từ ngày 31/10/2014 -bút lục số 223*); mặc dù có nhân thân xấu và mới được xóa án tích nhưng ngày 26/6/2017, bị cáo tiếp tục phạm tội với cùng tội danh Đánh bạc nên cần áp dụng mức hình phạt cao và không cho hưởng án treo mới đủ tác dụng để giáo dục, cải tạo đối với bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung. Bản án sơ thẩm đã xử phạt bị cáo Đỗ Khắc

HHg 09 tháng tù, cho hưởng án treo là chưa nghiêm, chưa đáp ứng được yêu cầu đấu tranh phòng chống tội phạm và chưa tuân thủ hướng dẫn tại điểm b3 khoản 1 Điều 2 Nghị quyết số 01/2013/NQ – HĐTP ngày 06/11/2013 của Tòa án nhân dân tối cao. Vì vậy, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm kiến nghị cấp có thẩm quyền xem xét theo trình tự Giám đốc thẩm đối với quyết định của bản án sơ thẩm về trách nhiệm hình sự của bị cáo Đỗ Khắc HHg.

Đối với các bị cáo khác (*bao gồm: Đào Mai CC, Đỗ Mai LL, Võ VVV, Mạnh HH và Bùi Văn KK*), bản án sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, vai trò của các bị cáo trong đồng phạm, nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và quyết định hình phạt tù có thời hạn, cho hưởng án treo đối với từng bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật nên Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm không xem xét; các quyết định về xử lý vật chứng và án phí hình sự sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ thời điểm hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị theo quy định tại Điều 240 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên;

Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 248 Bộ luật tố tụng hình sự,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Không chấp nhận kháng cáo và giữ nguyên các quyết định của bản án sơ thẩm đối với các bị cáo Đỗ Văn ThTh, Nguyễn Văn Th và Ngô Công DD:

- Áp dụng khoản 1 Điều 248, các điểm h và p khoản 1 Điều 46, các Điều 53 và 60 Bộ luật hình sự:

- Xử phạt bị cáo Đỗ Văn ThTh 06 (*sáu*) tháng tù về tội Đánh bạc nhưng cho hưởng án treo; thời gian thử thách là 12 (*mười hai*) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Th 06 (*sáu*) tháng tù về tội Đánh bạc nhưng cho hưởng án treo; thời gian thử thách là 12 (*mười hai*) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

- Xử phạt bị cáo Ngô Công DD 06 (*sáu*) tháng tù về tội Đánh bạc nhưng cho hưởng án treo; thời gian thử thách là 12 (*mười hai*) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

- Giao các bị cáo Đỗ Văn ThTh, Nguyễn Văn Th và Ngô Công DD cho UBND ..., thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự.

2. Căn cứ khoản 2 Điều 99 Bộ luật tố tụng hình sự và điểm b khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 về án phí, lệ phí Tòa án:

Buộc các bị cáo Đỗ Văn ThTh, Nguyễn Văn Th và Ngô Công DD, mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

3. Căn cứ Điều 274 Bộ luật tố tụng hình sự:

Kiến nghị cấp Giám đốc thẩm có thẩm quyền xem xét đối với quyết định của bản án sơ thẩm về trách nhiệm hình sự của bị cáo Đỗ Khắc HHg theo quy định của pháp luật.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm đối với các bị cáo khác (*Đào Mai CC, Đỗ Mai LL, Võ VVV, Mạnh HH và Bùi Văn KK*), về xử lý vật chứng và án phí hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND thành phố Hà Nội;
- VKSND ...;
- Công an ...;
- TAND ...;
- Chi cục THADS ...;
- Các bị cáo kháng cáo;
- UBND xã nơi bị cáo cư trú;
- Lưu hồ sơ, văn phòng.

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Phạm Năng Thành