TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI	CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 02/2020/LĐ-PT
Ngày: 30 - 12 - 2020
V/v: Tranh chấp về đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Thái Duy Nhiệm;

Các Thẩm phán: Bà Vũ Thị Thu Hà;

Bà Lê Thị Mai.

- Thư ký phiên tòa: Ông Phan Nhật Phong - Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Phạm Quốc Huy - Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 30 tháng 12 năm 2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án lao động thụ lý số: 05/2020/TLPT-LĐ ngày 28 tháng 4 năm 2020 về việc "Tranh chấp về đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động".

Do Bản án lao động sơ thẩm số: 04/2019/LĐ-ST ngày 22, 23 tháng 11 năm 2019 của Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội có kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 9137/2020/QĐ-PT ngày 16 tháng 12 năm 2020, giữa các đương sự:

* ***Nguyên đơn***: Ông Aaron L, sinh năm 1974; quốc tịch: Hoa Kỳ, hộ chiếu số 513699152 (567283484 do Bộ ngoại giao Hoa Kỳ cấp ngày 09/7/2019), có mặt.

Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn:

Ông Vũ Quang H, sinh năm 1992, có mặt;

Hộ khẩu thường trú: Tổ 20, phường N, quận C, Thành phố Hà Nội;

Địa chỉ: Phòng 202, tập thể nhà Đ, TN T, số 1, T, quận C, Thành phố Hà Nội.

(Theo văn bản ủy quyền ngày 17/12/2020).

Người bảo vệ quyền lợi ích hợp pháp cho nguyên đơn: Bà Nguyễn Thị T, Luật sư Công ty luật hợp danh Đông T, thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hà Nội, có mặt.

* ***Bị đơn***: Trung tâm giáo dục thiên nhiên (sau đây gọi tắt là Trung tâm).

Địa chỉ: phòng 1701, Tòa nhà 17 T5, H, quận C, Thành phố Hà Nội;

Người đại diện theo pháp luật: Bà Vũ Thị Q, chức vụ: Giám đốc;

Người đại diện theo ủy quyền:

1. Bà Nguyễn Thị Phương D, chức vụ: Phó Giám đốc;

2. Bà Bùi Thị H1, chức vụ: Phó Giám đốc.

(Theo văn bản ủy quyền ngày 17/4/2019) bà Dung, bà H1 đều có mặt.

**** Người kháng cáo:*** Nguyên đơn ông Aaron L, có mặt.

NHẬN THẤY

Theo đơn khởi kiện, các lời khai tiếp theo và tại phiên tòa sơ thẩm, người đại diện của nguyên đơn trình bày:

Ngày 06/02/2017, Trung tâm giáo dục thiên nhiên và ông Aaron L đã ký hợp đồng lao động thời hạn 12 tháng, mức lương: 28.784.400đ/tháng. Thời gian làm việc từ 06/02/2017 đến 05/02/2018; ngày 28/7/2017, Trung tâm đã xin giấy phép lao động cho ông Aaron L, thời hạn trên giấy phép lao động từ 06/8/2017 đến 01/7/2018. Sau đó, Trung tâm ký tiếp hợp đồng tương tự với ông Aaron L có thời hạn từ 01/8/2017 đến 01/8/2018. Ngày 12/10/2017, Trung tâm đã đơn phương gửi email thông báo chấm dứt hợp đồng lao động với ông Aaron L. Ngày 15/11/2017, Trung tâm đã gửi công văn qua email thông báo đơn phương chấm dứt thỏa thuận lao động với ông Aaron L từ ngày 12/10/2017 với lý do ông Aaron L không hoàn thành được công việc.

Ông Aaron L cho rằng việc Trung tâm giáo dục thiên nhiên chấm dứt thỏa thuận lao động với ông là trái pháp luật. Vì vậy, ông khởi kiện yêu cầu Tòa án buộc Trung tâm giáo dục thiên nhiên phải bồi thường khoản tiền 345.421.800đ bao gồm: 287.844.000đ là tiền bồi thường trong những ngày ông không làm việc (10 tháng) và 57.568.800đ là 02 tháng tiền lương theo thỏa thuận lao động.

Do ông Aaron L đã làm thất lạc bản hợp đồng lao động là một bất lợi khi khởi kiện vụ án nhưng đề nghị Tòa án căn cứ quy định của pháp luật để giải quyết.

Trung tâm giáo dục thiên nhiên trình bày:

Quan hệ lao động giữa Trung tâm giáo dục thiên nhiên và ông Aaron L được xác lập, thực hiện, chấm dứt như sau:

Ngày 06/02/2017, Trung tâm ký hợp đồng lao động có thời hạn 01 năm với ông Aaron L; hợp đồng được lập thành 02 bản cho mỗi bên một bản, do sơ suất, Trung tâm đã làm thất lạc hợp đồng. Tuy nhiên, Trung tâm vẫn giữ mẫu hợp đồng đã ký kết với ông Aaron L (không có chữ ký 02 bên) và có bằng chứng về

việc đã chuyển lương qua tài khoản của ông Aaron L. Thời gian làm việc thực tế ngày 06/02/2017 cho đến thời điểm chấm dứt hợp đồng lao động. Thời gian ký kết hợp đồng lao động ghi trên giấy phép lao động không chính xác và mục đích để phục vụ cấp phép lao động. Sau khi chấm dứt hợp đồng lao động, Trung tâm đã yêu cầu cơ quan cấp phép thu hồi giấy phép lao động của ông Aaron L.

Căn cứ vào mẫu hợp đồng thì nội dung hợp đồng lao động gồm các nội dung chính:

- Thời gian hợp đồng: 01 năm từ ngày 06/02/2017 đến ngày 05/02/2018, trong đó có thời gian thử việc từ ngày 06/02/2107 đến ngày 05/4/2017.

- Thời gian làm việc: Từ 08 giờ 30 đến 17 giờ 30 hàng ngày từ thứ hai đến thứ 6; ngày lễ, tết theo quy định của pháp luật.

- Nội dung công việc gồm: Quản lý 03 chương trình của Trung tâm về giảm thiểu nhu cầu sử dụng và tiêu thụ động vật hoang dã bao gồm chương trình truyền thông, câu lạc bộ TNV và các hoạt động của Văn phòng Trung tâm tại thành phố Hồ Chí Minh; Tuyển và đào tạo cán bộ quản lý chương trình PCA; chịu trách nhiệm viết, chỉnh sửa và hoàn thiện các đề xuất dự án và báo cáo cho các nhà tài trợ; giúp nâng cao năng lực chuyên môn cho đội ngũ nhân viên người Việt của Trung tâm.

- Mức lương: 31.668.000đ/tháng, trả vào ngày 15 của tháng tiếp theo vào tài khoản của ông Aaron L, mức lương sau khi khấu trừ thuế khoảng 28.000.000đ theo ngày làm việc thực tế.

- Thuế thu nhập cá nhân: Nếu có thì theo quy định pháp luật.

- Chấm dứt hợp đồng: Mỗi bên đều có quyền chấm dứt hợp đồng bằng việc thông báo bằng văn bản ít nhất 60 ngày cho bên kia.

- Bảo hiểm xã hội: 02 bên thỏa thuận Trung tâm không phải đóng bảo hiểm xã hội cho ông Aaron L do ông Aaron L đã có gói bảo hiểm riêng.

Trung tâm đã chấm dứt hợp đồng lao động với ông Aaron L trước thời hạn vì lý do không hoàn thành nhiệm vụ theo khoản 10 Điều 36, điểm a khoản 1, khoản 2 Điều 30 Bộ luật lao động 2012, không phải đơn phương chấm dứt hợp đồng trái pháp luật theo khoản 1 Điều 38 Bộ luật lao động, cụ thể vì ông Aaron L thường xuyên không hoàn thành nội dung công việc, thường xuyên bị nhắc nhở qua email, cuộc họp. Trung tâm có đầy đủ email trao đổi trực tiếp với ông Aaron L về những việc không hoàn thành. Ngày 16/8/2017, cấp quản lý không phải viết báo cáo nhưng ông Aaron L phải viết báo cáo vì không hoàn thành công việc; các nội dung chương trình đều không hoàn thành như: Năm 2017 phải tập huấn 10 hoạt động ở Hà Nội, TP Hồ Chí Minh nhưng ông Aaron L chỉ hoàn thành 6/10, các tỉnh khác chỉ hoàn thành 9/15, không duy trì các hoạt động của câu lạc bộ tình nguyện viên: Các tháng đều không đạt được như yêu cầu. Về phim ngắn: Phải hoàn thành 03 phim ngắn nhưng chỉ hoàn thành 01 phim nhưng bị chậm tiến độ, 02 phim ngắn không đảm bảo, vì vậy ảnh hưởng đến hoạt động của Trung tâm vì không thực hiện được theo yêu cầu của Nhà tài trợ, việc tuyển mộ tình

nguyện viên ở TP Hồ Chí Minh chỉ hoàn thành 3/5, báo cáo đối với nhà tài trợ về việc phân tích tình trạng động vật hoang dã ở Việt Nam; không hoàn thành công việc, do ông Aaron L không hoàn thành công việc nên ban giám đốc đã phải họp với ông Aaron L rất nhiều. Ngày 06/10/2017 có 01 báo cáo rất đặc biệt mà ông Aaron L phải hoàn thành để cuối ngày chuyển cho Giám đốc sửa chữa để chuyển cho nhà tài trợ nhưng ông Aaron L đã không làm tiếp báo cáo và đã bị khiển trách vào ngày 09/10/2017. Ngày 11/10/2017, Giám đốc cần tìm một số hình ảnh đưa vào báo cáo cho Nhà tài trợ. Ông Aaron L là người quản lý phân loại ảnh, khi thấy giám đốc không hài lòng, ông Aaron L đã chat với nhân viên nước ngoài xúc phạm Giám đốc và bị phát hiện. Trung tâm đã đọc đoạn chat với sự đồng ý của nhân viên đã chat với ông Aaron L. Trung tâm đã họp trực tiếp ngày 11/10/2017 với ông Aaron L, Trung tâm có các bằng chứng về các đoạn chat của ông Aaron L và các nhân viên khác gây ảnh hưởng đến công việc. Trung tâm cho rằng nếu ông Aaron L tiếp tục ngồi tại văn phòng thì sẽ ảnh hưởng đến Trung tâm. Sau khi giám đốc nói chuyện với ông Aaron L, ông Aaron L đã xin lỗi và đồng ý chấm dứt hợp đồng lao động nhưng sau đó ông Aaron L thay đổi và cho rằng Trung tâm chấm dứt hợp đồng trái pháp luật.

Văn bản chấm dứt hợp đồng được gửi đến cho ông Aaron L vào ngày 16/11/2017, chế độ cho ông Aaron L đã chuyển khoản cho ông Aaron L ngay ngày 16/01/2017 là 45.000.000đ bao gồm tiền lương cho thời hạn báo trước 30 ngày và tiền lương những ngày làm việc thực tế trong tháng 10.

Do đó, Trung tâm không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

Với nội dung trên, tại Bản án lao động sơ thẩm số 04/2019/LĐ-ST ngày 22, 23/11/2019 của Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội đã quyết định: Căn cứ khoản 1 Điều 32, khoản 3 Điều 35, Điều 147 Bộ luật tố tụng dân sự; Điều 5, Điều 6, Điều 22; khoản 1, khoản 2 Điều 38; Điều 39 Bộ luật lao động; điểm a khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án; xử: Không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của ông Aaron L đối với việc buộc Trung tâm giáo dục thiên nhiên phải bồi thường thanh toán số tiền 345.421.800đ vì lý do Trung tâm giáo dục thiên nhiên đã đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động trái pháp luật với ông.

Ngoài ra, bản án còn xử lý về án phí, tuyên quyền kháng cáo theo quy định; sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 27/11/2019 nguyên đơn là ông Aaron L có đơn kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm.

Tại phiên tòa phúc thẩm, nguyên đơn và đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn giữ nguyên nội dung kháng cáo và trình bày cơ bản như tại cấp sơ thẩm, vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện cho rằng Trung tâm đã đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động trái pháp luật đối với ông Aaron L, bản án sơ thẩm đã không chấp nhận đơn khởi kiện của ông là không có căn cứ. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm, chấp nhận đơn kháng cáo của ông, sửa bản án sơ thẩm chấp nhận đơn khởi kiện của ông Aaron L, buộc Trung tâm phải trả lương cho những ngày không được làm việc theo hợp đồng lao động giữa các bên là 10 tháng và 02

tháng lương theo hợp đồng lao động, tổng số là 345.412.800đ. Đối với số tiền 45.000.000đ Trung tâm đã trả cho ông Aaron L, nguyên đơn không có yêu cầu gì.

Đại diện cho Bị đơn trình bày: Bản án sơ thẩm đã giải quyết đúng quy định của pháp luật, kháng cáo của ông Aaron L không có căn cứ. Vì Trung tâm đã thực hiện đúng quy định của pháp luật đối với việc đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động do người lao động không hoàn thành nhiệm vụ, không thuộc trường hợp xử lý kỷ luật lao động theo hình thức sa thải nên không phải thực hiện trình tự thủ tục xử lý kỷ luật lao động mà chỉ phải báo trước 30 ngày, mặc dù Trung tâm đã cho ông Aaron L nghỉ ngay lập tức nhưng đã trả đủ tiền lương cho thời hạn báo trước 30 ngày. Mặc dù trong hợp đồng lao động hai bên thỏa thuận nếu chấm dứt hợp đồng lao động thì báo trước 60 ngày nhưng Trung tâm thực hiện theo Bộ luật lao động là 30 ngày. Đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

* Người bảo về quyền lợi ích hợp pháp của nguyên đơn phát biểu quan điểm: Phía Trung tâm cho rằng ông Aaron L luôn không hoàn thành nhiệm vụ là không có căn cứ và bản án sơ thẩm đã căn cứ vào trình bày của phía bị đơn để nhận định là trái pháp luật. Bởi vì: Căn cứ vào Vi bằng thể hiện trong email của ông Aaron L thì ngày 16/8/2017 Trung tâm đã có thư khen ngợi; chương trình tập huấn không phải là trách nhiệm của ông Aaron L; phim ngắn chỉ hoàn thành 3/5 phim nhưng đây không phải là chuyên ngành của nguyên đơn, mà nguyên đơn là tiến sỹ động vật học; việc tuyển tình nguyện viên tại thành phố Hồ Chí Minh là nhiệm vụ của bà H2, nhưng sau khi bà H2 không thực hiện được thì Trung tâm mới cử ông Aaron L vào hỗ trợ và chỉ trong 03 ngày ông Aaron L đã tuyển được 03 tình nguyện viên; đối với báo cáo về bảo vệ động vật hoang dã ông chỉ giữ vai trò cố vấn, không phải là trách nhiệm chính; báo cáo ngày 06/10/2017 trách nhiệm chính là của ông Thế A, căn cứ vào email của ông Aaron L thì vào hồi 04 giờ 52 phút chiều ngày 06/10/2017 ông Thế A mới chuyển dự thảo báo cáo cho ông và ông đã làm việc suốt đêm đến khoảng hơn 02 giờ sáng ngày 07/10/2017 đã chỉnh sửa và gửi lại cho bà Q, Giám đốc Trung tâm. Đối với việc Trung tâm cho rằng ông Aaron L nói xấu lãnh đạo nhưng không có tài liệu gì chứng minh. Theo thỏa thuận thì nếu đơn phương chấp dứt hợp đồng phải báo trước 60 ngày, nhưng Trung tâm đã không thông báo trước.

Từ các phân tích trên, người bảo vệ quyền lợi ích hợp pháp cho nguyên đơn cho rằng, những nội dung phía bị đơn đưa ra làm căn cứ để đơn phương chấp dứt hợp đồng lao động đối với ông Aaron L là không có căn cứ, nhưng cấp sơ thẩm vẫn không chấp nhận đơn khởi kiện của nguyên đơn là trái pháp luật. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận đơn kháng cáo của nguyên đơn, sửa bản án sơ thẩm, chấp nhận đơn khởi kiện của nguyên đơn.

Hai bên đương sự không thỏa thuận được về việc giải quyết vụ án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội phát biểu ý kiến:

Về tố tụng: Cấp sơ thẩm đã xác định đúng, đủ người tham gia tố tụng. Quá trình giải quyết và tại phiên tòa phúc thẩm người tham gia tố tụng và những

người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự tại cấp phúc thẩm.

Về nội dung: Sau khi phân tích, đánh giá chứng cứ thấy rằng, Hợp đồng lao động không tuân thủ quy định của pháp luật vì chưa được cấp phép nhưng đã ký và thực hiện hợp đồng; các đương sự không xuất trình được bản hợp đồng gốc để làm căn cứ, nên cấp sơ thẩm đã không chấp nhận đơn khởi kiện là có căn cứ, đúng quy định pháp luật. Vì vậy, kháng cáo của nguyên đơn không có căn cứ, đề nghi Hội đồng xét xử phúc thẩm áp dụng khoản 1 Điều 308 Bộ luật tố tụng dân sự không chấp nhận kháng cáo, giữ nguyên Bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử thấy:

** Về tố tụng:*

[1] Về xác định tư cách đương sự tham gia tố tụng: Cấp sơ thẩm đã xác định nguyên đơn, bị đơn đúng quy định pháp luật; tại phiên tòa sơ thẩm, nguyên đơn cũng như người đại diện hợp pháp của bị đơn vắng mặt, nhưng đã có người đại diện theo ủy quyền có mặt, nên Tòa án tiến hành xét xử vắng mặt là đúng quy định tại Điều 227; Điều 228 Bộ luật tố tụng dân sự.

[2] Về thẩm quyền: Nguyên đơn là ông Aaron L, quốc tịch Hoa Kỳ khởi kiện yêu cầu tranh chấp về đơn phương chấp dứt hợp đồng lao động và bồi thường thiệt hại do Trung tâm giáo dục thiên nhiên. Đây là tranh chấp lao động thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án và không bắt buộc phải qua thủ tục hòa giải của hòa giải viên cơ sở; nguyên đơn là cá nhân có quốc tịch Hoa Kỳ thuộc trường hợp có yếu tố nước ngoài nên thẩm quyền giải quyết vụ án theo trình tự sơ thẩm thuộc Tòa án nhân dân cấp tỉnh. Do đó, Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội thụ lý, giải quyết theo trình tự sơ thẩm là đúng quy định theo Điều 32, Điều 37 Bộ luật tố tụng dân sự.

** Về nội dung:*

[3] Nguyên đơn là ông Aaron L khởi kiện yêu cầu bồi thường thiệt hại với lý do Trung tâm giáo dục thiên nhiên chấm dứt hợp đồng lao động trái pháp luật với ông nhưng cả nguyên đơn và bị đơn đều không cung cấp được bản hợp đồng lao động do hai bên đã ký kết; Tòa án cấp sơ thẩm đã yêu cầu các đương sự cung cấp, cũng như yêu cầu Cục việc làm thuộc Bộ Lao động thương binh và xã hội, là đơn vị cấp giấy phép cho ông Aaron L cung cấp, nhưng cũng không cung cấp được bản hợp đồng do hai bên đã ký kết. Tuy nhiên, các đương sự đều thống nhất là Trung tâm giáo dục thiên nhiên và ông Aaron L ký hợp đồng lao động với nhau có thời hạn 12 tháng; căn cứ vào các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ thể hiện được, ông Aaron L làm việc cho Trung tâm từ ngày 06/02/2017 và đã được Trung tâm thanh toán các chế độ theo thỏa thuận; đến ngày 12/10/2017 Trung tâm thông báo đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động với ông Aaron L và ngày 15/11/2017 ông Aaron L nhận được thông báo qua email; nguyên đơn cho rằng phía người sử dụng lao động đã đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động

trái pháp luật. Bởi vì, theo quy định tại khoản 1 Điều 12 Nghị định 05/2015/NĐ-CP thì người sử dụng lao động phải có quy định cụ thể về tiêu chí đánh giá mức độ hoàn thành công việc làm cơ sở đánh giá người lao động thường xuyên không hoàn thành công việc theo hợp đồng lao động. Tuy nhiên, căn cứ các tài lệu có trong hồ sơ vụ án thể hiện: Các bản báo cáo và email trao đổi giữa Trung tâm giáo dục thiên nhiên và ông Aaron L vào các ngày 07/10/2017, ngày 30/9/2017, ngày 05/10/2017, ngày 07/10/2017, ngày 15/11/2017, ngày 16/11/2017, ngày 05/6/2017, ngày 17/8/2017, ngày 25/5/2017, ngày 06/6/2018 và lời xác nhận của phía nguyên đơn tại phiên tòa sơ thẩm về việc Trung tâm giáo dục thiên nhiên có họp với ông Aaron L về việc ông Aaron L không hoàn thành nhiệm vụ. Do đó, mặc dù Trung tâm giáo dục thiên nhiên không ban hành quy chế và nội quy lao động cũng như quy định bằng văn bản về các tiêu chí đánh giá hoàn thành công việc nhưng căn cứ mục đích và nội dung hoạt động của Trung tâm, là một tổ chức xã hội hoạt động dựa trên tài trợ của các cá nhân, tổ chức nhằm mục đích bảo vệ môi trường và việc người lao động cần phải chấp hành các nội quy lao động cơ bản và hoàn thành nhiệm vụ cơ bản trong quá trình lao động thực tế ở nơi làm việc. Thế nhưng, ông Aaron L thường xuyên không hoàn thành nội dung công việc, thường xuyên bị nhắc nhở qua email, cuộc họp. Ngày 16/8/2017, cấp quản lý không phải viết báo cáo nhưng ông Aaron L phải viết báo cáo vì không hoàn thành công việc. Các nội dung chương trình đều không hoàn thành như: Năm 2017 phải tập huấn 10 hoạt động ở Hà Nội, TP Hồ Chí Minh nhưng ông Aaron L chỉ hoàn thành 6/10, các tỉnh khác chỉ hoàn thành 9/15, không duy trì các hoạt động của câu lạc bộ tình nguyện viên: Các tháng đều không đạt được như yêu cầu. Về phim ngắn: Phải hoàn thành 03 phim ngắn nhưng chỉ hoàn thành 01 phim nhưng bị chậm tiến độ, 02 phim ngắn không đảm bảo, vì vậy ảnh hưởng đến hoạt động của Trung tâm vì không thực hiện được theo yêu cầu của Nhà tài trợ, việc tuyển mộ tình nguyện viên ở TP Hồ Chí Minh chỉ hoàn thành 3/5, báo cáo đối với nhà tài trợ về việc phân tích tình trạng động vật hoang dã ở Việt Nam, do ông Aaron L không hoàn thành công việc nên ban Giám đốc đã phải họp với ông Aaron L nhiều lần nhưng vẫn không khắc phục làm ảnh hưởng đến hoạt động của Trung tâm buộc Trung tâm chấm dứt hợp đồng lao động với ông Aaron L là đúng quy định tại khoản 1 Điều 38 Bộ luật lao động. Người bảo vệ quyền lợi ích hợp pháp của nguyên đơn cho rằng các nội dung mà phía bị đơn đưa ra làm căn cứ đơn phương chấp dứt hợp đồng lao động, cũng như những công việc này không thuộc trách nhiệm của phía nguyên đơn là không có căn cứ chấp nhận. Theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 38 Bộ luật lao động khi người sử dụng lao động đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động xác định thời hạn với người lao động thì phải báo trước 30 ngày, Trung tâm đã không báo trước 30 ngày mà chấm dứt hợp đồng lao động ngay là vi phạm thời hạn báo trước, nhưng Trung tâm đã trả lương cho thời hạn báo trước 30 ngày cho ông Aaron L, tại phiên tòa đại diện của nguyên đơn cũng xác nhận ông Aaron L đã nhận khoản tiền trả cho thời gian báo trước này và không có tranh chấp.

Hơn nữa, ông Aaron L khởi kiện tranh chấp hợp đồng lao động nhưng không xuất trình được hợp đồng lao động do hai bên đã ký kết; Tòa án đã yêu cầu

phí bị đơn cũng như các đơn vị liên quan cung cấp, nhưng đều không thu thập được nên không có căn cứ xác định nội dung cụ thể hai bên đã thỏa thuận trong hợp đồng lao động để làm căn cứ giải quyết vụ án; theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự, ông Aaron L là người khởi kiện nhưng không cung cấp được chứng cứ chứng minh cho yêu cầu của mình thì phải chịu hậu quả của việc không đưa ra được chứng cứ để chứng minh. Do đó, cấp sơ thẩm đã không chấp nhận đơn khởi kiện của nguyên đơn là có căn cứ.

Đối với quyền lợi của người lao động khi chấm dứt hợp đồng lao động: Trung tâm giáo dục thiên nhiên đã chuyển khoản cho ông Aaron L ngày 16/11/2017 số tiền 45.000.000đ bao gồm tiền lương cho thời hạn báo trước 30 ngày và tiền lương những ngày làm việc thực tế trong tháng 10.

Tổng hợp các phân tích trên thấy rằng, quá trình giải quyết vụ án, cấp sơ thẩm đã giải quyết đúng quy định của pháp luật, đã đảm bảo được quyền lợi ích hợp pháp của các bên đương sự; tại cấp phúc thẩm phía nguyên đơn xuất trình Vi bằng ghi nhận sự kiện ông Aaron L mở hộp thư điện tử (email) nhưng với tình tiết này cũng không có căn cứ gì mới để chứng minh cho yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, nên không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn; đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội đề nghị không chấp nhận kháng cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm là có căn cứ.

[4] Về án phí: Kháng cáo không được chấp nhận, nhưng ông Aaron L thuộc đối tượng được miễn án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 308 Bộ luật tố tụng Dân sự; không chấp nhận kháng cáo của ông Aaron L; giữ nguyên quyết định của Bản án lao động sơ thẩm số: 04/2019/LĐ-ST ngày 22, 23/11/2019 của Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội.

Về án phí: Miễn án phí lao động phúc thẩm cho ông Aaron L.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:
- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- TAND Thành phố Hà Nội;
- Các đương sự (theo địa chỉ);
- Lưu: Hồ sơ vụ án, HCTP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Thái Duy Nhiệm