

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
KHU VỰC 3 - ĐẮK LẮK**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 32/2025/HS-ST

Ngày: 19 – 12 - 2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 3 - ĐẮK LẮK

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thiên Lý.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Phạm Văn Thanh; 2. Ông Nguyễn Hữu Nhất.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Nguyệt – Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 3 - Đắk Lắk.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3 - Đắk Lắk tham gia phiên tòa:
Bà Phạm Thu Thuỷ – Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 12 năm 2025 tại Trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 3 - Đắk Lắk xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 30/2025/TLST-HS ngày 21 tháng 11 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 31/2025/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 12 năm 2025 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Huỳnh Thị T**; Sinh ngày 12/6/1997; tại tỉnh Đắk Lắk.

Nơi ĐKNKTT: Thôn 8, xã Q, tỉnh Đắk Lắk.

Chỗ ở hiện nay: 03 C, xã Q, tỉnh Đắk Lắk.

Nghề nghiệp: Buôn bán; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nữ; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Huỳnh S, sinh năm 1972 và bà Đặng Thị Vân A, sinh năm 1975; bị cáo có chồng là Nguyễn Kế H, sinh năm 1992 và có 01 con sinh năm 2016. Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Ngày 09/01/2024, Huỳnh Thị T bị Cục quản lý thị trường tỉnh Đắk Lắk (nay là Chi Cục quản lý thị trường Sở Công thương tỉnh Đắk Lắk) ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 40000003/QĐ-XPHC về hành vi trưng bày để bán 25 đôi dép giả mạo nhãn hiệu ADIDAS và bị xử phạt hành chính bằng tiền 6.000.000 đồng. Huỳnh Thị T đã chấp hành xong Quyết định nộp phạt vi phạm hành chính vào ngày 10/01/2024.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên

tòa.

** Bị hại:*

1/ Công ty L

Đại diện theo uỷ quyền: Công ty Luật TNHH B

Người đại diện theo uỷ quyền: Bà Phạm Thị Ngọc D. (Vắng mặt)

Địa chỉ: Phòng CP02.04.01, tầng 4, tháp 2, Toà nhà C, số 29 L, phường N, thành phố Hà Nội

2/ Công ty P

Đại diện theo uỷ quyền: Công ty Luật TNHH B

Người đại diện theo uỷ quyền: Bà Phạm Thị Ngọc D. (Vắng mặt)

Địa chỉ: Phòng CP02.04.01, tầng 4, tháp 2, Toà nhà C, số 29 L, phường N, thành phố Hà Nội

3/ Công ty A

Đại diện theo uỷ quyền: Công ty Luật TNHH P

Địa chỉ: Số 08 T, phường C, thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo uỷ quyền: Ông Nguyễn Tấn K(Vắng mặt)

Địa chỉ: Số 147 T, phường H, thành phố Đà Nẵng.

4/ Công ty B

Đại diện theo uỷ quyền: Công ty Tư Vấn Sở Hữu Trí Tuệ I. Người đại diện: Bà Lâm Thanh H. (Vắng mặt)

Địa chỉ: Lầu 6, Mê Linh Point, Số 2 N, phường B, Quận 1 (nay là phường S), thành phố Hồ Chí Minh

5/ Công ty LS

Đại diện theo uỷ quyền: Công ty Luật TNHH IP . Người đại diện: Ông Đoàn Hồng S. (Vắng mặt)

Địa chỉ: Tầng 5 Tòa nhà T, số 273 K, Phường G, Thành phố Hà Nội.

** Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:*

1/ Bà Trần Thị T1, sinh năm 1997 (Vắng mặt)

Địa chỉ: Số 133 NQ, xã Q, tỉnh Đắk Lắk.

2/ Ông Nguyễn Kế H, sinh năm 1992. (Vắng mặt)

Địa chỉ: Số 03 C, xã Q, tỉnh Đắk Lắk

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Huỳnh Thị T là chủ hộ kinh doanh TS (hộ kinh doanh TS được Phòng Tài chính - Kế hoạch Ủy ban nhân dân huyện C, tỉnh Đắk Lắk cấp Giấy chứng nhận đăng ký Hộ kinh doanh số 40G8012802, đăng ký lần đầu ngày 08/12/2022), địa chỉ: số 76 X, thị trấn Q, huyện C, tỉnh Đắk Lắk (nay là số 76 X, xã Q, tỉnh Đắk Lắk), với ngành nghề kinh doanh: mua, bán quần áo may sẵn.

Huỳnh Thị T là người trực tiếp quản lý, điều hành từ khâu nhập hàng, bán hàng, quản lý thu - chi tiền bán hàng; T thuê bà Trần Thị T1 phụ giúp trông coi, quản lý cũng như dọn dẹp cửa hàng, sắp xếp hàng hoá, phụ giúp bán hàng. Quá trình kinh doanh tại cửa hàng, T thấy các sản phẩm quần, áo, dép có gắn tem, nhãn hiệu các thương hiệu thời trang như: BURBERRY, ADIDAS, PUMA, LACOSTE, LEVI'S dễ tiêu thụ trên thị trường, lợi nhuận nhiều nên T lên các hội nhóm bán sỉ thời trang qua các nền tảng mạng xã hội như Zalo, Facebook, TikTok để tìm hiểu. Khoảng từ tháng 3/2024 T bắt đầu mua các mặt hàng này từ những người bán hàng đến chào hàng tại cửa hàng và T đi mua trực tiếp tại các chợ khu vực thành phố Hồ Chí Minh (không xác định được nhân thân lai lịch của những người bán). Toàn bộ số quần, áo, dép T mua về đã có sẵn các đặc điểm in, gắn logo, tem nhãn của các nhãn hiệu như: BURBERRY, ADIDAS, PUMA, LACOSTE, LEVI'S. Sau khi nhập quần, áo, dép về cửa hàng, T bán lại cho các khách hàng lẻ (không biết nhân thân lai lịch) đến mua trực tiếp tại cửa hàng.

Các nhãn hiệu BURBERRY, ADIDAS, PUMA, LACOSTE, LEVI'S đã được đăng ký nhãn hiệu: PUMA, ADIDAS, LACOSTE có các Đăng ký quốc tế số 437626 ngày 12/4/1978 (có hiệu lực đến ngày 12/4/2028), số 487580 ngày 25/8/1984 (có hiệu lực đến ngày 25/8/2034), số 437000 ngày 25/4/1978 (có hiệu lực đến ngày 25/4/2028); BURBERRY, LEVI'S có các Giấy chứng nhận đăng ký nhãn hiệu số 39995 ngày 20/02/2002 (có hiệu lực đến ngày 10/3/2030), số 129437 ngày 14/7/2009 (có hiệu lực đến ngày 23/11/2027).

Hộ kinh doanh TS không phải cơ sở được các Công ty B, ADIDAS, PUMA, LACOSTE, LEVI'S ủy quyền, nhượng quyền, cho phép phân phối bán sản phẩm trên thị trường hoặc sử dụng nhãn hiệu tại Việt Nam.

Ngày 01/6/2025, Phòng Cảnh sát điều tra tội phạm về tham nhũng, kinh tế, buôn lậu, môi trường Công an tỉnh Đắk Lắk kiểm tra tại kho của hộ kinh doanh TS do Huỳnh Thị T làm chủ, kết quả đã phát hiện **3.017 sản phẩm** quần, áo, dép có đặc điểm trên sản phẩm in tên, gắn tem, nhãn, logo các nhãn hiệu gồm: BURBERRY, ADIDAS, PUMA, LACOSTE, LEVI'S. T không xuất trình được hóa đơn, chứng từ chứng minh nguồn gốc, xuất xứ hợp pháp của hàng hoá.

Tại Bản kết luận giám định sở hữu công nghiệp số NH449-25TC.TP/KLGD ngày 28/8/2025, Viện Sở hữu trí tuệ quốc gia thuộc Bộ Khoa học và Công nghệ kết luận:

- Sản phẩm áo thun không cổ gắn dấu hiệu “ADIDAS” là hàng hóa giả mạo đối với Nhãn hiệu được bảo hộ cho sản phẩm quần áo thuộc Nhóm 25 theo Đăng ký quốc tế số 487580 của ADIDAS AG. (theo Điều 213.2 Luật Sở hữu trí tuệ);
- Sản phẩm dép gắn dấu hiệu “ADIDAS” là hàng hóa giả mạo đối với Nhãn hiệu được bảo hộ cho sản phẩm giày dép thuộc Nhóm 25 theo Đăng ký quốc tế số 487580 của ADIDAS AG. (theo Điều 213.2 Luật Sở hữu trí tuệ);
- Sản phẩm áo khoác gắn dấu hiệu “ADIDAS” là hàng hóa giả mạo đối với Nhãn hiệu được bảo hộ cho sản phẩm quần áo thuộc Nhóm 25 theo Đăng ký quốc tế số 487580 của ADIDAS AG. (theo Điều 213.2 Luật Sở hữu trí tuệ);
- Sản phẩm áo thun có cổ gắn dấu hiệu “LACOSTE” là hàng hóa giả mạo đối với Nhãn hiệu được bảo hộ cho sản phẩm quần áo thuộc Nhóm 25 theo Đăng ký quốc tế số 437000 của LACOSTE (theo Điều 213.2 Luật Sở hữu trí tuệ);
- Sản phẩm áo thun không cổ gắn dấu hiệu “LACOSTE” là hàng hóa giả mạo đối với Nhãn hiệu được bảo hộ cho sản phẩm quần áo thuộc Nhóm 25 theo Đăng ký quốc tế số 437000 của LACOSTE (theo Điều 213.2 Luật Sở hữu trí tuệ);
- Sản phẩm áo khoác gắn dấu hiệu “LACOSTE” là hàng hóa giả mạo đối với Nhãn hiệu được bảo hộ cho sản phẩm quần áo thuộc Nhóm 25 theo Đăng ký quốc tế số 437000 của LACOSTE (theo Điều 213.2 Luật Sở hữu trí tuệ);
- Sản phẩm quần đùi gắn dấu hiệu “LACOSTE” là hàng hóa giả mạo đối với Nhãn hiệu được bảo hộ cho sản phẩm quần áo thuộc Nhóm 25 theo Đăng ký quốc tế số 437000 của LACOSTE (theo Điều 213.2 Luật Sở hữu trí tuệ);
- Sản phẩm áo thun không cổ gắn dấu hiệu “LEVI'S” là hàng hóa giả mạo đối với Nhãn hiệu được bảo hộ cho sản phẩm áo thun ngắn tay thuộc Nhóm 25 theo Giấy chứng nhận đăng ký nhãn hiệu số 129473 của LEVI STRAUSS & CO (theo Điều 213.2 Luật Sở hữu trí tuệ);
- Sản phẩm áo thun có cổ gắn dấu hiệu “LEVI'S” là hàng hóa giả mạo đối với Nhãn hiệu được bảo hộ cho sản phẩm áo thun ngắn tay thuộc Nhóm 25 theo Giấy chứng nhận đăng ký nhãn hiệu số 129473 của LEVI STRAUSS & CO (theo Điều 213.2 Luật Sở hữu trí tuệ);
- Sản phẩm quần jean gắn dấu hiệu “LEVI'S” là hàng hóa giả mạo đối với Nhãn hiệu được bảo hộ cho sản phẩm quần thuộc Nhóm 25 theo Giấy chứng nhận đăng ký nhãn hiệu số 129473 của LEVI STRAUSS & CO (theo Điều 213.2 Luật Sở hữu trí tuệ);

- Sản phẩm quần kaki gắn dấu hiệu “LEVI'S” là hàng hóa giả mạo đối với Nhãn hiệu được bảo hộ cho sản phẩm quần thuộc Nhóm 25 theo Giấy chứng nhận đăng ký nhãn hiệu số 129473 của LEVI STRAUSS & CO (theo Điều 213.2 Luật Sở hữu trí tuệ);

- Sản phẩm áo thun không cổ gắn dấu hiệu “PUMA” là hàng hóa giả mạo đối với Nhãn hiệu được bảo hộ cho sản phẩm quần áo thuộc Nhóm 25 theo Đăng ký quốc tế số 437626 của PUMA SE (theo Điều 213.2 Luật Sở hữu trí tuệ);

- Sản phẩm áo thun có cổ gắn dấu hiệu “PUMA” là hàng hóa giả mạo đối với Nhãn hiệu được bảo hộ cho sản phẩm quần áo thuộc Nhóm 25 theo Đăng ký quốc tế số 437626 của PUMA SE (theo Điều 213.2 Luật Sở hữu trí tuệ);

- Sản phẩm áo khoác gắn dấu hiệu “PUMA” là hàng hóa giả mạo đối với Nhãn hiệu được bảo hộ cho sản phẩm quần áo thuộc Nhóm 25 theo Đăng ký quốc tế số 437626 của PUMA SE (theo Điều 213.2 Luật Sở hữu trí tuệ);

- Sản phẩm quần đùi gắn dấu hiệu “PUMA” là hàng hóa giả mạo đối với Nhãn hiệu được bảo hộ cho sản phẩm quần áo thuộc Nhóm 25 theo Đăng ký quốc tế số 437626 của PUMA SE (theo Điều 213.2 Luật Sở hữu trí tuệ);

- Sản phẩm áo sơ mi gắn dấu hiệu “BURBERRY” là hàng hóa giả mạo đối với Nhãn hiệu được bảo hộ cho sản phẩm quần áo thường phục thuộc Nhóm 25 theo Giấy chứng nhận đăng ký nhãn hiệu số 39995 của BURBERRY LIMETED (theo Điều 213.2 Luật Sở hữu trí tuệ);

- Sản phẩm quần jean gắn dấu hiệu “BURBERRY” là hàng hóa giả mạo đối với Nhãn hiệu được bảo hộ cho sản phẩm quần dài thuộc Nhóm 25 theo Giấy chứng nhận đăng ký nhãn hiệu số 39995 của BURBERRY LIMETED (theo Điều 213.2 Luật Sở hữu trí tuệ);

- Sản phẩm dép gắn dấu hiệu “BURBERRY” là hàng hóa giả mạo đối với Nhãn hiệu được bảo hộ cho sản phẩm đồ đi chân thuộc Nhóm 25 theo Giấy chứng nhận đăng ký nhãn hiệu số 39995 của BURBERRY LIMETED (theo Điều 213.2 Luật Sở hữu trí tuệ);

Tại Bản kết luận định định giá tài sản số 168/KL-HĐĐG ngày 19/8/2025, Hội đồng định giá tài sản thường xuyên thuộc Ủy ban nhân dân tỉnh Đắk Lắk kết luận: **3.017 sản phẩm** quần, áo, dép tại thời điểm ngày 01/6/2025 và thời điểm định giá tháng 7/2025 có tổng giá trị là **271.050.000 đồng**.

Đồ vật, tài liệu Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Đắk Lắk tạm giữ:

- Tổng cộng **3.017 sản phẩm** quần, áo, dép có đặc điểm trên sản phẩm in tên, gắn tem, nhãn, logo các nhãn hiệu gồm: BURBERRY, ADIDAS, PUMA, LACOSTE, LEVI'S, cụ thể:

- + 40 áo thun không cổ, trên sản phẩm gắn tem, logo nhãn hiệu ADIDAS;
- + 280 đôi dép, trên sản phẩm gắn tem, logo nhãn hiệu ADIDAS;
- + 89 cái áo khoác, trên sản phẩm gắn tem, logo nhãn hiệu ADIDAS;
- + 440 cái áo thun có cổ, trên sản phẩm gắn tem, logo nhãn hiệu LACOSTE;
- + 310 cái áo thun không cổ, trên sản phẩm gắn tem, logo nhãn hiệu LACOSTE;
- + 135 cái áo khoác, trên sản phẩm gắn tem, logo nhãn hiệu LACOSTE;
- + 65 cái quần đùi, trên sản phẩm gắn tem, logo nhãn hiệu LACOSTE;
- + 12 cái áo thun không cổ, trên sản phẩm gắn tem, logo nhãn hiệu LEVI'S;
- + 60 cái áo thun có cổ, trên sản phẩm gắn tem, logo nhãn hiệu LEVI'S;
- + 355 cái quần Jeans, trên sản phẩm gắn tem, logo nhãn hiệu LEVI'S;
- + 40 cái quần kaki, trên sản phẩm gắn tem, logo nhãn hiệu LEVI'S;
- + 177 cái áo thun không cổ, trên sản phẩm gắn tem, logo nhãn hiệu PUMA;
- + 160 cái áo thun cổ, trên sản phẩm gắn tem, logo nhãn hiệu PUMA;
- + 259 cái áo khoác, trên sản phẩm gắn tem, logo nhãn hiệu PUMA;
- + 180 cái quần đùi, trên sản phẩm gắn tem, logo nhãn hiệu PUMA;
- + 315 cái áo sơ mi, trên sản phẩm gắn tem, logo nhãn hiệu BURBERRY;
- + 20 cái quần Jeans, trên sản phẩm gắn tem, logo nhãn hiệu BURBERRY;
- + 80 đôi dép, trên sản phẩm gắn tem, logo nhãn hiệu BURBERRY.

- Số tiền 5.000.000 đồng (*Bằng chữ: Năm triệu đồng chẵn*) do Huỳnh Thị T tự nguyện giao nộp, là số tiền T có được từ việc bán hàng giả mạo các nhãn hiệu BURBERRY, ADIDAS, PUMA, LACOSTE, LEVI'S từ khoảng tháng 3/2024 đến khi Công an kiểm tra phát hiện ngày 01/6/2025.

Bản cáo trạng số 13/CT-VKS ngày 19 tháng 11 năm 2025 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3 – Đắk Lắk truy tố bị cáo Huỳnh Thị T về tội Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp theo khoản 1 Điều 226 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Huỳnh Thị T thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3 – Đắk Lắk đã đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo; đồng thời giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Huỳnh Thị T như nội dung cáo trạng và đưa ra các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng khoản 1 Điều 226; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 35 Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo Huỳnh Thị T số tiền từ 70 triệu đồng đến 80 triệu đồng sung ngân sách Nhà nước.

- Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy **3.017 sản phẩm** quần, áo, dép được niêm phong trong 52 (năm mươi hai) bao xác rắn và 04 (bốn) túi nilon màu đen, trên

Giấy niêm phong có hình dấu tròn màu đỏ của “PHÒNG CS Đ.T.T.P VỀ THAM NHŨNG, KINH TẾ, BUÔN LẬU, MÔI TRƯỜNG CÔNG AN TỈNH ĐẮK LẮK”; có chữ ký xác nhận của Đặng Văn Tuấn, Huỳnh Thị T, Nguyễn Kế H. Tịch thu sung ngân sách Nhà nước số tiền 5.000.000 đồng do Huỳnh Thị T tự nguyện giao nộp.

- Về trách nhiệm dân sự: Công ty Luật TNHH B đại diện theo uỷ quyền của chủ sở hữu nhãn hiệu PUMA, LASCOSTE; Công ty Luật TNHH P đại diện theo uỷ quyền của chủ sở hữu nhãn hiệu ADIDAS; Công ty Tư Vấn Sở Hữu Trí Tuệ I đại diện theo uỷ quyền của chủ sở hữu nhãn hiệu BURBERRY; Công ty Luật TNHH IPMAX đại diện theo uỷ quyền của chủ sở hữu nhãn hiệu LEVI'S, không yêu cầu bị cáo Huỳnh Thị T phải bồi thường thiệt hại.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận, chỉ xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an tỉnh Đắk Lắk, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3 – Đắk Lắk, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại và người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung: Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa là phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ đã được thu thập có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa. Như vậy đã có đủ cơ sở để kết luận: Khoảng từ tháng 3/2024 đến ngày 01/6/2025, Huỳnh Thị T - chủ hộ kinh doanh TS, địa chỉ: số 76 X, xã Q, tỉnh Đắk Lắk đã nhiều lần mua các sản phẩm gồm: quần, áo, dép gắn tem, logo các nhãn hiệu: BURBERRY, ADIDAS, PUMA, LACOSTE, LEVI'S là các sản phẩm có nhãn hiệu được bảo hộ tại Việt Nam, mục đích để bán lại cho khách hàng mua lẻ tại cửa hàng nhằm thu lợi, tổng cộng 3.017 sản phẩm các loại, trị giá 271.050.000 đồng thì bị Công an tỉnh Đắk Lắk phát hiện xử lý.

Hành vi nêu trên của bị cáo Huỳnh Thị T đã phạm vào tội Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp, theo khoản 1 Điều 226 Bộ luật hình sự.

Điều 226 của Bộ luật Hình sự quy định:

“1. Người nào cố ý xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp đối với nhãn hiệu hoặc chỉ dẫn địa lý đang được bảo hộ tại Việt Nam mà đối tượng là hàng hóa giả mạo nhãn hiệu hoặc chỉ dẫn địa lý với quy mô thương mại hoặc thu lợi bất chính từ 100.000.000 đồng đến dưới 300.000.000 đồng hoặc gây thiệt hại cho chủ sở hữu nhãn hiệu hoặc chỉ dẫn địa lý từ 200.000.000 đồng đến dưới 500.000.000 đồng hoặc hàng hóa vi phạm trị giá từ 200.000.000 đồng đến dưới 500.000.000 đồng, thì bị phạt tiền từ 50.000.000 đồng đến 500.000.000 đồng hoặc phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm.”

[3] Xét tính chất hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo có đủ năng lực hành vi để nhận thức được các nhãn hiệu thời T BURBERRY, ADIDAS, PUMA, LACOSTE, LEVI'S được bảo hộ theo đăng ký quốc tế nhãn hiệu tại Việt Nam. Mặc dù không được sự đồng ý của chủ sở hữu nhãn hiệu hoặc là người được chủ sở hữu nhãn hiệu chuyển quyền sử dụng nhưng vì mục đích thu lợi bất chính bị cáo đã cố ý trực tiếp bán các sản phẩm gồm: quần, áo, dép gắn tem, logo các nhãn hiệu này. Hành vi của bị cáo xâm phạm đến quyền sở hữu công nghiệp của người khác được pháp luật bảo hộ, xâm phạm trật tự quản lý của Nhà nước trong lĩnh vực bảo hộ quyền sở hữu công nghiệp, ảnh hưởng xấu đến nền kinh tế quốc dân và môi trường kinh doanh, gây thiệt hại cho lợi ích của Nhà nước, lợi ích hợp pháp của tổ chức và của công dân. Do đó, cần áp dụng mức hình phạt tương xứng với tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo nhằm cải tạo, giáo dục bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung trong toàn xã hội.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Tình tiết tăng nặng: Không có.
- Tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, bị cáo đã tự nguyện nộp tiền thu lợi bất chính. Vì vậy cần áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo, thể hiện chính sách khoan hồng của pháp luật Nhà nước.

[5] Về hình phạt: Căn cứ tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo và xét thấy bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo có nhân thân tốt, có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên chỉ cần áp dụng hình phạt tiền đối với bị cáo là phù hợp.

[6] Xét quan điểm của đại diện Viện kiểm sát về tội danh, các tình tiết giảm nhẹ, hình phạt đối với bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật.

[7] Về xử lý vật chứng:

- Đối với **3.017 sản phẩm** quần, áo, dép được niêm phong trong 52 (năm mươi hai) bao xác rắn và 04 (bốn) túi nilon màu đen, trên Giấy niêm phong có hình dấu tròn màu đỏ của “PHÒNG CS Đ.T.T.P VỀ THAM NHỮNG, KINH TẾ, BUÔN LẬU, MÔI TRƯỜNG CÔNG AN TỈNH ĐẮK LẮK”; có chữ ký xác nhận của Đặng Văn Tuấn, Huỳnh Thị T, Nguyễn Kế H là hàng hóa giả mạo các nhãn hiệu BURBERRY, ADIDAS, PUMA, LACOSTE, LEVI'S nên cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với số tiền 5.000.000 đồng do Huỳnh Thị T tự nguyện giao nộp, là tiền thu lợi bất chính T có được từ việc bán hàng giả mạo các nhãn hiệu BURBERRY, ADIDAS, PUMA, LACOSTE, LEVI'S từ khoảng tháng 3/2024 đến khi Công an tỉnh Đắk Lắk kiểm tra phát hiện ngày 01/6/2025 nên cần tịch thu sung Ngân sách nhà nước là phù hợp.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Công ty Luật TNHH B đại diện theo uỷ quyền của chủ sở hữu nhãn hiệu PUMA, LASCOSTE; Công ty Luật TNHH P đại diện theo uỷ quyền của chủ sở hữu nhãn hiệu ADIDAS; Công ty Tư Vấn Sở Hữu Trí Tuệ I đại diện theo uỷ quyền của chủ sở hữu nhãn hiệu BURBERRY; Công ty Luật TNHH IPMAX đại diện theo uỷ quyền của chủ sở hữu nhãn hiệu LEVI'S, các Công ty có văn bản không yêu cầu Huỳnh Thị T phải bồi thường thiệt hại đối với hành vi kinh doanh hàng hóa giả mạo nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[9] Trong vụ án này, ông Nguyễn Kế H là chồng của Huỳnh Thị T, không tham gia kinh doanh buôn bán với T, chỉ phụ T khi sắp xếp, bung bê hàng nặng khi cần thiết, không biết các hàng hóa quần, áo, dép T nhập về là giả mạo nhãn hiệu. Do đó, không đủ căn cứ xác định đồng phạm với Huỳnh Thị T về tội Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp, nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Đắk Lắk không đề cập xử lý đối với ông Nguyễn Kế Hòa.

Đối với bà Trần Thị T1 được Huỳnh Thị T thuê phụ giúp trông coi, quản lý cũng như dọn dẹp Cửa hàng, sắp xếp hàng hoá, phụ giúp bán hàng với mức lương thoả thuận là 3.500.000 đồng/tháng bao ăn từ khoảng cuối tháng 4/2025, không biết các hàng hóa quần, áo, dép T nhập về là giả mạo nhãn hiệu. Do đó, không đủ căn cứ xác định đồng phạm với Huỳnh Thị T về tội Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp, nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Đắk Lắk không đề cập xử lý đối với Trần Thị T1.

Đối với những đối tượng bán hàng hóa là giả mạo nhãn hiệu cho Huỳnh Thị T là những người bán hàng ngoài thị trường, chào hàng tại cửa hàng, T đi mua trực tiếp tại các chợ ở thành phố Hồ Chí Minh (không rõ nhân thân lai lịch của những người

bán). Việc mua bán không có hợp đồng, hóa đơn, chứng từ thể hiện, không ghi chép sổ sách, dữ liệu nhập - xuất - tồn, thanh toán tiền hàng bằng tiền mặt nên không xác định được số lượng cụ thể từng lần nhập cũng như cá nhân, tổ chức đã bán hàng. Đối với hàng hóa bán ra, T bán trực tiếp cho khách lẻ đến mua tại cửa hàng, khách hàng thường mua từ một đến vài sản phẩm, thanh toán bằng tiền mặt hoặc quét mã QR ngay khi mua, không sử dụng máy tính tiền, không lập hóa đơn, chứng từ hay ghi chép sổ sách bán hàng. T không xác định được các giao dịch ngân hàng nào liên quan đến việc mua bán hàng giả mạo nhãn hiệu, cũng như không xác định được khách hàng, địa chỉ cụ thể, số lượng hàng đã bán, số tiền lợi nhuận thu được cụ thể từ tháng 3/2024 đến ngày 01/6/2025. Do đó, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Đắk Lắk không có căn cứ xác minh, mời làm việc hoặc làm rõ cụ thể những người liên quan trong hoạt động mua bán hàng hóa vi phạm.

[10] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Huỳnh Thị T phạm tội Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp.

Áp dụng khoản 1 Điều 226; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 35 Bộ luật hình sự:

Xử phạt bị cáo **Huỳnh Thị T** số tiền 70.000.0000 đồng sung ngân sách Nhà nước.

* Về xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 1 Điều 46; khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Tịch thu tiêu huỷ **3.017 sản phẩm** quần, áo, dép được niêm phong trong 52 (năm mươi hai) bao xác rắn và 04 (bốn) túi nilon màu đen, trên Giấy niêm phong có hình dấu tròn màu đỏ của “PHÒNG CS Đ.T.T.P VỀ THAM NHỮNG, KINH TẾ, BUÔN LẬU, MÔI TRƯỜNG CÔNG AN TỈNH ĐẮK LẮK”; có chữ ký xác nhận của Đặng Văn Tuấn, Huỳnh Thị T, Nguyễn Kế H.

- Tịch thu sung ngân sách Nhà nước số tiền 5.000.000 đồng do Huỳnh Thị T tự nguyện giao nộp.

(Có đặc điểm như Biên bản giao nhận vật chứng ngày 26/11/2025 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Đắk Lắk và Phòng Thi hành án dân sự Khu vực 3, tỉnh Đắk Lắk).

* Về trách nhiệm dân sự: Công ty Luật TNHH B đại diện theo uỷ quyền của chủ sở hữu nhãn hiệu PUMA, LASCOSTE; Công ty Luật TNHH P đại diện theo uỷ quyền của chủ sở hữu nhãn hiệu ADIDAS; Công ty Tư Vấn Sở Hữu Trí Tuệ I đại diện theo uỷ quyền của chủ sở hữu nhãn hiệu BURBERRY; Công ty Luật TNHH IPMAX đại diện theo uỷ quyền của chủ sở hữu nhãn hiệu LEVI'S không yêu cầu bị cáo Huỳnh Thị T phải bồi thường thiệt hại.

* Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Huỳnh Thị T phải nộp 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được tổng đạt hoặc niêm yết hợp lệ.

Nơi gửi:

- Vụ giám đốc kiểm tra 1
- TAND tỉnh Đắk Lắk
- VKSND khu vực 3 – Đắk Lắk
- THADS tỉnh Đắk Lắk;
- Phòng hồ sơ nghiệp vụ CA tỉnh
- Bị cáo, người tham gia tố tụng
- Lưu hồ sơ vụ án

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
 (Đã ký)

Nguyễn Thị Thiên Lý

