

Bản án số: 204/2019/HSST
Ngày 29 tháng 10 năm 2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN HAI BÀ TRUNG - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hải Yến
Các hội thẩm nhân dân: 1. Ông Đoàn Xuân Miến
2. Bà Nguyễn Thị Cúc

- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Phạm Thị Mai – Thư ký Tòa án nhân dân Quận Hai Bà Trưng – thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận Hai Bà Trưng - thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Giang Thị Ánh Tuyết – Kiểm sát viên.

Hôm nay ngày 29.10.2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân Quận Hai Bà Trưng xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 161/2019/HSST ngày 08.08.2019 đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Mạnh H; Sinh năm: 1984. HKTT và nơi ở: Số 90, Tổ 6, phường Thanh Lương, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội. Nghề nghiệp: Tự do. Văn hoá: 12/12. Con ông: Nguyễn Văn Lượng. Con bà: Vũ Thị Hồng Minh. Danh chỉ bản số 075 ngày 24.07.2018 do Cục Cảnh sát Hình sự Bộ Công an cung cấp. Tiền sự: 01 tiền sự: - Năm 2001 Công an quận Hai Bà Trưng xử phạt hành chính về hành vi Cố ý gây thương tích. Tiền án: Không. Bắt khẩn cấp ngày 11.7.2018. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

2. Nguyễn Văn B; Sinh năm: 1990. HKTT và nơi ở: xã Tân An, huyện Văn Bàn, tỉnh Lào Cai. Nghề nghiệp: Tự do. Văn hoá: 12/12. Con ông: Nguyễn Đức Tý (c). Con bà: Trần Thị Len. Danh chỉ bản số 084 ngày 08.8.2018 do Cục Cảnh sát Hình sự Bộ Công an cung cấp. Tiền án, tiền sự: Không. Bắt tạm giam ngày 04.8.2018. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

3. Nguyễn Đức D; Sinh năm: 1992. HKTT và nơi ở: phố H, phường K, quận T, Hà Nội. Nghề nghiệp: Tự do. Văn hoá: 12/12. Con ông: Nguyễn Tiến D. Con bà: Lê Thị Thanh M. Danh chỉ bản số 081 ngày 24.7.2018 do Cục Cảnh sát Hình sự Bộ Công an cung cấp. Tiền án, tiền sự: Không. Bắt khẩn cấp ngày 11.7.2018. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

4. Nguyễn Văn K; Sinh năm: 1986. HKTT và nơi ở: xã T, huyện T, tỉnh Phú Thọ. Nghề nghiệp: Tự do. Văn hoá: 12/12. Con ông: Nguyễn Hữu L. Con bà: Nguyễn Thị

K. Danh chỉ bản số 082 ngày 24.7.2018 do Cục cảnh sát Hình sự Bộ Công an cung cấp. Tiền sự: 01 tiền sự: - Năm 2012 Công an huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ xử phạt hành chính về hành vi đánh nhau. Tiền án: Không. Đầu thú ngày 14.7.2018. Tạm giam từ ngày 14.7.2018 đến ngày 10.11.2018. Bị cáo tại ngoại. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

5. Nguyễn Tuấn L; Sinh năm: 1983. HKTT và nơi ở: L, phường T, quận H, Hà Nội. Nghề nghiệp: Tự do. Văn hoá: 12/12. Con ông: Nguyễn Văn H. Con bà: Nguyễn Thị M. Danh chỉ bản số 013 ngày 11.9.2018 do Cục cảnh sát Hình sự Bộ Công an cung cấp. Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

* Luật sư bào chữa cho bị cáo Nguyễn Văn K: Luật sư Tạ Gia Lương và Luật sư Nguyễn Thị Kim Lan – Văn Phòng Luật sư Phú Thọ và Cộng sự, Đoàn Luật sư tỉnh Phú Thọ. Cùng có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Mạnh H là đối tượng cầm đầu tổ chức đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá và cá cược số lô, số đề. Để thực hiện việc tổ chức hoạt động cá độ bóng đá qua mạng internet và cá cược số lô, số đề; giao dịch thanh toán tiền với các con bạc, H sử dụng cửa hàng cầm đồ tại địa chỉ số 2, ngõ 29 Lê Thanh Nghị, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội là địa điểm nhận bằng cược số lô, số đề và tính toán tiền thắng thua với các đối tượng đánh bạc, giao cho Nguyễn Văn B là anh vợ H quản lý. H chỉ đạo B mở các tài khoản cá nhân đứng tên B tại 05 ngân hàng gồm: Tài khoản số: 1303206338120 mở tại Ngân hàng Agribank; Tài khoản số: 0301000381498 mở tại Ngân hàng Vietcombank; Tài khoản số: 108867086051 mở tại Ngân hàng Viettinbank; Tài khoản số 12210001332449 mở tại Ngân hàng BIDV; Tài khoản số: 19031715767019 mở tại Ngân hàng Techcombank để thực hiện thanh toán tiền thắng thua giữa H với các đối tượng đánh bạc. Hàng ngày, H chỉ đạo B sử dụng các tài khoản này để nhận tiền của những người chơi bạc bị thua và chuyển tiền cho những người chơi bạc thắng, ngoài ra còn có tiền do H giao dịch với khách hàng vay mượn, cầm đồ. B chủ yếu giao dịch với con bạc qua tài khoản ngân hàng Agribank và Vietcombank. B thường xuyên ăn ở tại cửa hàng cầm đồ, khoảng 11 giờ mở cửa hàng để giao dịch với khách đến cầm đồ, đến khoảng 15 giờ, H tính toán số tiền thắng, thua của các bảng lô, đề, cá độ bóng đá với các con bạc, sau đó lên danh sách những người cần giao dịch rồi thông báo cho B danh sách người chơi lô, đề cần thanh toán tiền gồm tên, số điện thoại, số tiền cần thu về hoặc thanh toán trả cho khách để B tự liên hệ với những người này thống nhất địa điểm, phương thức thanh toán tiền; mỗi ngày thanh toán với khoảng 7 đến 10 người; số tiền thanh toán từ 500.000 đồng/ người đến 200.000.000 đồng/ người. Sau khi thanh toán xong, B đem tiền về cửa hàng cầm đồ cất giữ trong két sắt hoặc giao lại cho H và ghi chép theo dõi.

Sau đó, H tiếp tục thuê Phạm Hồng T – tên thường gọi là T Salem (chưa rõ nhân thân lai lịch) để phụ giúp B trong việc đi thanh toán tiền thắng thua với các đối tượng đánh bạc. Hàng tháng, H trả tiền lương cho B và T mỗi người 5.000.000 đồng và nuôi ăn ở. Đến cuối tháng 6/2018, B giới thiệu Nguyễn Đức D cho H, theo đó D sẽ đảm nhiệm công việc của B đi thu tiền của các đối tượng đánh bạc khi B đi vắng. Các thông tin về con bạc và số tiền cần thanh toán do H chỉ đạo B, D không được biết cụ thể. Trung bình hàng ngày, D và B thu tiền của 5 đến 10 người ở xung quanh khu vực Lê Thanh Nghị, Bạch Mai, Lạc Trung, Minh Khai, Kim Ngưu thuộc quận Hai Bà Trưng, Hà Nội; số tiền thu của mỗi người từ 5.000.000 đồng đến 30.000.000 đồng; tổng số tiền thu, chuyển hàng ngày khoảng 50.000.000 đồng. Đến cuối tháng 6 năm 2018, do lo sợ bị Cơ quan công an phát hiện, H chỉ đạo B bỏ trốn và nói với D rằng có việc bận còn H trực tiếp chỉ đạo D đi thu tiền của các đối tượng đánh bạc từ ngày 01/7/2018 đến ngày 09/7/2018. Thời điểm này, H đi Phú Thọ nên mọi công việc thu tiền của các con bạc H chỉ đạo D qua điện thoại. Để che dấu hành vi phạm tội, H chỉ đạo D thay đổi số điện thoại 01675772139 đang sử dụng, mua SIM khuyến mại số 01685183327 và báo cho H để liên lạc. D không được quản lý tài khoản theo dõi nên không biết cụ thể việc tổ chức đánh bạc của H với các con bạc, nhưng D biết việc H tổ chức cá độ bóng đá trên trang web bong88.com và nhận bằng cược sô lô, số đề. Hàng ngày, khoảng 14 giờ H sử dụng số 01692930733 và 0961715555 gọi điện thoại, nhắn tin cho D biết các số điện thoại của con bạc để D liên hệ, hẹn địa điểm gặp để thanh toán tiền. Số tiền mỗi con bạc đưa cho D để thanh toán tiền thắng thua với H từ 1.000.000 đồng đến 10.000.000 đồng. D chỉ đi thu tiền của khách thua cược, không thanh toán tiền thắng cược.

Trong thời gian phụ việc giúp Nguyễn Mạnh H, B được trả công 70.000.000 đồng (bảy mươi triệu đồng). Ngoài ra B tự ý rút số tiền 25 triệu đồng từ 02 tài khoản Agribank và Vietcombank để chi tiêu cá nhân. Nguyễn Đức D chưa được thanh toán tiền công mới chỉ được H đưa 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) để đổ xăng xe.

Quá trình điều tra xác định việc tổ chức đánh bạc và đánh bạc của các đối tượng cụ thể như sau:

1. Hoàng Minh T1 mua số lô, số đề của Nguyễn Mạnh H từ tháng 5/2018 đến cuối tháng 6/2018 với thỏa thuận số tiền đặt cược 1 điểm lô là 21.700 đồng, nếu thắng cược được 80.000 đồng; số tiền đặt cược 1 điểm đề là 715 đồng, nếu thắng cược được 70.000 đồng; số tiền đặt cược 1 điểm lô xiên là 650 đồng, nếu thắng cược 1 điểm lô xiên 2 số lô được 10.000 đồng. Trung bình mỗi lần đặt cược, T1 thường cá cược từ 01 đến 02 số lô, 01 số lô xiên 2 và từ 01 đến 10 số đề, đặt cược từ 100 đến 1000 điểm lô (sử dụng số tiền tương ứng từ 2.170.000 đồng đến 21.700.000 đồng để đặt cược); đặt cược từ 1000 đến 10.000 điểm lô xiên (tương ứng với 650.000 đồng đến 6.500.000 đồng); đặt cược từ 500 đến 1000 điểm đề (sử dụng số tiền tương ứng từ 357.500 đồng đến 715.000 đồng để đặt cược). T1 không cá cược số lô, số đề thường xuyên, có ngày chơi ngày không chơi. T1 sử dụng số tiền ít nhất là 2.000.000 đồng, nhiều nhất là 40.000.000 đồng một ngày để cá cược số lô, số đề. Trung bình mỗi lần đặt cược, T1 sử dụng khoảng 20.000.000 đồng để cá cược. Trong quá trình chơi cá cược số lô, số đề với H, T1 bị thua tổng cộng khoảng 200.000.000 đồng và

đã trả tiền cho H nhiều lần thông qua tài khoản Ngân hàng Agribank của Nguyễn Văn B hoặc thanh toán trực tiếp khi H hoặc B đi lên Phú Thọ gặp T1. T1 chỉ nhớ đã cá cược các mã sau:

- Ngày 20/5/2018, T1 nhắn tin cho H đặt cược số đề đầu 8, đít 8, mỗi số đề cược 2.000 điểm (đặt cược tổng cộng 19 số đề gồm 08, 18, 28, 38, 48, 58, 68, 78, 88, 98 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 89 mỗi số 2.000 điểm), tổng số tiền sử dụng để đặt cược là 27.170.000 đồng; đặt cược 1.000 điểm số lô 52, số tiền sử dụng để đặt cược là 21.700.000 đồng. Tổng cộng, T1 sử dụng 48.870.000 đồng để đặt cược số lô, số đề trong ngày 20/5/2018. Đối chiếu với kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc ngày 20/5/2018, hai số cuối của giải đặc biệt là 70 và không có số lô 52 nên T1 thua cược và đã trả 48.870.000 đồng cho H.

- Ngày 28/5/2018, T1 nhắn tin cho H đặt cược 10.000 điểm lô xiên hai số từ 22-66, số tiền sử dụng để đặt cược là 6.500.000 đồng; đặt cược 1.500 điểm số đề 24, số tiền sử dụng để đặt cược là 1.072.500 đồng; đặt cược 1.500 điểm số đề 42, số tiền sử dụng để đặt cược là 1.072.000 đồng. Tổng cộng, T1 sử dụng 8.645.000 đồng để đặt cược số lô, số đề trong ngày 28/5/2018. Kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc ngày 28/5/2018 có hai số cuối của giải đặc biệt là 38 và không có số lô 22, 66 nên T1 thua cược và đã trả 8.645.000 đồng cho H.

Như vậy, Hoàng Minh T1 đánh bạc với tổng số tiền 57.515.000 đ (năm mươi bảy triệu năm trăm mười lăm nghìn đồng).

2. Năm 2016, thông qua mối quan hệ xã hội, Phan Ngọc T2 biết Nguyễn Mạnh H tổ chức đánh bạc bằng hình thức cá cược số lô, số đề và cá độ bóng đá trên mạng Internet. Tháng 5/2018, T2 sử dụng số điện thoại 01654326850 nhắn tin, gọi điện với H để đánh bạc bằng hình thức đặt cược số lô, số đề với thỏa thuận số tiền đặt cược 1 điểm lô là 21.700 đồng, nếu thắng cược được 80.000 đồng; số tiền đặt cược 1 điểm đề là 710 đồng, nếu thắng cược được 70.000 đồng. T2 cá cược số lô, số đề với H mỗi lần đặt cược từ 500 đến 1.000 điểm lô (tương ứng với 10.850.000 đồng đến 21.700.000 đồng) và đặt cược từ 2.000 đến 3.000 điểm đề (tương ứng với 1.420.000 đồng đến 2.130.000 đồng). Trong quá trình đánh bạc bằng hình thức cá cược số lô, số đề từ tháng 5/2018 đến khi bị phát hiện và bắt giữ, T2 khai sử dụng tổng cộng khoảng 150.000.000 đồng để đặt cược số lô, số đề và bị thua hết, T2 không nhớ cụ thể các mã cá cược. Số tiền này, T2 đã trả cho H thông qua Nguyễn Văn B và Nguyễn Đức D.

- Ngày 14/6/2018, T2 nhắn tin cho H đặt cược 1.000 điểm số lô 63, số tiền sử dụng để đặt cược là 21.700.000 đồng. Đối chiếu kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc ngày 14/6/2018 không có số lô 63 nên T2 thua cược 21.700.000 đồng và đã thanh toán trả tiền cho H qua B đến nhận trực tiếp tại sảnh Part 11 Khu đô thị Times city, phường Mai Động, quận Hoàng Mai, Hà Nội.

- Ngày 16/6/2018, T2 nhắn tin cho H đặt cược 1.000 điểm số lô 63, số tiền sử dụng để đặt cược là 21.700.000 đồng; đặt cược 2.000 điểm số đề 36, số tiền sử dụng để đặt cược là 1.420.000 đồng; đặt cược 3.000 điểm số đề 63, số tiền sử dụng để đặt cược là 2.130.000 đồng. Tổng cộng, T2 sử dụng 25.250.000 đồng để đặt cược. Kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc ngày 16/6/2018 không có số lô 63, không có số đề 36,

63 nên T2 thua 25.250.000 đồng (hai mươi lăm triệu hai trăm năm mươi nghìn đồng) và đã thanh toán tiền cho H thông qua B đến nhận trực tiếp.

- Ngày 08/7/2018, T2 nhắn tin cho H đặt cược 500 điểm số lô 13; 500 điểm số lô 08. Kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc ngày 08/7/2018 không có số lô 13 và 08 nên T2 thua 21.700.000 đồng. Đến khoảng 21h40' ngày 09/7/2018, H chỉ đạo Nguyễn Đức D thu tiền của T2. D gọi điện thông báo cho Thắng biết D sẽ đến thu tiền thu do cá cược lô, đề. Cả hai gặp nhau tại sảnh tòa nhà Part 11 Khu đô thị Times city, phường Mai Động, quận Hoàng Mai, Hà Nội. Tại đây, do không đủ tiền nên T2 đưa cho D số tiền 10.000.000 đồng (mười triệu đồng) trả trước cho H số tiền thua bạc ngày 08/7/2018.

Tổng số tiền đánh bạc của T2 là: 68.650.000 đồng (sáu mươi tám triệu, sáu trăm năm mươi nghìn đồng).

3. Khoảng tháng 12/2007, H giao cho Nguyễn Tuấn L tài khoản TVHG95001, mật khẩu: abc1234, trong tài khoản có 5.000 điểm (5000USD) với thỏa thuận 1 điểm cược là 8.000 đồng, để L cá độ bóng đá trên trang web bong88.com; L có thể dùng tài khoản này chơi cá cược và thua tối đa số tiền 40.000.000 đồng thì phải thanh toán cho H; có thể đặt cược tối đa 2.000 điểm tương ứng 16.000.000 đồng trong một trận đấu. H và L thỏa thuận thanh toán tiền thắng – Thua cá độ bóng đá bằng hình thức thanh toán trực tiếp bằng tiền mặt khi gặp nhau hoặc chuyển tiền qua tài khoản ngân hàng của Nguyễn Văn B. L sử dụng điện thoại để truy cập trang web bong88.com, sử dụng tài khoản TVHG95001, mật khẩu abc1234 để đăng nhập và đặt cược chủ yếu các trận đấu thuộc giải bóng đá Ngoại hạng Anh và một số giải đấu bóng đá khác, số tiền đặt cược tối đa cho một trận đấu bóng đá là 10.000.000 đồng. Ngoài việc nhận tài khoản TVHG95001 trên trang web bong88.com để cá độ bóng đá, Nguyễn Tuấn L còn thực hiện hành vi đánh bạc bằng hình thức cá cược số lô, số đề với Nguyễn Mạnh H. L và H thỏa thuận số tiền để cược 1 điểm lô là 21.680 đồng, nếu thắng cược được 70.000 đồng, 1 điểm lô xiên là 650 đồng, thắng cược lô xiên 2 được 10.000 đồng. Những lần tham gia đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá và cá cược số lô, số đề của Nguyễn Tuấn L với Nguyễn Mạnh H cụ thể như sau:

- Ngày 26/12/2017, L truy cập tài khoản TVHG95001 trên trang web bong88.com để cá độ trận đấu thuộc giải Ngoại hạng Anh giữa hai đội Manchester United và Burnley. L đặt cược cửa trên cho Manchester United với số tiền là 10.000.000 đồng, nếu Manchester United thắng cách biệt 1 bàn thì L thắng cược. Tuy nhiên, kết quả hai đội Manchester United và Burnley hòa nhau với tỷ số 2-2 nên L thua 10.000.000 đồng.

- Ngày 27/12/2017, L liên hệ với H để đặt cược 1.000 điểm lô xiên (không nhớ cụ thể cặp số lô xiên đã đặt cược), số tiền sử dụng để đặt cược là 650.000 đồng. Tuy nhiên, sau khi đối chiếu kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc ngày 27/12/2017, L bị thua cược 650.000 đồng.

Ngày 28/12/2017, B liên hệ và đề nghị L thanh toán tiền thua cược do cá độ bóng đá ngày 26/12/2017 và cá cược lô đề ngày 27/12/2017 với tổng số tiền phải trả là 10.650.000 đồng, thanh toán qua tài khoản Agribank của B, Ngay sau đó, L đã dùng điện thoại của vợ L là Nguyễn Thị M, truy cập vào ứng dụng Agribank E-

Mobile Banking chuyển khoản số tiền 10.650.000 đồng từ tài khoản Agribank số 1500205843038 của M đến tài khoản Agribank số 1303206338120 của B.

- Ngày 03/3/2018, L liên hệ với H để đặt cược 500 điểm số lô 27, số tiền sử dụng để đặt cược là 10.840.000 đồng. Kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc ngày 03/3/2018 không có số lô 27 nên L thua cược và đã thanh toán trả cho H. Số tiền trả nợ do thua bạc, L lấy từ tiền kinh doanh của M.

Quá trình điều tra xác định: Nguyễn Thị M mở 03 tài khoản tại các ngân hàng Agribank, Vietcombank và Techcombank để giao dịch cá nhân và cho chồng cùng sử dụng. Mai không biết việc L sử dụng các tài khoản ngân hàng của M để giao dịch chuyển và nhận tiền thắng thua do đánh bạc. M không biết L đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá và cá cược số lô, số đề với H.

4. Nguyễn Văn K quen Hoàng Minh T1 từ năm 2016. Tháng 7/2017, thông qua T1, K quen Nguyễn Mạnh H do mỗi khi H lên Phú Thọ thì T1 thường gọi K đón tiếp H. Ngày 15/6/2018, T1 đến nhà K chơi, K đề nghị T1 lấy cho K một trang cá độ bóng đá trị giá 200.000.000 đồng, tính đô 50 (trang bóng có mức tối đa thua cược là 200.000.000 đồng và 1 đô là 50.000 đồng) để K cá độ bóng đá nhân dịp World Cup 2018 vừa diễn ra. T1 gọi điện đề nghị H cấp cho K một trang cá độ bóng đá, H đồng ý và T1 cho K số điện thoại của H để tự liên hệ, T1 không được hưởng lợi gì. Sau khi K trực tiếp liên hệ thỏa thuận, H cấp cho K một tài khoản cá độ có tên đăng nhập là DTE850404003, mật khẩu K không nhớ, chỉ nhớ sau khi được cấp K không đăng nhập được nên gọi điện cho H đổi mật khẩu là khoat1234. H quy ước với K trang bóng có 1000USD, 1USD = 10.000 đồng.

Khoảng 01 giờ ngày 16/6/2018, K sử dụng điện thoại đăng nhập vào tài khoản DTE850404003, mật khẩu là khoat1234 trên trang web bong88.com để cá cược trận đấu bóng đá thuộc giải World Cup 2018 giữa hai đội Tây Ba Nha và Bồ Đào Nha. Trận đấu này, K cá độ tổng cộng 08 lần (8 kèo), mỗi lần sử dụng từ 2.000.000 đồng đến 5.000.000 đồng để đặt cược, chủ yếu đặt cược kèo đội Tây Ba Nha thắng với tổng số tiền sử dụng để đặt cược là 35.000.000 đồng. Đến chiều ngày 16/6/2018, K nhận tin nhờ H tính toán tiền thua cược và đề nghị H khóa trang mạng đã cấp cho K. Đến 11h ngày 18/6/2018, Nguyễn Văn B gọi điện cho K đề nghị thanh toán tiền thua cá độ cho H, thông báo số tiền K cá độ trên tài khoản bị thua là 18.700.000 đồng và đề nghị K chuyển trả qua tài khoản đứng tên Nguyễn Văn B mở tại ngân hàng Agribank. Khoảng 15h ngày 18/6/2018, K ra ngân hàng Agribank chi nhánh Tam Nông, Phú Thọ nộp số tiền 18.700.000 đồng vào tài khoản Nguyễn Văn B để trả cho H.

Ngoài hành vi đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá nêu trên, qua kiểm tra, giám định và khôi phục dữ liệu trên máy điện thoại di động của Nguyễn Văn K còn phát hiện nhiều tin nhắn Zalo và tin nhắn điện thoại có nội dung thể hiện K có hành vi tổ chức nhận bằng cá cược số lô, số đề của nhiều đối tượng khác. Nguyễn Văn K khai nhận nội dung liên quan đến cá cược bóng đá, cá cược số lô, số đề tuy nhiên K không biết là ai nhắn, K cũng không giao dịch thanh toán tiền cho ai sau những tin nhắn đó. Trong số tin nhắn vào điện thoại của K, K nhớ và biết người tên Nguyễn Quốc V (trú tại xã T, huyện T, tỉnh Phú Thọ) và Nguyễn Văn N (trú tại xã X, huyện

T, tỉnh Phú Thọ) tuy nhiên K khai không nhớ cụ thể việc nhận bảng cá cược số lô, số đề giữa mình với V và N như thế nào, cụ thể cá cược số lô, số đề nào, thời gian cá cược, số tiền cá cược và việc thanh toán thắng thua với V và N ra sao.

Cơ quan điều tra tiến hành ghi lời khai của Nguyễn Văn N, N khai: biết Nguyễn Văn K, tuy nhiên không giao dịch nhắn tin cá cược số lô, số đề với K cũng như giao dịch thanh toán tiền gì với K.

Nguyễn Quốc V không có mặt tại nơi cư trú nên Cơ quan điều tra chưa ghi được lời khai của V.

5. Ngoài ra, Nguyễn Mạnh H còn khai nhận:

Khoảng tháng 5/2017, Nguyễn Mạnh H quen L (thường gọi là L "vệ", không rõ nhân thân, lai lịch), biết L là đối tượng tổ chức đánh bạc và đánh bạc bằng hình thức cá cược số lô, số đề nên H đã đặt vấn đề cùng với L tổ chức đánh bạc. Theo thỏa thuận, L nhận bảng cược số lô, số đề của H với thỏa thuận số tiền để cược 1 điểm lô là 21.650 đồng, số tiền để cược 1 điểm đề là 710 đồng. Tháng 6/2017, H chuyển sang làm số lô đề với Trịnh Đức T3 (sinh năm: 1975; trú tại: G, phường G, quận H, Hà Nội) với thỏa thuận như với L "vệ" cho đến cuối tháng 6/2018 thì dừng lại. Sau đó, H tổ chức đánh bạc hình thức nhận bảng cá cược số lô, số đề với Phan Ngọc T2, Hoàng Minh T1, Nguyễn Tuấn L và một số đối tượng khác chưa rõ nhân thân lai lịch với thỏa thuận số tiền để cược 1 điểm lô là 21.700 đồng, số tiền để cược 1 điểm đề là 715 đồng, sau đó chuyển bảng cược cho L "vệ" và được hưởng lợi 50 đồng/1 điểm lô và 05 đồng/1 điểm đề, bất kể người chơi thắng hay thua, cụ thể như sau:

- Tháng 7 năm 2017, H quen M có cửa hàng cầm đồ tại số P, quận H, Hà Nội và biết M có tổ chức đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá trên mạng internet nên đã đặt vấn đề lấy tài khoản tổng để tổ chức đánh bạc trên trang web bong88.com. M chuyển cho H 2 đầu TV (H không nhớ cụ thể), mỗi đầu có trị giá 10.000 USD, quy ước 1USD = 5.500 đồng tương đương 55.000.000 đồng (năm mươi lăm triệu đồng) và 0 đầu DTE85 có trị giá 10.000USD, quy ước 1USD = 5.500 đồng, tương đương 55.000.000 đồng (năm mươi lăm triệu đồng).

Sau khi nhận tài khoản đầu TV từ M, H đã giao lại cho Q "sọt" (không rõ nhân thân lai lịch) ở quận Hai Bà Trưng, Hà Nội với thỏa thuận 1USD = 8.000 đồng, trong tài khoản có 10.000 USD tương đương 80.000.000 đồng (tám mươi triệu đồng). Do Q "sọt" cá độ và thua 25.000.000 đồng nhưng không thanh toán nên H khóa tài khoản. Về sau Q đã trả H tiền thua cược và H được hưởng lợi 5.000.000 đồng. Quá trình điều tra chưa xác định được nhân thân lai lịch của đối tượng Q "sọt" để triệu tập đến làm việc nên chưa có căn cứ chứng minh.

Đối với tài khoản đầu DTE85 H giao cho Lã Đức C (sinh năm: 1993; HKTT: T, huyện T, tỉnh Phú Thọ) với thỏa thuận 1 USD = 7.000 đồng, trong tài khoản có 10.000 USD tương đương 70.000.000 đồng (bảy mươi triệu đồng). C sử dụng tài khoản DTE85 để cá cược trong 1 tuần nhưng H không nhớ cụ thể C đã cá độ như thế nào cũng như không nhớ được C đã thanh toán tiền đánh bạc thắng thua với mình ra sao.

Tại Cơ quan điều tra, Lã Đức C trình bày: quen biết với Nguyễn Mạnh H khoảng một năm qua một số người bạn ở huyện T, Phú Thọ. C có cửa hàng cầm đồ nên thỉnh thoảng gọi điện cho H để vay tiền làm ăn. Khoảng giữa tháng 6/2018 có gọi điện đề nghị H cấp cho một trang cá độ bóng đá, H nhắn tin vào điện thoại cho C một trang cá độ bóng đá 10.000.000 đồng. C sử dụng số 0961555999 để liên lạc với H số 0961715555. T1 thuận: H cấp cho C một trang cá độ 10.000.000 đồng, cụ thể là 1000USD x 10 (nghĩa là 1USD = 10.000 đồng, 1000USD = 10.000.000 đồng). C không nhớ tên trang cá độ bóng đá và mật khẩu. C chơi được khoảng 3 – 4 lần, mỗi lần đặt cược từ 500.000 đ đến 1.000.000đ thì bị vợ phát hiện nên đã thanh toán tiền cho H tại Phú Thọ rồi không chơi nữa. C không nhớ chính xác mỗi lần đánh bao nhiêu, chỉ biết thua 3.000.000đ. Thỉnh thoảng C vay tiền của H với lãi suất 500đ/1.000.000đ/1 ngày, mỗi lần vay từ vài chục triệu đến khoảng 1 tỷ, khi vay không viết giấy tờ do quen biết nhau, sau đó trả cho H qua tài khoản của B tại Ngân hàng Nông nghiệp. Tài liệu điều tra thể hiện Lã Đức C có hành vi đánh bạc qua hình thức cá cược bóng đá, tuy nhiên không xác định được cụ thể cá cược trận bóng nào, thời gian cá cược, số tiền tham gia cá cược nên không đủ căn cứ xử lý.

Qua xác minh tại địa chỉ: P, phường P, quận H, Hà Nội có Đặng Hồng M (sinh ngày 26/9/1980) đăng ký hộ khẩu thường trú. Tuy nhiên, M đã đi khỏi nơi đăng ký thường trú từ đầu tháng 7/2018 đến nay không rõ lý do. Hiện không xác định được M đang sinh sống ở đâu, làm gì.

Ngày 30/6/2018, H lấy từ Triệu Tiến V (sinh năm: 1991; trú tại: L, phường M, quận H, Hà Nội) tài khoản TVHG5J56 có số tiền thua cược tối đa trong ngày là 100.000.000 đồng và chia thành tài khoản TVHG5J56001 và TVHG5J56002, đổi mật khẩu đăng nhập thành hungcan.68*. H sử dụng hai tài khoản này để tổ chức đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá trên trang web bong88.com cho các đối tượng đánh bạc là sinh viên có nhu cầu cá độ với số tiền cá độ ít từ 500.000 đồng đến 2.000.000 đồng. Khi sinh viên nhắn tin, gọi điện đặt cược các trận đấu thì H sẽ truy cập vào hai tài khoản TVHG5J56001 và TVHG5J56002, mật khẩu hungcan.68* để đặt cược cho các con bạc. H được hưởng lợi tiền comm (tiền khuyến mại của trang web do V thanh toán khi sử dụng tài khoản để đặt cược) và tiền hưởng lợi do H điều chỉnh tỷ lệ thắng cược với các con bạc (hưởng lợi khoảng 50.000 đồng đối với 1.000.000 đồng do khách đặt cược). Tổng số tiền H hưởng lợi từ việc sử dụng 2 tài khoản TVHG5J56001 và TVHG5J56002 để tổ chức cá độ bóng đá là 10.000.000 đồng.

Đối với nhóm sinh viên mà H khai cá cược bóng đá từ tài khoản của H. Hiện chỉ có lời khai của H về việc này ngoài ra không có tài liệu nào khác chứng minh, không xác định được số người tham gia đánh bạc cá cược bóng đá với H từ tài khoản TVHG5J56001 và TVHG5J56002.

Cơ quan điều tra đã làm việc với Triệu Tiến V. V khai không quen biết ai tên Nguyễn Mạnh H mà chỉ quen biết H "cận", làm cầm đồ tại phố L, H, Hà Nội. Tuy nhiên, giữa V và H chỉ có quan hệ hợp tác kinh doanh, không liên quan gì đến hoạt động tổ chức đánh bạc hay đánh bạc. Bản thân V không giao dịch cá cược bóng đá

với ai khác ngoài hành vi cá cược bóng đá với Trịnh Đức T3 đã bị Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai, Hà Nội khởi tố điều tra.

Sau đó, Nguyễn Mạnh H và Nguyễn Văn B thay đổi lời khai: H khai chỉ có quan hệ quen biết, vay mượn cá nhân với L "vệ"; Triệu Tiên V chưa gặp mặt, liên lạc với M, Trịnh Đức T3 bao giờ. H và B chối tội cho rằng mình không tổ chức đánh bạc.

Quá trình điều tra, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Hai Bà Trưng đã ra quyết định trưng cầu giám định tâm thần đối với Phan Ngọc T2 và Hoàng Minh T1 nhưng chưa có kết quả. Do vậy, ngày 10/7/2019 Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Hai Bà Trưng đã ra quyết định tách hồ sơ vụ án đối với Phan Ngọc T2, Hoàng Minh T1 để điều tra, xử lý sau.

Ngày 10/7/2019, Cơ quan điều tra đã ra quyết định tách tài liệu liên quan đến các đối tượng Nguyễn Quốc V, Đặng Hồng M, L "vệ", Q "sọt", T "Salem", S, T, T "kim" để tiếp tục điều tra, xử lý sau.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã thu giữ của:

Nguyễn Mạnh H: 01 (một) điện thoại di động Iphone màu đỏ, 01 (một) điện thoại di động PHILIPS màu đen, 01 (một) máy tính xách tay nhãn hiệu EliteBook HP màu xám bạc, mặt sau máy màu đen, mặt dưới máy có dòng chữ Ú23641207, 01 (một) dây sạc máy tính xách tay HP, 01 (một) chuột máy tính Genius màu đen xám và số tiền 88.000.000đ (tám mươi tám triệu đồng).

Nguyễn Đức D: 01 điện thoại di động Iphone 6S.

Nguyễn Văn K: 01 điện thoại di động Iphone màu đen.

Nguyễn Văn B: - 01 (một) giấy chứng minh nhân dân số 063263921 mang tên Nguyễn Văn B, sinh ngày 02/4/2990, hộ khẩu thường trú: Tân An, Văn Bàn, Lào Cai do Công an tỉnh Lào Cai cấp ngày 18/4/2016.

- 01 (một) thẻ nhựa ATM của ngân hàng Techcombank, tên chủ thẻ: Nguyễn Văn B, số thẻ 9704078853068977.

- 01 (một) thẻ nhựa ATM của ngân hàng Viettinbank, tên chủ thẻ: Nguyễn Văn B, số thẻ: 9704151200079797.

- 01 (một) thẻ nhựa của ngân hàng BIDV, tên chủ thẻ: Nguyễn Văn B, số thẻ: 9704180078968112.

- 01 (một) sim điện thoại Viettel, số sim: 8984048008824735683.

- 01 (một) sim điện thoại Viettel, số sim: 8984048000022339342.

- 01 (một) sim điện thoại Viettel, số sim: 8984048000015081815.

- 01 (một) sim điện thoại Vietnamobile, số sim: 89840505171441635416.

- 01 (một) sim điện thoại Vietnamobile, số sim: 89840505171426084515.

- 01 (một) điện thoại di động Iphone màu xám bạc

- 01 (một) điện thoại di động Iphone màu vàng kèm theo 01 sim Viettel, số sim: 8984048000022597785.

- 01 (một) điện thoại di động motorola màu xám bạc kèm theo 01 (một) sim Vinaphone, số sim: 89840200010728994989.

Khám xét số 2, ngõ 29 phố Lê Thanh Nghị, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội, thu giữ:

- 01 (một) máy tính bảng Ipad màu xám, số serial: DMPP9328G5WWR, kèm theo dây sạc pin kiểu dáng Ipad, đã qua sử dụng.
- 01 thẻ nhựa ATM ngân hàng Agribank mang tên Nguyễn Mạnh H, số thẻ: 9704050922941849.
- 08 (tám) giấy ủy nhiệm chi của Ngân hàng Agribank.
- 04 (bốn) giấy nộp tiền mặt của Ngân hàng Liên doang Việt Nga (VRB).
- 01 (một) giấy nộp tiền mặt của Ngân hàng BIDV.
- 01 (một) giấy rút tiền của Ngân hàng Vietcombank.
- 01 (một) giấy lĩnh tiền của Ngân hàng Viettinbank.
- 01 (một) giấy nộp tiền của Ngân hàng ACB.
- 01 (một) quyển sổ bìa màu đen, bên trong có 71 (bảy một) trang đã ghi chép nhiều nội dung.
- 01 (một) quyển sổ bìa màu đen, bên trong có 05 (năm) trang đã ghi chép nội dung.

Bố của H là ông Nguyễn Văn L giao nộp cho Cơ quan điều tra 01 chìa khóa kết sắt.

Tại bản cáo trạng số 158/CT/VKS-HS ngày 06.8.2019 của Viện kiểm sát nhân dân Quận Hai Bà Trưng thì các bị cáo Nguyễn Mạnh H, Nguyễn Văn B và Nguyễn Đức D bị truy tố về tội “Tổ chức đánh bạc” theo điểm c khoản 2 Điều 322 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Các bị cáo Nguyễn Văn K, Nguyễn Tuấn L bị truy tố về tội “Đánh bạc” theo điểm c khoản 2 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa bị cáo H có ý kiến: Bị cáo đồng ý với Bản cáo trạng truy tố bị cáo về tội Tổ chức đánh bạc. Bị cáo nhận tội. Tại Cơ quan điều tra Công an quận Hai Bà Trưng bị cáo khai bị đánh đập, ép cung, mớm cung. Tại phiên tòa hôm nay bị cáo thấy hành vi của bị cáo bị truy tố là đúng, không oan sai. Bị cáo không bị ai đánh đập, ép cung, mớm cung. Do bị cáo bị giam lâu quá nên các anh Công an hỏi những vấn đề bị cáo không nhớ nên bị cáo trả lời không đúng. Bị cáo không có ý kiến, thắc mắc gì. Bị cáo xin tòa xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Bị cáo B khai: Bị cáo nhận tội. Khi ở Cơ quan điều tra Công an quận Hai Bà Trưng bị cáo có khai bị đánh đập, ép cung, mớm cung. Tuy nhiên, tại phiên tòa hôm nay bị cáo tự nhận thấy hành vi của bị cáo theo cáo trạng truy tố là đúng, không oan sai. Bị cáo không bị ai đánh đập, ép cung hay mớm cung. Bị cáo cũng không có ý kiến hay thắc mắc gì. Bị cáo xin tòa xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bị cáo Nguyễn Đức D khai: Bị cáo có quen bị cáo B tại quán internet. Đến đầu tháng 6/2018, anh B có nói với bị cáo không có công việc hay đi chơi điện tử nên muốn bị cáo đi làm với anh B đi thu tiền của những người đánh bạc mà anh H chỉ đạo. Thời gian từ cuối tháng 6/2018 bị cáo chỉ đi theo anh B, việc chỉ đạo là do anh H trực tiếp chỉ đạo anh B. Các thông tin về con bạc và số tiền cần thanh toán bị cáo không được biết cụ thể. Cuối tháng 6/2018, Anh B nói có việc bận, bị cáo ở nhà đi thu tiền cho anh B. Việc đi thu tiền thì anh H chỉ đạo bị cáo qua điện thoại. Bị cáo không biết tên họ là ai, khi giao chỉ giao ở quán nước hoặc ngoài đường. Thời điểm đi cùng anh B bị cáo không được hưởng lợi gì. Từ khi anh H chỉ đạo cũng chỉ đưa bị

cáo 1 lần đồ xăng 200.000 đồng. Anh H chỉ mới hứa hẹn sẽ cho tiền nhưng kể từ khi làm đến nay chưa cho bị cáo đồng nào. Bị cáo không được biết tài khoản thắng thua của các con bạc. Bị cáo rất hối hận và nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật. Mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bị cáo Nguyễn Văn K khai: Bị cáo chỉ quen bị cáo H và không quen bị cáo B, không biết B là ai. Quen qua anh T1 và nhờ anh T1 mở trang cá độ bóng đá, anh T1 cho số điện thoại liên hệ trực tiếp với anh H. H đã cấp cho bị cáo một trang cá độ trên mạng internet. Ngày 16/6/2018, bị cáo đã truy cập vào tài khoản cá độ trên Tây Ba Nha gặp Bồ Đào Nha. Bị cáo đánh bạc số tiền 35.000.000 đồng. Bị cáo rất hối hận và nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật. Mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bị cáo Nguyễn Tuấn L khai: Bị cáo và H có quan hệ hàng xóm với nhau. Đến cuối năm 2017, bị cáo và H có qua lại với nhau nên bị cáo biết H tổ chức đánh bạc và bị cáo đã đánh bạc với tổng số tiền là 21.490.000 đồng. Bị cáo biết hành vi của mình là vi phạm pháp luật và rất hối hận. Vì hoàn cảnh gia đình bị cáo bố mẹ đã ly hôn. Mẹ bị cáo bị tai biến đang nằm liệt giường. Vợ bị cáo mới bị tai nạn, không có khả năng lao động cần người chăm sóc. Bị cáo là lao động chính trong gia đình, vừa chăm sóc mẹ và cũng vừa chăm sóc vợ nên bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo được cải tạo ở ngoài xã hội để bị cáo có thể chăm sóc mẹ già và vợ con.

Luật sư Lương và Luật sư Lan có ý kiến: Không nhất trí với quan điểm luận tội của Viện kiểm sát. Bị cáo K không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Nhân thân bị cáo tốt, chưa có tiền án, tiền sự. Ngày 14/7/2018 Bị cáo đã đến đầu thú tại Cơ quan Công an. Bị cáo đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội, thực sự ăn năn, hối cải. Bị cáo được Cơ quan Công an tỉnh Phú Thọ ghi nhận về việc bị cáo đã cung cấp thông tin cho Cơ quan Công an tỉnh Phú Thọ truy bắt tội phạm. Bị cáo xứng đáng được xem xét áp dụng theo điểm t khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Bị cáo Nguyễn Văn K có rất nhiều tình tiết giảm nhẹ.

Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét áp dụng điểm s, điểm t khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét áp dụng khoản 1 Điều 54, Điều 36 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 cho bị cáo cải tạo không giam giữ.

Bị cáo là người nông dân thuần túy, gia đình bị cáo gặp nhiều khó khăn, đề nghị miễn hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo.

Kết thúc thẩm vấn, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận Hai Bà Trưng luận tội đối với các bị cáo đã giữ nguyên quan điểm truy tố. Sau khi đánh giá chứng cứ đã đề nghị:

Áp dụng: điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 322, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Mạnh H với mức hình phạt từ 8 năm đến 9 năm tù.

Phạt tiền bị cáo H 20.000.000 đồng sung quỹ Nhà nước.

Áp dụng: điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 322, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn B với mức hình phạt từ 7 năm 6 tháng đến 8 năm 6 tháng tù.

Phạt tiền bị cáo B 20.000.000 đồng sung quỹ Nhà nước.

Áp dụng: điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 322, điểm s, v khoản 1 Điều 51, Điều 54 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Đức D với mức hình phạt từ 4 năm đến 5 năm tù.

Phạt tiền bị cáo D 20.000.000 đồng sung quỹ Nhà nước.

Áp dụng: điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 321, điểm s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn K với mức hình phạt từ 36 tháng đến 42 tháng tù.

Phạt tiền bị cáo K 10.000.000 đồng sung quỹ Nhà nước.

Áp dụng: điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 321, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Tuấn L với mức hình phạt từ 36 tháng đến 42 tháng tù.

Phạt tiền bị cáo L 10.000.000 đồng sung quỹ Nhà nước.

Tang vật: - 01 (một) máy tính bảng Ipad màu xám kèm theo 01 dây sạc pin kiểu dáng Ipad; 01 (một) điện thoại di động PHILIPS màu đen, 01 (một) điện thoại di động Iphone màu đỏ, 01 (một) máy tính xách tay HP EliteBook màu xám bạc, mặt sau máy màu đen, 01 (một) dây sạc máy tính xách tay HP, 01 (một) chuột máy tính Genius màu đen xám và số tiền 88.000.000đ (tám mươi tám triệu đồng) thu giữ của Nguyễn Mạnh H liên quan đến hành vi phạm tội, tịch thu sung quỹ Nhà nước.

- 01 thẻ nhựa ATM ngân hàng Agribank mang tên Nguyễn Mạnh H, số thẻ: 9704050922941849 không liên quan đến hành vi phạm tội, trả lại cho bị cáo.

- 01 (một) két sắt nhãn hiệu Hòa Phát; 01 (một) chìa khóa két sắt liên quan đến hành vi phạm tội, tịch thu sung quỹ Nhà nước.

- 01 (một) điện thoại di động Iphone 6S thu giữ của Nguyễn Đức D liên quan đến hành vi phạm tội, tịch thu sung quỹ Nhà nước.

- 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Iphone màu đen thu giữ của Nguyễn Văn K liên quan đến hành vi phạm tội, tịch thu sung quỹ Nhà nước.

Tịch thu tiêu hủy 01 (một) thẻ sim số 8984948008811535000 thu giữ của Nguyễn Văn K.

- 01 (một) giấy chứng minh nhân dân số 063263921 mang tên Nguyễn Văn B, sinh ngày 02/4/1990, hộ khẩu thường trú: Tân An, Văn Bàn, Lào Cai do Công an tỉnh Lào Cai cấp ngày 18/4/2016; 01 (một) thẻ nhựa ATM của ngân hàng Techcombank, tên chủ thẻ: Nguyễn Văn B, số thẻ 9704078853068977; 01 (một) thẻ nhựa ATM của ngân hàng Viettinbank, tên chủ thẻ: Nguyễn Văn B, số thẻ: 9704151200079797; 01 (một) thẻ nhựa của ngân hàng BIDV, tên chủ thẻ: Nguyễn Văn B, số thẻ: 9704180078968112 thu giữ của bị cáo Nguyễn Văn B không liên quan đến hành vi phạm tội, trả lại cho bị cáo.

- 01 (một) điện thoại di động Iphone màu xám bạc; 01 (một) điện thoại di động Iphone màu vàng; 01 (một) điện thoại di động motorola màu xám bạc thu giữ của bị cáo Nguyễn Văn B liên quan đến hành vi phạm tội, tịch thu sung quỹ Nhà nước.

Tịch thu tiêu hủy:

- 01 (một) sim điện thoại Viettel, số sim: 8984048008824735683; 01 (một) sim điện thoại Viettel, số sim: 8984048000022339342; 01 (một) sim điện thoại Viettel, số sim: 8984048000015081815; 01 (một) sim điện thoại Vietnamobile, số sim: 89840505171441635416; 01 (một) sim điện thoại Vietnamobile, số sim: 89840505171426084515; 01 sim Viettel, số sim: 8984048000022597785; 01 sim Vinaphone, số sim: 89840200010728994989.

Lưu hồ sơ: - 08 (tám) giấy ủy nhiệm chi của Ngân hàng Agribank; - 04 (bốn) giấy nộp tiền mặt của Ngân hàng Liên doang Việt Nga (VRB); 01 (một) giấy nộp tiền mặt của Ngân hàng BIDV; 01 (một) giấy rút tiền của Ngân hàng Vietcombank.

- 01 (một) giấy lĩnh tiền của Ngân hàng Viettinbank.

- 01 (một) giấy nộp tiền của Ngân hàng ACB.

- 01 (một) quyển sổ bìa màu đen, bên trong có 71 (bảy mốt) trang.

- 01 (một) quyển sổ bìa màu đen, bên trong có 05 (năm) trang.

Các bị cáo nói lời sau cùng xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra hai bị cáo Nguyễn Mạnh H và Nguyễn Văn B khai nhận hành vi phạm tội nhưng sau đó thay đổi lời khai không nhận tội, hai bị cáo cho rằng các bị cáo bị Điều tra viên ép cung, mớm cung nhưng không đưa ra được căn cứ chứng minh việc hai bị cáo bị Điều tra viên ép cung, mớm cung. Tại phiên tòa, hai bị cáo H và B khai nhận hành vi phạm tội. Các bị cáo khai không bị ai đánh đập hay ép cung, mớm cung. Các bị cáo và luật sư không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa là phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ đã được chứng minh. Vậy có đủ cơ sở kết luận: Nguyễn Văn K có hành vi đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá với tổng số tiền là 35.000.000đ (ba mươi lăm triệu đồng). Nguyễn Tuấn L có hành vi đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá và cá cược lô đề với tổng số tiền là 21.490.000đ (hai mươi một triệu bốn trăm chín mươi nghìn đồng). Nguyễn Mạnh H có hành vi tổ chức đánh bạc cho Nguyễn Văn K, Nguyễn Tuấn L, Hoàng

Minh T1 và Phan Ngọc T2 với tổng số tiền là 182.655.000đ (một trăm tám mươi hai triệu sáu trăm năm mươi lăm nghìn đồng). Nguyễn Văn B, Nguyễn Đức D phạm tội với vai trò đồng phạm giúp sức cho H. Hành vi nêu trên của các bị cáo Nguyễn Mạnh H, Nguyễn Văn B, Nguyễn Đức D đã phạm tội “Tổ chức đánh bạc” theo điểm c khoản 2 Điều 322 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Hành vi nêu trên của các bị cáo Nguyễn Văn K, Nguyễn Tuấn L đã phạm tội “Đánh bạc” theo điểm c khoản 2 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Hành vi phạm tội của các bị cáo đã xâm phạm trật tự công cộng, trật tự kỷ cương xã hội, cờ bạc là một tệ nạn xã hội đang ngày càng gia tăng trên địa bàn thủ đô Hà Nội. Các bị cáo biết rõ những tác hại do cờ bạc gây ra và cũng biết rất rõ nhà nước ta nghiêm cấm và coi cờ bạc dưới mọi hình thức là vi phạm pháp luật. Thế nhưng các bị cáo đã hám lời thích được thua bằng tiền đã cố ý thực hiện hành vi phạm tội. Vì vậy việc áp dụng hình phạt đối với các bị cáo là cần thiết để có tính giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Xét nhân thân bị cáo Nguyễn Mạnh H có 01 tiền sự đã hết thời hiệu và chưa có tiền án. Tại toà bị cáo đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội. Gia đình bị cáo có công với Nhà nước nên Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt.

Xét nhân thân bị cáo Nguyễn Văn B chưa có tiền án, tiền sự, lần đầu bị truy tố xét xử. Tại toà bị cáo đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội nên Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt.

Xét nhân thân bị cáo Nguyễn Đức D chưa có tiền án, tiền sự, lần đầu bị truy tố xét xử. Tại toà bị cáo đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội. Trong thời gian bị cáo làm Cảnh sát cơ động, bị cáo có thành tích xuất sắc trong công tác và được Cục trưởng Cục chính trị - K20 tặng giấy khen. Bị cáo phạm tội lần đầu, vị trí vai trò thứ yếu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt.

Xét nhân thân bị cáo Nguyễn Văn K có 01 tiền sự đã hết thời hiệu và chưa có tiền án. Tại toà bị cáo đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội. Bị cáo sau khi phạm tội đã ra đầu thú. Bị cáo được Công an huyện Tam Nông, tỉnh Phú Thọ xác nhận bị cáo cộng tác và cung cấp một số thông tin quan trọng giúp Cơ quan điều tra mở rộng vụ án ma túy nên Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt.

Xét bản thân bị cáo Nguyễn Tuấn L tháng 12/2017 đánh bạc với số tiền 10.650.000đ sau đó tháng 3/2018 bị cáo đánh bạc với số tiền 10.840.000đ. Tuy bị cáo có 2 hành vi đánh bạc xong thời gian xảy ra có một thời gian dài ngắt quãng không liên tục, vì vậy tính nguy hiểm của hành vi không cao. Hành vi phạm tội của bị cáo xảy ra trước ngày Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 về án treo có hiệu lực pháp luật. Do vậy, Hội đồng xét xử áp dụng pháp luật theo hướng có lợi cho bị cáo.

Xét nhân thân bị cáo Nguyễn Tuấn L chưa có tiền án, tiền sự, lần đầu bị truy tố xét xử. Tại toà bị cáo đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội. Bị cáo có thời gian tham gia quân đội. Gia đình bị cáo có công với Nhà nước. Bị cáo có hoàn cảnh

gia đình bố mẹ ly hôn, mẹ bị cáo hiện bị tai biến nằm liệt giường. Vợ bị cáo mới bị tai nạn không có khả năng lao động. Bị cáo hiện là lao động chính trong gia đình (có xác nhận của chính quyền địa phương) nên Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt.

Hội đồng xét xử xét thấy không cần phải thiết phải bắt các bị cáo Nguyễn Văn K, Nguyễn Tuấn L chấp hành hình phạt tù, các bị cáo cũng có khả năng tự cải tạo ngoài xã hội nhưng các bị cáo cũng phải chịu sự giám sát, giáo dục của chính quyền địa phương nơi cư trú trong thời gian thử thách.

Đối với loại tội này ngoài hình phạt chính các bị cáo còn có thể phải chịu hình phạt bổ sung bằng tiền được quy định tại khoản 3 điều 321, khoản 3 điều 322 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xét hoàn cảnh gia đình các bị cáo Nguyễn Đức D, Nguyễn Văn K, Nguyễn Tuấn L có nhiều khó khăn, bản thân không có nghề nghiệp ổn định nên tòa không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với các bị cáo.

Tang vật:

- 01 (một) máy tính bảng Ipad màu xám kèm theo 01 dây sạc pin kiểu dáng Ipad; 01 (một) điện thoại di động PHILIPS màu đen, 01 (một) điện thoại di động Iphone màu đỏ, 01 (một) máy tính xách tay HP EliteBook màu xám bạc, mặt sau máy màu đen, 01 (một) dây sạc máy tính xách tay HP, 01 (một) chuột máy tính Genius màu đen xám và số tiền 88.000.000đ (tám mươi tám triệu đồng) thu giữ của Nguyễn Mạnh H liên quan đến hành vi phạm tội, tịch thu sung quỹ Nhà nước.

- 01 thẻ nhựa ATM ngân hàng Agribank mang tên Nguyễn Mạnh H, số thẻ: 9704050922941849 không liên quan đến hành vi phạm tội, trả lại cho bị cáo.

- 01 (một) két sắt nhãn hiệu Hòa Phát; 01 (một) chìa khóa két sắt liên quan đến hành vi phạm tội, tịch thu sung quỹ Nhà nước.

- 01 (một) điện thoại di động Iphone 6S thu giữ của Nguyễn Đức D liên quan đến hành vi phạm tội, tịch thu sung quỹ Nhà nước.

- 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Iphone màu đen thu giữ của Nguyễn Văn K liên quan đến hành vi phạm tội, tịch thu sung quỹ Nhà nước.

Tịch thu tiêu hủy 01 (một) thẻ sim số 8984948008811535000 thu giữ của Nguyễn Văn K.

- 01 (một) giấy chứng minh nhân dân số 063263921 mang tên Nguyễn Văn B, sinh ngày 02/4/1990, hộ khẩu thường trú: Tân An, Văn Bàn, Lào Cai do Công an tỉnh Lào Cai cấp ngày 18/4/2016; 01 (một) thẻ nhựa ATM của ngân hàng Techcombank, tên chủ thẻ: Nguyễn Văn B, số thẻ 9704078853068977; 01 (một) thẻ nhựa ATM của ngân hàng Viettinbank, tên chủ thẻ: Nguyễn Văn B, số thẻ: 9704151200079797; 01 (một) thẻ nhựa của ngân hàng BIDV, tên chủ thẻ: Nguyễn Văn B, số thẻ: 9704180078968112 thu giữ của bị cáo Nguyễn Văn B không liên quan đến hành vi phạm tội, trả lại cho bị cáo.

- 01 (một) điện thoại di động Iphone màu xám bạc; 01 (một) điện thoại di động Iphone màu vàng; 01 (một) điện thoại di động motorola màu xám bạc thu giữ của bị cáo Nguyễn Văn B liên quan đến hành vi phạm tội, tịch thu sung quỹ Nhà nước.

Tịch thu tiêu hủy:

- 01 (một) sim điện thoại Viettel, số sim: 8984048008824735683;
- 01 (một) sim điện thoại Viettel, số sim: 8984048000022339342;
- 01 (một) sim điện thoại Viettel, số sim: 8984048000015081815;
- 01 (một) sim điện thoại Vietnamobile, số sim: 89840505171441635416;
- 01 (một) sim điện thoại Vietnamobile, số sim: 89840505171426084515;
- 01 sim Viettel, số sim: 8984048000022597785;
- 01 sim Vinaphone, số sim: 89840200010728994989.

Lưu hồ sơ: - 08 (tám) giấy ủy nhiệm chi của Ngân hàng Agribank.

- 04 (bốn) giấy nộp tiền mặt của Ngân hàng Liên doang Việt Nga (VRB).
- 01 (một) giấy nộp tiền mặt của Ngân hàng BIDV.
- 01 (một) giấy rút tiền của Ngân hàng Vietcombank.
- 01 (một) giấy lĩnh tiền của Ngân hàng Viettinbank.
- 01 (một) giấy nộp tiền của Ngân hàng ACB.
- 01 (một) quyển sổ bì màu đen, bên trong có 71 (bảy mốt) trang.
- 01 (một) quyển sổ bì màu đen, bên trong có 05 (năm) trang.

Các bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm. Các bị cáo có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Từ những nhận định trên!

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: Bị cáo **Nguyễn Mạnh H, Nguyễn Văn B, Nguyễn Đức D** phạm tội “**Tổ chức đánh bạc**”. Các bị cáo **Nguyễn Văn K, Nguyễn Tuấn L** phạm tội “**Đánh bạc**”.

1. Áp dụng: điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 322, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Điều 106, điều 136, điều 331, điều 333, điều 337 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30.12.2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử phạt: **Nguyễn Mạnh H 08 (tám) năm tù.** Thời hạn tù tính từ ngày 11.7.2018.

Phạt tiền bị cáo H 20.000.000 đồng sung quỹ Nhà nước.

2. Áp dụng: điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 322, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt: **Nguyễn Văn B 07 (bảy) năm tù.** Thời hạn tù tính từ ngày 04.8.2018.

Phạt tiền bị cáo B 20.000.000 đồng sung quỹ Nhà nước.

3. Áp dụng: điểm c khoản 2 Điều 322, điểm s, v khoản 1 Điều 51, Điều 54 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt: **Nguyễn Đức D 36 (ba mươi sáu) tháng tù.** Thời hạn tù tính từ ngày 11.7.2018.

4. Áp dụng: điểm c khoản 2 Điều 321, điểm s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt: **Nguyễn Văn K 36 (ba mươi sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo.** Thời gian thử thách 60 (sáu mươi) tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo về Ủy ban nhân dân xã Thượng Nông, huyện Tam Nông, tỉnh Phú Thọ để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

5. Áp dụng: điểm c khoản 2 Điều 321, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt: **Nguyễn Tuấn L 36 (ba mươi sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo.** Thời gian thử thách 60 (sáu mươi) tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo về Ủy ban nhân dân phường Thanh Lương, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp các bị cáo Nguyễn Văn K, Nguyễn Tuấn L thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, các bị cáo Nguyễn Văn K, Nguyễn Tuấn L cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc các bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án này.

Tang vật:

- 01 (một) máy tính bảng Ipad màu xám kèm theo 01 dây sạc pin kiểu dáng Ipad; 01 (một) điện thoại di động PHILIPS màu đen, 01 (một) điện thoại di động Iphone màu đỏ, 01 (một) máy tính xách tay HP EliteBook màu xám bạc, mặt sau máy màu đen, 01 (một) dây sạc máy tính xách tay HP, 01 (một) chuột máy tính Genius màu đen xám và số tiền 88.000.000đ (tám mươi tám triệu đồng) thu giữ của Nguyễn Mạnh H liên quan đến hành vi phạm tội, tịch thu sung quỹ Nhà nước.

- 01 thẻ nhựa ATM ngân hàng Agribank mang tên Nguyễn Mạnh H, số thẻ: 9704050922941849 không liên quan đến hành vi phạm tội, trả lại cho bị cáo.

- 01 (một) kết sắt nhãn hiệu Hòa Phát; 01 (một) chìa khóa kết sắt liên quan đến hành vi phạm tội, tịch thu sung quỹ Nhà nước.

- 01 (một) điện thoại di động Iphone 6S thu giữ của Nguyễn Đức D liên quan đến hành vi phạm tội, tịch thu sung quỹ Nhà nước.

- 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Iphone màu đen thu giữ của Nguyễn Văn K liên quan đến hành vi phạm tội, tịch thu sung quỹ Nhà nước.

Tịch thu tiêu hủy 01 (một) thẻ sim số 8984948008811535000 thu giữ của Nguyễn Văn K.

- 01 (một) giấy chứng minh nhân dân số 063263921 mang tên Nguyễn Văn B, sinh ngày 02/4/1990, hộ khẩu thường trú: Tân An, Văn Bàn, Lào Cai do Công an tỉnh Lào Cai cấp ngày 18/4/2016; 01 (một) thẻ nhựa ATM của ngân hàng Techcombank, tên chủ thẻ: Nguyễn Văn B, số thẻ 9704078853068977; 01 (một) thẻ nhựa ATM của ngân hàng Viettinbank, tên chủ thẻ: Nguyễn Văn B, số thẻ: 9704151200079797; 01 (một) thẻ nhựa của ngân hàng BIDV, tên chủ thẻ: Nguyễn Văn B, số thẻ: 9704180078968112 thu giữ của bị cáo Nguyễn Văn B không liên quan đến hành vi phạm tội, trả lại cho bị cáo.

- 01 (một) điện thoại di động Iphone màu xám bạc; 01 (một) điện thoại di động Iphone màu vàng; 01 (một) điện thoại di động motorola màu xám bạc thu giữ của bị cáo Nguyễn Văn B liên quan đến hành vi phạm tội, tịch thu sung quỹ Nhà nước.

Tịch thu tiêu hủy:

- 01 (một) sim điện thoại Viettel, số sim: 8984048008824735683;
- 01 (một) sim điện thoại Viettel, số sim: 8984048000022339342;
- 01 (một) sim điện thoại Viettel, số sim: 8984048000015081815;
- 01 (một) sim điện thoại Vietnamobile, số sim: 89840505171441635416;
- 01 (một) sim điện thoại Vietnamobile, số sim: 89840505171426084515;
- 01 sim Viettel, số sim: 8984048000022597785;
- 01 sim Vinaphone, số sim: 89840200010728994989.

Lưu hồ sơ:

- 08 (tám) giấy ủy nhiệm chi của Ngân hàng Agribank.
- 04 (bốn) giấy nộp tiền mặt của Ngân hàng Liên doang Việt Nga (VRB).
- 01 (một) giấy nộp tiền mặt của Ngân hàng BIDV.
- 01 (một) giấy rút tiền của Ngân hàng Vietcombank.
- 01 (một) giấy lĩnh tiền của Ngân hàng Viettinbank.
- 01 (một) giấy nộp tiền của Ngân hàng ACB.
- 01 (một) quyển sổ bì màu đen, bên trong có 71 (bảy mốt) trang.
- 01 (một) quyển sổ bì màu đen, bên trong có 05 (năm) trang.

Các tang vật để tại Chi cục Thi hành án quận Hai Bà Trưng theo biên bản giao nhận vật chứng số 232/2019 ngày 21.8.2019 và giấy nộp tiền vào tài khoản ngày 26.7.2018 tại chi cục thi hành án dân sự quận Hai Bà Trưng.

Mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- VKSND Quận Hai Bà Trưng;
- Công an Quận Hai Bà Trưng;
- THA Quận Hai Bà Trưng;
- Sở Tư pháp;
- Lưu hồ sơ vụ án; Lưu VP

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Nguyễn Thị Hải Yến