

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN CAO LỘC  
TỈNH LẠNG SƠN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 73/2021/HS-ST  
Ngày 09-11-2021

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CAO LỘC, TỈNH LẠNG SƠN**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà:* Bà Đặng Thị Duyệt

*Các Hội thẩm nhân dân:*

Ông Lộc Văn Quảng

Bà Hoàng Thị Huyền.

**- Thư ký phiên toà:** Ông Hoàng Đình Sắc - Thư ký Toà án nhân dân huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Cao Lộc tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên toà:** Bà Nguyễn Thu Hồng - Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 11 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 69/2021/TLST-HS ngày 18 tháng 10 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 73/2021/QĐXXST-HS ngày 26 tháng 10 năm 2021 đối với bị cáo:

Mã Văn Tr, sinh ngày 12 tháng 7 năm 1996, nơi sinh huyện C, tỉnh Lạng Sơn. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Thôn S, xã T, huyện C, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa: 7/12; dân tộc: Nùng; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Mã Văn T và bà Nông Thị Ph; vợ, con: Chưa có; tiền án: Không; tiền sự: Có 01 tiền sự. Cụ thể: Ngày 05/8/2019 bị Công an thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền 2.500.000 đồng (hai triệu năm trăm nghìn đồng) do xâm hại sức khỏe của người khác theo Quyết định số 04/QĐ-XPHC; nhân thân: Bị cáo chưa bị truy cứu trách nhiệm hình sự, chưa bị xử lý kỷ luật, nhưng đã bị xử phạt vi phạm hành chính; bị bắt tạm giam từ ngày 22/6/2021 đến nay; có mặt.

*Người bào chữa cho bị cáo Mã Văn Tr:* Bà Chu Thị Nguyễn Phin, Luật sư Văn phòng Luật sư Nguyễn Phin thuộc Đoàn luật sư Lạng Sơn; địa chỉ: Số 48, đường Lý Thái Tổ, phường Đông Kinh, thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

*Bị hại:* Anh Triệu Văn Ch, sinh năm 1977; nơi cư trú: Thôn T, xã T, huyện C, tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

*Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:* Ông Mã Văn T, sinh năm 1969; nơi cư trú: Thôn S, xã T, huyện C, tỉnh Lạng Sơn; có mặt

*Người làm chứng:*

1. Anh Mã Văn Kh; vắng mặt.
2. Anh Triệu Văn Tr; có mặt.
3. Anh Mã Văn Kh<sup>2</sup>; có mặt.
4. Anh Mã Văn N; có mặt.
5. Anh Hoàng Anh T; vắng mặt.
6. Anh Hoàng Quốc Ch; có mặt.

*Người tham gia tố tụng khác:*

1. Ông Linh Xuân Điệp, bác sỹ - Giám định viên, Trung tâm pháp y tỉnh Lạng Sơn; địa chỉ: Số 85, đường Nhị Thanh, phường Tam Thanh, thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

2. Ông Vi Mạnh Hải, bác sỹ - Giám định viên, Trung tâm pháp y tỉnh Lạng Sơn; địa chỉ: Số 85, đường Nhị Thanh, phường Tam Thanh, thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ 00 phút ngày 14/4/2021, Mã Văn Tr đi thanh minh về và ngồi uống bia cùng các anh em họ hàng tại quán chị Hoàng Thị D, ở thôn T, xã T, huyện C, tỉnh Lạng Sơn. Một lúc sau, Mã Văn Tr sang quán bi-a của Hoàng Quốc Ch (cách đó khoảng 50m) chơi bi-a. Tại đây, có Triệu Văn Ch, sinh năm 1977, trú tại thôn T, xã T, huyện C, tỉnh Lạng Sơn và Hoàng Anh T đến xem. Sau đó Mã Văn Tr và Triệu Văn Ch xảy ra cãi cọ nhưng mọi người can ngăn. Mã Văn Tr và Triệu Văn Ch tiếp tục đi ra ngoài sân, hai bên chửi nhau và thách thức nhau. Mã Văn Tr chạy ra quán tạp hóa chị Hoàng Thị D lấy 02 (hai) vỏ chai bia Hà Nội ở dưới bàn và quay lại quán bi-a với mục đích là đánh nhau với Triệu Văn Ch. Khi quay lại quán, Mã Văn Tr lao vào đánh Triệu Văn Ch thì được Triệu Văn Tr và Hoàng Anh T can ngăn. Lúc này, Mã Văn Tr cầm vỏ hai chai bia đập xuống nền đất làm vỏ chai bia bị vỡ phần đáy chai và Mã Văn Tr vút một vỏ chai bia bên tay phải đi. Mã Văn Tr dùng tay trái cầm vỏ chai bị vỡ đâm một nhát về phía Triệu Văn Ch, trúng mặt phía trong phần bắp tay phải của Triệu Văn Ch. Thấy Triệu Văn Ch bị đánh, Triệu Văn Tr và Hoàng Anh T tiếp tục ra can ngăn và kéo Mã Văn Tr ra. Sau đó, Mã Văn Tr đi về nhà ngủ còn Triệu Văn Ch được đưa đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Lạng Sơn cấp cứu.

Vật chứng thu giữ: 01 (một) vỏ chai bia Hà Nội, 02 (hai) vỏ chai bia Hà Nội đã vỡ chỉ còn lại phần cổ chai, 03 (ba) mảnh vỡ thủy tinh màu nâu có hình dạng kích thước không đồng đều; 01 (một) áo ba lỗ màu đen, trên thân áo bám nhiều chất dịch màu đỏ nghi là máu.

Kết luận giám định pháp y về thương tích số 152/2021/PYTT ngày 20/5/2021 của Trung tâm pháp y tỉnh Lạng Sơn kết luận về thương tích của Triệu Văn Ch: Sẹo vết thương vùng đỉnh cằm trái: 01%; Sẹo vết thương 1/3 giữa cánh tay phải: 02%;

Chấn động não điều trị ổn định: 01%. Tổn thương thần kinh quay: 30%. Tổng tỷ lệ 34%. Cơ chế hình thành thương tích: Vết thương vùng đỉnh chẩm do vật tày gây nên. Vết thương cánh tay phải do vật tày có cạnh gây nên.

Tại Cơ quan điều tra bị cáo Mã Văn Tr thừa nhận hành vi gây thương tích cho anh Triệu Văn Ch như đã nêu trên. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng, kết luận giám định, vật chứng thu giữ và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án.

Còn đối với vết thương trên đỉnh đầu của Triệu Văn Ch, trong quá trình điều tra Triệu Văn Tr là người có mặt ở đó khai nhìn thấy Mã Văn N cầm vỏ chai bia đập vào đầu Triệu Văn Ch. Cơ quan điều tra tiến hành lấy lời khai và đối chất giữa Triệu Văn Tr và Mã Văn N. Tuy nhiên, Mã Văn N khẳng định không được cầm chai bia đập vào đầu Triệu Văn Ch. Bản thân Triệu Văn Ch cũng không biết ai đánh vào đầu mình. Ngoài lời khai của Triệu Văn Tr ra không còn chứng cứ nào khác chứng minh Mã Văn N dùng chai bia đánh vào đầu Triệu Văn Ch. Do chưa làm rõ được người gây ra vết thương vùng đầu của Triệu Văn Ch, nên Cơ quan điều tra tiếp tục xác minh, thu thập tài liệu chứng cứ, nếu có căn cứ sẽ xử lý sau.

Để có căn cứ xác định mức độ tổn thương tại vết thương trên cánh tay phải của Triệu Văn Ch, ngày 28/6/2021 Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn đã có công văn gửi Trung tâm pháp y tỉnh Lạng Sơn đề nghị phân tích cụ thể tỷ lệ % các vết thương trên cơ thể của Triệu Văn Ch theo Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 152/2021/PYTT, ngày 20/5/2021 của Trung tâm pháp y tỉnh Lạng Sơn. Ngày 17/6/2021, Trung tâm pháp y pháp tỉnh Lạng Sơn có công văn số 20/TTPY-GĐTH đánh giá vết thương tại cánh tay phải của Triệu Văn Ch như sau: Sẹo vết thương 1/3 giữa cánh tay phải: 02%. Tổn thương thần kinh quay: 30%. Tổng tỷ lệ 32%. Trên cơ sở bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 152/2021/PYTT ngày 20/5/2021 và Công văn số 20/TTPY-GĐTH ngày 16/7/2021 của Trung tâm pháp y tỉnh Lạng Sơn xác định Mã Văn Tr là người gây thương tích cho Triệu Văn Ch với tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể là 32%.

Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại: Sau khi xảy ra sự việc, bị cáo Mã Văn Tr đã tác động gia đình thay mặt bị cáo bồi thường cho bị hại Triệu Văn Ch tổng số tiền 30.000.000 đồng (ba mươi triệu đồng). Hai bên đã hòa giải, cam kết không thắc mắc, khiếu kiện gì thêm.

Đối với vật chứng của vụ án Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn đã chuyển đến Chi cục Thi hành án dân sự huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn để xử lý theo quy định của pháp luật.

Bản Cáo trạng số: 69/CT-VKS ngày 18/10/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn đã truy tố bị cáo Mã Văn Tr về tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa:

Bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bản thân như nội dung bản Cáo trạng đã truy tố. Ngoài ra bị cáo còn khai sau khi sự việc xảy ra anh Triệu Văn Ch được mọi người đưa đi băng bó vết thương, còn bị cáo đi về nhà. Hôm sau bị cáo đi vào thành phố B, tỉnh Đồng Nai làm thuê. Đến ngày 22/6/2021 bị cáo Mã Văn Tr đã ra đầu thú. Tại phiên tòa bị cáo xin lỗi bị hại, mong bị hại bỏ qua cho bị cáo.

Bị hại khai: Sau khi bị cáo Mã Văn Tr và bị hại cãi nhau tại bàn bi-a, hai bên tiếp tục ra ngoài sân cãi nhau, bị hại có lời thách thức với bị cáo Mã Văn Tr, nên mới xảy ra đánh nhau. Tại phiên tòa bị hại Triệu Văn Chức vẫn giữ nguyên việc thỏa thuận bồi thường thiệt hại sức khỏe, không yêu cầu bị cáo Mã Văn Tr bồi thường thêm khoản gì và chấp nhận lời xin lỗi của bị cáo, đồng thời xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án ông Mã Văn T trình bày: Sau khi sự việc xảy ra Mã Văn Tr đi làm ăn xa đã gọi điện cho ông đến bồi thường cho anh Triệu Văn Ch, bản thân ông là người trực tiếp đến thỏa thuận bồi thường cho anh Triệu Văn Ch 30.000.000 đồng (ba mươi triệu đồng). Nay ông không có yêu cầu vấn đề gì, chỉ mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ cho Mã Văn Tr.

Giám định viên ông Linh Xuân Điệp và Vi Mạnh Hải trình bày: Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 152/2021/PYTT, ngày 20/5/2021 của Trung tâm pháp y tỉnh Lạng Sơn đã căn cứ vào Thông tư số 22/TT-BYT ngày 28 tháng 8 năm 2019 của Bộ Y tế, cụ thể là căn cứ khoản 2 mục I chương VIII để xác định vết thương tại cánh tay phải của Triệu Văn Chức: Sẹo vết thương 1/3 giữa cánh tay phải là 02%; căn cứ vào khoản 3.15 mục VII chương I xác định: Tổn thương thần kinh quay của Triệu Văn Chức là 30%. Tổng tỷ lệ 32%.

Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố và xin rút tình tiết tăng nặng phạm tội có tính chất côn đồ (điểm d, khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự năm 2015), đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Mã Văn Tr phạm tội Cố ý gây thương tích và áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 50; Điều 54 của Bộ luật Hình sự năm 2015 - xử phạt bị cáo Mã Văn Tr từ 03 (ba) năm đến 04 (bốn) năm tù.

Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại: Xác nhận bị cáo Mã Văn Tr đã bồi thường cho bị hại Triệu Văn Ch tổng số tiền 30.000.000 đồng (ba mươi triệu đồng).

Về xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015; điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 - Đề nghị Hội đồng xét xử tịch thu tiêu hủy 01 (một) vỏ chai bia Hà Nội; 02 (hai) vỏ chai bia Hà Nội bị vỡ chỉ còn lại phần cổ chai; 03 (ba) mảnh vỡ thủy tinh màu nâu và 01 (một) chiếc áo ba lỗ màu đen, trên thân áo có bám nhiều chất dịch màu đỏ nghi là máu, là công cụ phạm tội và vật không còn giá trị.

Về án phí: Bị cáo Mã Văn Tr phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Người bào chữa cho bị cáo Mã Văn Tr nhất trí với tội danh, điều luật Viện kiểm sát truy tố. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét về tính chất, mức độ hành vi

phạm tội, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo; bản thân bị cáo là người dân tộc thiểu số xuất thân từ gia đình lao động; tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đã bồi thường khắc phục hậu quả, bị cáo đã đến Công an huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn đầu thú khai rõ hành vi của mình, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54 của Bộ luật Hình sự năm 2015 cho bị cáo hưởng mức hình phạt dưới khung từ 30 (ba mươi) tháng đến 36 (ba mươi sáu) tháng tù là thỏa đáng; về trách nhiệm bồi thường thiệt hại: Bị cáo và bị hại đã thỏa thuận bồi thường xong đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận.

Bị cáo nhất trí với ý kiến của Luật sư và ý kiến của đại diện Viện kiểm sát. Tại lời nói sau cùng bị cáo hối hận về hành vi của bản thân và xin được giảm nhẹ hình phạt.

Bị hại không có ý kiến tranh luận, nhất trí với ý kiến của đại diện Viện kiểm sát.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã khai báo phù hợp với các chứng cứ khác và không có khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên là hợp pháp.

[2] Về thủ tục tố tụng: Người làm chứng anh Mã Văn Kh, anh Hoàng Anh T đều vắng mặt không có lý do, Hội đồng xét xử thấy việc vắng mặt của những người làm chứng không ảnh hưởng đến việc xét xử vì trong hồ sơ đã có lời khai của họ. Do đó, Hội đồng xét xử quyết định xét xử vắng mặt những người làm chứng theo quy định tại khoản 1 Điều 293 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

[3] Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra; phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng; phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, bệnh án điều trị của bị hại Triệu Văn Ch; phù hợp với Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 152/2021/PYTT ngày 20/5/2021 của Trung tâm Pháp y tỉnh Lạng Sơn kết luận về thương tích của bị hại Triệu Văn Ch và công văn số 20/TTPY-GĐTH, ngày 17/6/2021 của Trung tâm pháp y pháp tỉnh Lạng Sơn đánh giá vết thương tại cánh tay phải của Triệu Văn Ch và cũng phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác đã thu thập được trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa có đủ căn cứ xác định: Khoảng 20h00 ngày 14/4/2021, Mã Văn Tr uống bia cùng anh em họ hàng tại quán của chị Hoàng Thị D ở thôn T, xã T, huyện C, tỉnh Lạng Sơn. Một lúc sau Mã Văn Tr sang quán bi-a của anh Hoàng Quốc Ch chơi, tại đây Mã Văn Tr và Triệu

Văn Ch xảy ra cãi cọ với nhau, rồi Mã Văn Tr và Triệu Văn Ch đi ra ngoài sân cãi chửi nhau, Triệu Văn Ch cởi áo ra và thách thức nhau với Mã Văn Tr. Vì bức tức bị cáo Mã Văn Tr đã chạy ra quán tạp hóa chị Hoàng Thị D ấy 02 (hai) vỏ chai bia Hà Nội ở dưới bàn và quay lại quán bi-a Mã Văn Tr cầm vỏ hai chai bia đập xuống nền làm vỏ chai bia bị vỡ phần dít chai dùng tay trái cầm vỏ chai bị vỡ đâm một nhát về phía Triệu Văn Ch, trúng mặt phía trong phần bắp tay phải của Triệu Văn Ch. Gây thương tích cho anh Triệu Văn Ch theo Kết luận giám định là 32%. Với hành vi trên, việc truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn đối với bị cáo Mã Văn Tr là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Vì vậy, có cơ sở kết luận bị cáo Mã Văn Tr phạm tội Cố ý gây thương tích được quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

[4] Đây là vụ án cố ý gây thương tích, nguyên nhân mâu thuẫn là do bị cáo và bị hại cãi cọ nhau, bị cáo đã không tự kiểm chế được bản thân nên đã gây thương tích cho bị hại Triệu Văn Ch. Hành vi phạm tội của bị cáo là rất nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu cho xã hội, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự và có đủ khả năng nhận thức hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện hành vi phạm tội, nên cần phải xử lý nghiêm.

[5] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[6] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo đã tác động gia đình tự nguyện bồi thường tiền khắc phục hậu quả 30.000.000 đồng (ba mươi triệu đồng) cho bị hại Triệu Văn Ch, nên bị cáo được áp dụng điểm b, điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Sau khi sự việc bị phát hiện ngày 22/6/2021 bị cáo Mã Văn Tr đã ra đầu thú khai rõ hành vi của mình, tại phiên tòa bị cáo đã xin lỗi bị hại và được bị hại chấp nhận xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, nên bị cáo Mã Văn Tr được áp dụng thêm các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

[7] Về nhân thân: Bị cáo đã bị xử phạt vi phạm hành chính, nên xác định có nhân thân không tốt.

[8] Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử thấy cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhất định, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù tại cơ sở giam giữ mới đảm bảo tính nghiêm minh, răn đe đối với bị cáo cũng như phòng ngừa tội phạm chung cho xã hội. Nhưng xét thấy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ (hai tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự ở khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015, hai tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự ở khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015), không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Do đó, bị cáo có đủ điều kiện để áp dụng hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được áp dụng trong khung hình phạt liền kề nhẹ hơn theo quy định của Điều 54 Bộ luật Hình sự năm 2015.

[9] Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại: Ngày 11/5/2021 bị cáo và bị hại đã tự thỏa thuận bồi thường về thiệt hại sức khỏe, với tổng số tiền là 30.000.000 đồng (ba mươi triệu đồng). Bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, tại phiên tòa cả bị cáo và bị hại vẫn giữ nguyên thỏa thuận này và không yêu cầu Tòa án giải quyết thêm vấn đề gì về bồi thường thiệt hại, nên Hội đồng xét xử không đề cập xem xét, giải quyết, mà chỉ xác nhận số tiền bị cáo đã bồi thường cho bị hại.

[10] Về xử lý vật chứng: Đối với 01 (một) vỏ chai bia Hà Nội; 02 (hai) vỏ chai bia Hà Nội bị vỡ chỉ còn lại phần cổ chai; 03 (ba) mảnh vỡ thủy tinh màu nâu và 01 (một) chiếc áo ba lỗ màu đen, trên thân áo có bám nhiều chất dịch màu đỏ nghi là máu, là công cụ phạm tội và vật không còn giá trị, nên cần tịch thu tiêu hủy.

[11] Đối với người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án ông Mã Văn T không yêu cầu giải quyết vấn đề gì, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[12] Ý kiến đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử, nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[13] Ý kiến của Luật sư bào chữa cho bị cáo phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử, nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[14] Về án phí: Bị cáo bị kết án nên phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm để nộp ngân sách nhà nước theo quy định tại khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy Ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[15] Quyền kháng cáo: Bị cáo; bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo Bản án theo quy định tại Điều 331, Điều 332, Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ điểm c khoản 3 Điều 134; Điều 38; Điều 50; khoản 1 Điều 54; điểm b, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015;

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015; điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

Căn cứ khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy Ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Căn cứ khoản 1 Điều 293, Điều 331, Điều 332, Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Mã Văn Tr phạm tội Cố ý gây thương tích.
2. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Mã Văn Tr 03 (ba) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 22/6/2021.
3. Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại: Xác nhận bị cáo Mã Văn Tr đã bồi thường cho bị hại Triệu Văn Chúc, tổng số tiền 30.000.000 đồng (ba mươi triệu đồng).
4. Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 (một) vỏ chai bia Hà Nội; 02 (hai) vỏ chai bia Hà Nội bị vỡ chỉ còn lại phần cổ chai; 03 (ba) mảnh vỡ thủy tinh màu nâu và 01 (một) chiếc áo ba lỗ màu đen, trên thân áo có bám nhiều chất dịch màu đỏ nghi là máu.  
*(Vật chứng trên được ghi chi tiết tại Biên bản giao nhận vật chứng ngày 19/10/2021 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Cao Lộc và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn).*
5. Về án phí: Bị cáo Mã Văn Tr phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm nộp ngân sách nhà nước.
6. Về quyền kháng cáo: Bị cáo; bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án./.

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Lạng Sơn;
- Sở Tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn;
- Công an huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn;
- Đội Tổng hợp Công an H.Cao Lộc, T. Lạng Sơn;
- Chi cục THADS H.Cao Lộc, T. Lạng Sơn;
- Bị cáo;
- Bị hại, người có QLNVLQ đến vụ án;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA  
(Đã ký)**

**Đặng Thị Duyệt**