

Bản án số: 164/2022/HS-PT
Ngày 27-7-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH DƯƠNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Huy Toàn.

Các Thẩm phán: Ông Lê Quân Vương.

Ông Nguyễn Văn Tài.

- Thư ký phiên tòa: Ông Mai Xuân Tùng – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa:
Bà Ngô Thị Thùy - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 7 năm 2022, tại Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 140/2022/TLPT-HS ngày 20 tháng 5 năm 2022 đối với bị cáo Võ Văn H do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án số 16/2022/HS-ST ngày 29 tháng 3 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện B, tỉnh Bình Dương.

- Bị cáo có kháng cáo:

Võ Văn H (tên gọi khác: Chín) sinh năm 1969 tại tỉnh An Giang; nơi đăng ký thường trú: khóm V, thị trấn V, huyện C, tỉnh An Giang; nơi đăng ký tạm trú: ấp C, xã B, huyện B, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Cạo mủ cao su; trình độ văn hóa (học vấn): 02/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Hòa hảo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Võ Văn A (đã chết) và bà Phạm Thị T (đã chết). Bị cáo có vợ và 04 người con; tiền án: ngày 18 tháng 8 năm 2020 bị Tòa án nhân dân huyện B, tỉnh Bình Dương xử phạt 25.000.000đ về tội Đánh bạc, chấp hành xong ngày 21 tháng 10 năm 2021; tiền sự: không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 20 tháng 9 năm 2021 cho đến nay; có mặt.

Ngoài ra, còn có 04 người có quyền và nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có kháng cáo, không bị kháng nghị và không liên quan đến kháng cáo nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Võ Văn H, Lê Văn Q, Trần Công Q1 và Võ Hùng C đều làm thuê cạo mủ cao su cho nông trường cao su nên quen biết nhau.

Vào khoảng 12 giờ 00 phút ngày 01 tháng 5 năm 2021, H, Q, Q1 và C nghỉ trưa, ăn cơm xong và cùng đến lán trại bán nước của bà Nguyễn Thị N (còn gọi là bà B) tại lô cao su 49, ấp C, xã B, huyện B, tỉnh Bình Dương để uống nước. Lúc này Q1 rủ H, Q và C chơi bài binh xập xám thắng thua bằng tiền, mỗi ván cược từ 10.000 đồng đến 30.000 đồng thì tất cả đồng ý. Cả nhóm mua chịu (nợ) của bà N 03 bộ bài tây để chơi bài binh xập xám (mỗi người chơi một tụ bài gồm 13 quân bài). Khi mọi người đang đánh bạc đến 14 giờ 20 phút cùng ngày thì bị Công an xã B, huyện B kiểm tra phát hiện lập biên bản phạm pháp quả tang, thu giữ vật chứng.

Quá trình điều tra xác định:

Võ Văn H sử dụng số tiền 530.000đ để đánh bạc;

Lê Văn Q sử dụng số tiền 200.000đ để đánh bạc;

Trần Công Q1 sử dụng số tiền 280.000đ để đánh bạc;

Võ Hùng C sử dụng số tiền 250.000đ để đánh bạc.

Tổng số tiền Võ Văn H, Lê Văn Q, Trần Công Q1 và Võ Hùng C sử dụng để đánh bạc là 1.260.000 đồng.

Bị cáo Võ Văn H có 01 tiền án bị Tòa án nhân dân huyện B, tỉnh Bình Dương xử phạt số tiền 25.000.000 đồng về tội Đánh bạc tại Bản án số 41/2020/HS-ST, ngày 18 tháng 8 năm 2020, đến thời điểm ngày 01 tháng 5 năm 2021 bị cáo chưa chấp hành xong bản án.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 16/2022/HS-ST ngày 29 tháng 3 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện B, tỉnh Bình Dương đã quyết định.

Căn cứ khoản 1 Điều 321, khoản 1 Điều 47, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Xử phạt bị cáo Võ Văn H 06 (sáu) tháng tù, thời gian chấp hành hình phạt tính từ ngày bắt để thi hành án.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn xử lý vật chứng, án phí, quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 04 tháng 4 năm 2022, bị cáo có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo, tại phiên tòa phúc thẩm xin giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương phát biểu ý kiến:

Đơn kháng cáo của bị cáo trong thời hạn luật định. Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở xác định hành vi phạm tội của bị cáo như cấp sơ thẩm đã xét xử là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật. Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt nhưng không cung cấp thêm được tính tiết giảm nhẹ nào mới, bị cáo đã có một tiền án về tội đánh bạc chưa được xóa án tích lại phạm tội mới, mức hình phạt mà cấp sơ thẩm đã xét xử đối với bị cáo là phù hợp với nhân thân cũng tính chất mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên hình phạt của bản án sơ thẩm đối với bị cáo.

Bị cáo nói lời sau cùng: mong Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Kháng cáo của bị cáo thực hiện trong thời hạn luật định, hợp lệ nên vụ án được xét xử theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an, Viện kiểm sát nhân dân, Tòa án nhân dân huyện B, tỉnh Bình Dương, hành vi của Điều tra viên, Kiểm sát viên, Hội đồng xét xử sơ thẩm thực hiện việc điều tra, truy tố và xét xử sơ thẩm đúng theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm và phúc thẩm, các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[3] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Tòa án cấp sơ thẩm xác định. Lời nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, phù hợp với các chứng cứ có trong hồ sơ vụ án nên có đủ cơ sở kết luận: từ 12 giờ 00 phút đến 12 giờ 40 phút, ngày 01 tháng 5 năm 2021, tại thuộc lô cao su 49, ấp C, xã B, huyện B, tỉnh Bình Dương, bị cáo Võ Văn H cùng các đối tượng Lê Văn Q, Trần Công Q1 và Võ Hùng C đã có hành vi đánh bạc được thắng thua bằng tiền dưới hình thức đánh bài binh xập xám (mỗi ván bài gồm 04 tụ bài, mỗi tụ bài có 13 con bài, mỗi người tham gia 01 tụ bài) đặt cược mỗi tụ bài từ 10.000đ đến 30.000đ, tổng số tiền sử dụng để đánh bạc được xác định là 1.260.000 đồng (một triệu hai trăm sáu mươi nghìn đồng). Do bị cáo H đã có 01 tiền án về tội “đánh bạc” chưa được xóa án tích, đến ngày 01 tháng 5 năm 2021, bị cáo H lại tiếp tục đánh bạc được, thua bằng tiền cùng với Q, Q1, C

tại xã B, huyện B và bị lực lượng chức năng bắt quả tang. Như vậy, Tòa án nhân dân cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[4] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự công cộng, làm mất trật tự trị an xã hội. Bị cáo nhận thức được hành vi đánh bạc, sát phạt lẫn nhau được, thua bằng tiền là vi phạm pháp luật và sẽ bị trừng trị nhưng vì muốn chiếm đoạt tiền của nhau nên bị cáo vẫn cố ý thực hiện, thể hiện ý thức xem thường pháp luật và bất chấp hậu quả.

[5] Xét kháng cáo của bị cáo: bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo, bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt nhưng tại cấp phúc thẩm bị cáo không cung cấp thêm được tình tiết giảm nhẹ mới. Tuy nhiên, mức hình phạt mà cấp sơ thẩm đã áp dụng cho bị cáo là chưa phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội cũng như số tiền bị cáo dùng vào đánh bạc trong vụ án. Bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Ngoài ra, bị cáo là con gia đình có công với cách mạng, có cha bị cáo là ông Võ Văn A được tặng thưởng Huân chương kháng chiến chống Mỹ cứu nước hạng Nhất. Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự nên áp dụng Điều 54 của Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[6] Quan điểm của Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương đề nghị không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm về hình là không phù hợp.

[7] Bị cáo được chấp nhận kháng cáo nên không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định tại Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, điểm b khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 344, Điều 345, điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015,

1. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa Bản án hình sự sơ thẩm số: 16/2022/HS-ST ngày 29 tháng 3 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện B, tỉnh Bình Dương về hình phạt.

Căn cứ khoản 1 Điều 321; Điều 38, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, 54 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017,

Xử phạt bị cáo Võ Văn H 03 (ba) tháng tù về tội “Đánh bạc”, thời gian chấp hành hình phạt tính từ ngày bắt để thi hành án.

2. Về án phí hình sự phúc thẩm: bị cáo không phải nộp.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.