

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN TAM NÔNG
TỈNH ĐỒNG THÁP**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 06/2023/HS-ST
Ngày 23-3-2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TAM NÔNG, TỈNH ĐỒNG THÁP**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hứa Quang Thông

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Nguyễn Thị Tuyết Mai

Ông Lê Văn Sáng.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Hữu Nhân, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Tam Nông, tỉnh Đồng Tháp.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Nông, tỉnh Đồng Tháp tham gia phiên tòa: Ông Trần Xuân Mạnh - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 3 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện T, tỉnh Đồng Tháp xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 03/2023/TLST-HS ngày 08 tháng 02 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 06/2023/QĐXXST-HS ngày 09 tháng 3 năm 2023 đối với:

- Bị cáo Võ Hồng N, sinh ngày 27/7/1995; tên gọi khác: Không; nơi sinh: tỉnh Đồng Tháp; nơi cư trú: khóm K, thị trấn T, huyện T, tỉnh Đồng Tháp; nghề nghiệp: Thợ nấu; trình độ học vấn: 07/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Phật giáo Thống Nhất; quốc tịch: Việt Nam; con ông Võ Văn M, sinh năm 1972 và bà Huỳnh Thị Kim L, sinh năm 1973; tiền án: Không; tiền sự: Không; Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số: 43/LCĐKNCT, ngày 19 tháng 11 năm 2022 của Công an huyện T.

Bị cáo hiện đang tại ngoại và có mặt tại phiên tòa.

- *Bị hại:* Đỗ Văn Cường E, sinh năm 1988, có đơn xin vắng mặt.

Địa chỉ: khóm X, thị trấn T, huyện T, tỉnh An Giang.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

Nguyễn Thanh K, sinh năm 1974, có đơn xin vắng mặt.

Địa chỉ: khóm X, thị trấn T, huyện T, tỉnh An Giang.

- *Người làm chứng:*

1. Lê Văn T, sinh năm 1995, vắng mặt.

Địa chỉ: ấp U, xã H, huyện T, tỉnh Đồng Tháp

2. Đỗ Thành L, sinh năm 1995, *vắng mặt*.

Địa chỉ: ấp T, xã P, huyện T, tỉnh Đồng Tháp

3. Nguyễn Văn Thanh T, sinh năm 1996, *vắng mặt*.

Địa chỉ: ấp U, xã H, huyện T, tỉnh Đồng Tháp

4. Nguyễn Thị Ngọc T, sinh năm 1999, *vắng mặt*.

Địa chỉ: ấp T, xã P, huyện T, tỉnh Đồng Tháp

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 23 giờ, ngày 30/5/2022, sau khi uống rượu tại ấp K, xã P, huyện T, Võ Hồng N điều khiển xe ô tô loại 04 chỗ, hiệu HONDA, màu đỏ biển kiểm soát 66A - 146.35 chở Nguyễn Thị Ngọc T, Đỗ Thành L (chồng của T), Lê Văn T điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 66A2-009.81, chở Nguyễn Văn Thanh T, cả hai xe đi trên đường ĐT844 theo hướng ấp K, xã P đến thị trấn T, huyện T. Khi đến khu vực cổng Vườn Quốc gia T, xe ô tô N điều khiển va quệt giữa gương chiếu hậu bên trái xe vào đuôi thùng xe ô tô tải biển kiểm soát 67C - 122.24, do Đỗ Văn Cường E điều khiển theo chiều ngược lại, làm trầy xước phần vành nhựa gương chiếu hậu xe.

Lúc đó, xe ô tô tải không dừng lại, N điều khiển xe quay đầu lại, chạy theo. Đến khoảng 23 giờ 20 phút cùng ngày, khi đến khu vực bến đò thuộc ấp K, xã P, huyện T, N điều khiển xe vượt lên chặn đầu xe ô tô tải, xuống xe đi lại cự cãi với Cường E việc va quệt vào xe mà sao bỏ chạy, Cường E nói không biết việc va quệt xe, bước xuống xe, đi đến chỗ xe của N, gặp T và xảy ra cự cãi. Cường E và T xô đẩy qua lại, làm T té xuống đường, xây xát da chân gây chảy máu. Bị té, T đứng dậy dùng tay đánh mấy cái vào vùng mặt Cường E, thấy vậy N và L chạy lại can ngăn. T đi lại xe ô tô mở cốp xe để cất dép và túi xách, gặp cây gậy đánh bóng chày bằng kim loại, Tuyên cầm lên đi lại Cường E, còn N và L chạy lại can ngăn, đẩy T lên xe, riêng Cường E chạy vào nhà dân trốn.

Lúc này, Lê Văn T điều khiển xe chở Nguyễn Văn Thanh T đến, thấy xảy ra cự cãi nên dừng nhìn, sau đó cả nhóm điều khiển 02 xe về hướng thị trấn T. N điều khiển xe được khoảng 50 mét, do tức giận nên dừng xe lại, xuống xe lượm 2-3 cục đá bên ven đường, chạy lại nơi xe ô tô tải đang đậu, ném liên tục vào xe, làm vỡ 02 cửa kính và gương chiếu hậu của xe, ném xong N điều khiển xe ô tô về nhà.

Vật chứng thu giữ: 01 xe ô tô tải biển kiểm soát 67C-122.24, xe đã qua sử dụng, xe cơ quan điều tra đã trao trả cho Đỗ Văn Cường E; Nhiều mảnh vỡ thủy tinh của cửa kính xe ô tô tải biển kiểm soát 67C - 122.24 rơi tại hiện trường.

Tại kết luận định giá tài sản số: 28/KL-ĐGTS ngày 11/8/2022 của Hội đồng định giá thường xuyên tài sản trong tổ tụng hình sự huyện T, kết luận: Một (01) kính cánh cửa bên phải, giá trị định giá là: 4.785.100 đồng; Một (01) kính cánh cửa bên trái, giá trị định giá là: 4.785.100 đồng; Một (01) gương chiếu hậu bên phải, giá trị định giá là: 1.200.800 đồng. Tổng cộng: 4.785.100 đồng + 4.785.100 đồng + 1.200.800 đồng = 10.771.000 đồng (Mười triệu, bảy trăm bảy mươi một nghìn đồng).

Tại Cáo trạng số: 04/CT-VKS-TN ngày 07 tháng 02 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện T đã truy tố bị cáo Võ Hồng N phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

- Kiểm sát viên phân tích các tình tiết cấu thành tội phạm và khẳng định cáo trạng đã truy tố bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội. Căn cứ vào tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân bị cáo, tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Đề nghị Hội đồng xét xử: Căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự; tuyên bố bị cáo Võ Hồng N, phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” mức án từ 01 năm đến 01 năm 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 02 năm đến 03 năm. Tình tiết tăng nặng: Không. Hình phạt bổ sung: Không áp dụng.

Về trách nhiệm dân sự và vật chứng: Giữ nguyên theo Cáo trạng

- Bị cáo Võ Hồng N khai: Thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” như nội dung cáo trạng đã truy tố và luận tội của Kiểm sát viên. Bị cáo không tham gia tranh luận, bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo để có cơ hội sửa đổi bản thân.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Tam Nông, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Nông, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục được quy định trong Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra và phù hợp với các tài liệu chứng cứ sau: Biên bản khám nghiệm hiện trường và Sơ đồ hiện trường cùng ngày 31/5/2022 của Công an huyện T, Bản ảnh; Kết luận định giá tài sản số: 28/KL-ĐGTS ngày 11/8/2022 của Hội đồng định giá

thường xuyên tài sản trong tổ tụng hình sự huyện T; Lời khai bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, cùng toàn bộ chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa.

Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Vào khoảng 23 giờ 20 phút ngày 30/5/2022, tại khu vực bến đò thuộc ấp K, xã P, huyện T, do mâu thuẫn trong việc va vệt giữa xe ô tô do bị cáo Võ Hồng N điều khiển với xe ô tô tải biển kiểm soát 67C - 122.24 do Đỗ Văn Cường E điều khiển nên N lượm 2-3 cục đá bên ven đường, ném vào xe, làm vỡ 02 cửa kính và gương chiếu hậu của xe ô tô tải. Theo Kết luận định giá tổng giá trị thiệt hại là 10.771.000đồng.

Hành vi của bị cáo gây nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trực tiếp đến tài sản của người khác trái pháp luật, ảnh hưởng đến tình hình trật tự trị an ở địa phương đã đủ yếu tố cấu thành tội: “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự mà Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Nông truy tố bị cáo hoàn toàn đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, mức hình phạt tiền từ 10.000.000đồng đến 50.000.000đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.

[3] Tất cả tài sản đều do con người lao động vất vả để tạo nên, do đó quyền sở hữu tài sản của mỗi người được pháp luật thừa nhận và bảo vệ, bất kì ai xâm phạm đến tài sản của người khác trái pháp luật đều sẽ bị trừng trị. Bản thân bị cáo có đủ năng lực hành vi nhận thức được điều này, bị cáo biết việc ném đá vào kính xe ô tô tải gây hư hỏng nhưng do lúc đó bị cáo tức giận nhất thời việc xe ô tô tải va quệt với xe ô tô của bị cáo mà không dừng lại mà tiếp tục di chuyển đi nên đã thực hiện hành vi nêu trên và bị cáo thừa nhận chỉ một mình thực hiện hành vi ném đá chứ không còn ai tham gia cùng. Hành vi của bị cáo thật đáng phê phán, nên cần thiết phải áp dụng mức hình phạt tương xứng với nhân thân, tính chất và mức độ hành vi phạm tội của bị cáo.

Tuy nhiên, tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đã tự nguyện khắc phục toàn bộ hậu quả; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bị hại có đơn xin cho bị cáo hưởng án treo và trong vụ án này có một phần lỗi của bị hại điều khiển xe lấn đường va quệt xe ô tô của bị cáo không dừng lại mà tiếp tục di chuyển nên xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt theo quy định tại điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Tình tiết tăng nặng đối với bị cáo: Không.

Đối với bị cáo có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng và có nhiều tình tiết giảm nhẹ, tài sản bị thiệt hại không lớn nên không cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà áp dụng hình phạt cho bị cáo hưởng án treo giáo dục tại địa phương cũng đủ răn đe bị cáo trở thành công dân tốt là phù hợp theo quy định tại Điều 65 của Bộ luật Hình sự

[4] Hình phạt bổ sung: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa xét thấy bản thân bị cáo nghề nghiệp thợ nấu thu nhập không ổn định nên không áp dụng.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Trong quá trình điều tra, bị hại Đỗ Văn Cường E và bị cáo Võ Hồng N đã thoả thuận bị cáo N bồi thường cho Cường E tổng thiệt hại tài sản số tiền 10.100.000đồng và ngày 31/5/2022 bị hại Cường E đã nhận tiền xong, không yêu cầu gì khác nên không xem xét.

[6] Về vật chứng của vụ án:

Đối với 01 xe ô tô tải biển kiểm soát 67C-122.24, xe đã qua sử dụng. Trong quá trình điều tra đã trả lại bị hại Cường nhận xong nên không xem xét.

Đối với các mảnh vỡ thủy tinh của cửa kính xe ô tô tải biển kiểm soát 67C - 122.24 rơi tại hiện trường. Xét thấy, vật chứng này đã hư hỏng không sử dụng được và không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy là phù hợp theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[7] Đối với xe ô tô biển kiểm soát 66A - 146.35, bị trầy ở phần kính chiếu hậu bên trái, bị cáo N không yêu cầu giám định, không yêu cầu Đỗ Văn Cường E bồi thường nên không xem xét.

[8] Đối với hành vi Nguyễn Thị Ngọc T đánh Đỗ Văn Cường E bằng tay, Cường E xô đẩy làm T ngã. Quá trình điều tra, Cường E và T không yêu cầu giám định tỷ lệ thương tật, không yêu cầu xử lý nên không xem xét.

[9] Đối với cây gậy đánh bóng chày bằng kim loại. Quá trình điều tra, Nguyễn Thị Ngọc T khai đã ném bỏ vị trí nào không nhớ, cơ quan điều tra không thể truy tìm và thu giữ được nên không xem xét.

[10] Đối với các cục đá là công cụ do bị cáo Võ Hồng N thực hiện hành vi phạm tội, cơ quan điều tra không thu giữ được nên không xem xét xử lý.

[11] Đối với Lê Văn T và bị cáo Võ Hồng N. Quá trình điều tra khai có sử dụng rượu khi điều khiển xe tham gia giao thông nhưng không đo nồng độ cồn nên không có cơ sở xem xét xử lý.

[12] *Về án phí*: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số: 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố bị cáo Võ Hồng N phạm tội: “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

Xử phạt bị cáo Võ Hồng N 01 (một) năm, 03 (ba) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 02 (hai) năm, 06 (sáu) tháng kể từ ngày tuyên án (ngày 23/3/2023).

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Giao bị cáo Võ Hồng Nhân cho Ủy ban nhân dân thị trấn T, huyện T, tỉnh Đồng Tháp để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp cùng chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự năm 2019.

2. Về vật chứng: Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy: Các mảnh vỡ thủy tinh của cửa kính xe ô tô tải biển kiểm soát 67C - 122.24 rơi tại hiện trường.

(Tất cả vật chứng nêu trên Chi cục Thi hành án dân sự huyện T, tỉnh Đồng Tháp đang quản lý).

3. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số: 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Bị cáo Võ Hồng N phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

4. Bị cáo có quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Tháp trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đối với bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Đồng Tháp;
- VKSND huyện T;
- VKSND tỉnh Đồng Tháp;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Cơ quan CSĐT Công an huyện T;
- Cơ quan THAHS Công an huyện T;
- Nhà tạm giữ Công an huyện T;
- Chi cục THADS huyện T;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(ĐÃ KÝ)

Hứa Quang Thông