

Bản án số: 15/2023/HS-ST

Ngày: 09/02/2023.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BA VÌ, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Phúc Thịnh;

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Xuân Thuật; Ông Nguyễn Đại Huy

- Thư ký ghi phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Minh Hải – Thư ký TAND huyện Ba Vì,
Thành phố Hà Nội

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ba Vì, TP. Hà Nội tham gia phiên tòa:
Ông Nguyễn Thái Bình - Kiểm sát viên.

Trong ngày 09 tháng 02 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Ba Vì đưa ra xét xử sơ thẩm C khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 149/2022/TLST-HS ngày 29 tháng 12 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 142/QĐXXST-HS, ngày 03/01/2023 đối với các bị cáo:

1/. Họ và tên: Nguyễn Văn C, sinh năm 1989. Nơi ĐKKHKT: Đội 5, xã TN, huyện TT, Hà Nội. Nơi ở hiện nay: Thôn Việt Hòa, xã Vân Hòa, huyện Ba Vì, TP. Hà Nội. Trình độ học vấn 11/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Con ông: Nguyễn Văn T, sinh năm 1960 và bà Nguyễn Thị Q (đã chết). Vợ: Trần Thị K, sinh năm 1989; Con: chưa có. Tiền án, tiền sự: Không. Nhân thân: Bản án số 206/HSST ngày 28/9/2012 của Tòa án nhân dân thị xã Sơn Tây xử phạt C 36 tháng tù giam về tội Gây rối trật tự C cộng, quy định tại Điều 245 BLHS năm 1999. Án phí HSST là 200.0000 đồng. C đã chấp hành xong hình phạt tù. C đã Th hành nộp tiền án phí 200.000 đồng ngày 20/11/2012. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày

08/7/2022 đến ngày 28/11/2022, hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

2/. Họ và tên: Phùng Văn H, sinh năm: 1990. Nơi cư trú: Thôn VY, xã YB, huyện BV, Hà Nội. Trình độ học vấn 07/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Con ông Phùng Văn Đ, sinh năm 1967; Con bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1972. Vợ là: Bùi Khánh L, sinh năm 1993. Con có 03 con, con lớn nhất sinh năm 2014, con nhỏ nhất sinh năm 2018. Tiền án, tiền sự : không. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 09/7/2022 đến ngày 28/11/2022, hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

3/. Họ và tên: Nguyễn Văn Th, sinh năm 1993. Nơi cư trú: Thôn VA, xã SĐ, TX ST, TP. Hà Nội. Trình độ học vấn 09/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Con ông Nguyễn Văn T (đã chết); Con bà Phùng Thị M, sinh năm 1974. Vợ, con: chưa có. Tiền án: không. Tiền sự: 01 tiền sự: Ngày 12/11/2019, bị CA TX. Sơn Tây xử phạt vi phạm hành chính 2.500.000đ về hành vi xâm hại sức khỏe người khác. Ngày 21/5/2020, Th đã nộp tiền phạt. Nhân thân: Ngày 25/8/2011, bị C an thị xã Sơn Tây xử phạt vi phạm hành chính 1.500.000đ về hành vi gây tổn hại đến sức khỏe người khác. Ngày 24/02/2012, Th đã nộp tiền phạt. Ngày 12/7/2016, C an thị xã Sơn Tây xử phạt vi phạm hành chính 2.500.000đ về hành vi xâm hại sức khỏe người khác. Ngày 26/7/2016, Th đã nộp tiền phạt. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 22/8/2022 đến ngày 28/11/2022, hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

4/. Họ và tên: Nguyễn D Tr, sinh năm: 2001. Nơi cư trú: thôn O, xã TL, huyện PT, TP. Hà Nội. Trình độ học vấn 10/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Con ông Nguyễn D H, sinh năm 1957; Con bà Bùi Thị Th, sinh năm 1960. Vợ, con: chưa có. Tiền án, tiền sự: có 02 tiền sự: Ngày 11/04/2019, bị C an huyện Phúc Thọ, Hà Nội xử phạt vi phạm hành chính 2.500.000đ về hành vi xâm hại đến sức khỏe người khác. Tr chưa Th hành việc nộp tiền phạt. Ngày 07/6/2019, bị C an huyện Phúc Thọ xử phạt vi phạm hành chính 2.500.000đ về hành vi xâm hại đến sức khỏe người khác. Tr chưa Th hành việc nộp tiền phạt. Nhân thân: Ngày 02/7/2021, bị C an huyện Phúc Thọ xử phạt vi phạm hành chính 2.500.000đ về hành vi xâm hại đến sức khỏe người khác. Tr chưa Th hành việc nộp tiền phạt. Bản án số 39/HSST ngày 11/8/2022 của Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ - TP Hà Nội xử phạt Tr

27 tháng tù giam về tội Gây rối trật tự C cộng, quy định tại Điều 318 BLHS năm 2015. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 18/7/2022 đến nay, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 1 – C an thành phố Hà Nội. Có mặt tại phiên tòa.

5/. Họ và tên: Nguyễn Văn Tr1, sinh năm: 2002. Nơi cư trú: thôn VA, xã SĐ, thị xã ST, TP. Hà Nội. Trình độ học vấn 09/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Con ông Nguyễn Văn Th, sinh năm 1980; Con ông Phùng Thị H, sinh năm 1982. Vợ con: Chưa có. Tiền án, tiền sự : Không. Nhân thân: Ngày 19/4/2017, bị CA TX. Sơn Tây xử phạt vi phạm hành chính Cảnh cáo về hành vi đánh nhau. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 18/7/2022 đến ngày 28/11/2022, hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

6/. Họ và tên: Trần Việt A, sinh năm 2001. Nơi cư trú: Tổ dân phố X, TT PT, huyện PT, TP. Hà Nội. Trình độ học vấn 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Con ông Trần Quốc H, sinh năm 1976; Con bà Khuất Thị Ánh Ng, sinh năm 1978. Vợ con: Chưa có. Tiền án, tiền sự : Không. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 17/8/2022 đến ngày 28/11/2022, hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

7/. Họ và tên: Nguyễn Đắc Th, sinh năm: 1998. Nơi cư trú: Thôn R, xã VH, huyện BV, TP. Hà Nội. Trình độ học vấn 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Con ông Nguyễn Văn L, sinh năm 1972; Con bà Nguyễn Thị S, sinh năm 1976. Vợ con: Chưa có. Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 22/8/2022 đến ngày 28/11/2022, hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

8/. Họ và tên: Nguyễn Minh Ch, sinh năm 1997. Nơi cư trú: Tổ X, xã XK, thị xã ST, TP. Hà Nội. Trình độ học vấn 09/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Con ông Nguyễn Văn Th, sinh năm 1976; Con bà Quách Thị Ph, sinh năm 1975. Vợ: Không; Con có 01 con, sinh năm 2017. Tiền án, tiền sự: 01 tiền sự: Ngày 08/3/2019, bị C an thị xã Sơn Tây xử phạt vi phạm hành chính 2.500.000đ về hành vi xâm hại đến sức khỏe người khác. Chiến chưa Th hành việc nộp tiền phạt. Nhân thân: Ngày 06/5/2021, bị C an thị xã Sơn Tây, Hà Nội xử phạt vi phạm hành chính 1.500.000đ về hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy. Ch đã Th hành việc nộp tiền phạt ngày 26/5/2021;

Ngày 31/12/2021, bị C an thị xã Sơn Tây xử phạt vi phạm hành chính 2.500.000đ về hành vi xâm hại đến sức khỏe người khác. Chiến đã Th hành việc nộp tiền phạt ngày

14/6/2022; Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 08/7/2022 đến ngày 28/11/2022, hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

9/. Họ và tên: Lộc Quang S, sinh năm 1992. Nơi cư trú: Thôn VH, xã VH, huyện BV, Hà Nội. Trình độ học vấn 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Con ông Lộc Quang Th (Đã chết); Con bà Nguyễn Thị Th, sinh năm 1960. Vợ là Hoàng Thị Thương H, sinh năm 1997. Con có 02 con, con lớn sinh năm 2012, con nhỏ sinh năm 2016. Tiền án, tiền sự : không. Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

+ *Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:*

- Hoàng Văn Th, sinh năm 1967

Địa chỉ: Thôn XH, xã VH, huyện BV, Hà Nội. (Anh Th vắng mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Chiều ngày 22/12/2020, Nguyễn Văn C và Phùng Văn H cùng nhau đi đến dự đám cưới tại nhà anh Hoàng Văn Th ở thôn Xuân Hòa, xã Vân Hòa, huyện Ba Vì, Hà Nội. Khoảng 20h30' cùng ngày, sau khi ăn, uống xong, Nguyễn Văn C điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda-Airblade, màu đen (xe mô tô của Hùng) chở Phùng Văn H ngồi sau đi từ đám ra về. Khi đi đến đầu dốc Ngã 3 gần cổng chào xã Vân Hòa (cách đám cưới khoảng 100m), C và H gặp Nguyễn Văn Tr1, Nguyễn Năng D đều ở xã Sơn Đông, thị xã Sơn Tây đang đứng ở lề đường bên phải tại đoạn cua đầu dốc hướng đi xã Yên Bài. Gần chỗ D đang đứng còn có Nguyễn Văn Th, Nguyễn Văn G, Nguyễn Hoàng Th, Nguyễn D Tr và Trần Việt A cũng vừa cùng nhau đi dự đám cưới anh Nguyễn Văn TT (SN 1991, ở Vân Hòa - Ba Vì, Hà Nội) về, đang đợi nhau ở đó. Cho rằng, Tr và D đứng vướng đường đi của mình, C và H đã chửi Tr và D. D nói lại, thì hai bên xô xát đánh nhau. H xuống xe đi đến tát vào mặt Tr (một cái); C lao vào đánh Tr. Bị đánh, Tr và D xông vào đánh lại C và Hùng. Thấy Tr và D bị đánh, Nguyễn Văn Th, Nguyễn D Tr và Trần Việt A xông tới cùng Tr, D đuổi đánh H và C (Tr, Việt A, Tr dồn đuổi đánh Hùng; Th và D dồn đuổi đánh C. Trong đó, Tr xông vào dùng chân đá 04 cái vào các vị trí đùi, lưng, chân của Hùng). C và H bỏ chạy xuống khu vực cổng chào hướng đi UBND xã Vân Hòa. Vừa chạy, C vừa dùng dây lưng da vụt lại nhóm người đang đuổi, đánh mình và đã vụt trúng 1 cái (phần mặt sắt) vào mặt của Th. Khi Tr, Việt A và Tr đuổi kịp được H (Tr đã vấp H ngã ngửa ra đất) ở khu để xe phía trước của nhà hàng 559, Th và D không đuổi theo C nữa mà chạy đến cùng Việt A, Tr, Tr

xông vào dùng chân đá nhiều cái vào đầu, bụng của H (Th đá 5 cái vào đầu, gáy; Tr đá 4 cái vào đầu, gáy; Việt A đá 1 cái vào lưng; Tr đá 1 cái vào mặt và D đá 1 cái vào lưng). Lúc này, Nguyễn Văn Giáp, Nguyễn Hoàng Thắng, Vũ Sơn Đông (SN 1993- đều trú tại: Kim Sơn - Sơn Tây - Hà Nội) và Nguyễn Văn Kiên (SN 1993, ở Vân Hòa - Ba Vì - Hà Nội) cùng một vài thanh niên chạy đến can ngăn nhóm Th nên H vùng dậy chạy được. Thấy H bị đánh, C chạy đến dùng dây lưng da vút trúng (phần mặt sắt) vào đầu Nguyễn D Tr 2 cái; vút vào mặt Th 3 cái. Bị C đánh, Tr bỏ chạy lên đầu dốc ngã 3 đứng. Lúc này, Tr chạy vào phía bên trong khu để xe nhà hàng 559 lấy một cây chổi cán bằng kim loại chạy ra cùng với Việt A, Th và D đuổi theo để đánh C nhưng không đánh được (do mọi người có mặt tại đây can ngăn, giữ lại). Thấy C bị đánh, chị Nguyễn Thị Quỳnh Trang (SN 1993, ở Vân Hòa - Ba Vì - Hà Nội, là bạn và hàng xóm của C) chạy lên đỡ C và thấy tay trái của C bị gãy. Chị Trang đưa C xuống khu bãi đất trống giữa nhà anh Hoàng Văn Th (SN 1967, ở Vân Hòa - Ba Vì - Hà Nội) với nhà ông Nguyễn Văn Tuất (ông Tuất là bố C). Lúc này, Trang khuyên C đi vào trạm y tế xã Vân Hòa - Ba Vì để sơ cứu nhưng C không đi mà vùng vằng, H hô đòi đi ra tìm nhóm của Nguyễn Văn Th để đánh nhau. Khuyên C không được, Trang gọi điện thoại cho Trần Thị Kiều (SN 1989, là vợ C) để báo cho Kiều biết việc C đang bị đánh ở khu vực đám cưới nhà anh Hoàng Văn Th. Biết tin, Kiều điều khiển xe máy, cầm theo 01 tuýp sắt (nhặt ở ngoài cổng nhà Kiều) đi một mình từ nhà lên hiện trường. Lên đến nơi, Kiều để xe tại nơi gửi xe của đám cưới rồi cầm theo tuýp sắt đi đến đứng cạnh C và Trang. Khi đang đứng, Kiều bị 1 nam thanh niên giật mất tuýp sắt (Kiều không xác định được là ai?). Thời điểm này, nhóm Th và C không xảy ra đánh nhau nữa mà chỉ đứng đôi co, chửi bới, thách thức nhau. Lúc này, Vương Ngọc Tú (SN 1992, ở Yên Bài - Ba Vì - Hà Nội, đang ở đám cưới nhà anh Th) nghe thấy mọi người nói đánh nhau nên đi ra ngoài xem; Lộc Quang S (SN 1992, ở Vân Hòa - Ba Vì - Hà Nội) cùng vợ là Hoàng Thị Thương Hoài (SN 1997) và các con đi chơi về đến khu vực cổng chào xã Vân Hòa cũng dừng lại xem; Phùng Văn H đi xuống chỗ C đang đứng tại bãi để xe phía sau nhà hàng 559. Thấy C đang đứng ôm tay, Tú, Sơn và H đã khuyên C đi viện cấp cứu nhưng C không nghe mà vẫn H hô định xông lại đánh nhau với nhóm của Nguyễn Văn Th. Khuyên bảo không được, Tú đi ra chỗ xe máy của Phùng Văn H (ở cùng thôn với Tú) ngồi; H lấy xe máy đi mua thuốc lá ở quán tạp hóa của ông bà “Thư Hải”; Kiều đi lên đầu dốc ngã 3 Vân Hòa để gọi xe taxi đưa C đi Bệnh viện. Đang đi, Kiều nghe thấy tiếng Trang kêu to ở gần đám cưới nhà anh Th nên chạy xuống để xem có chuyện gì.

Kiều thấy một nhóm thanh niên khoảng 4-5 người cầm ghế inox, dây lưng da dòn, đuôi, đánh C về hướng đi vào UBND xã Vân Hòa. Thấy vậy, Kiều cùng Trang chạy theo thì thấy C bị nhóm thanh niên (không xác định được tên tuổi, lai lịch ở đâu) dùng ghế inox vụt trúng người. Kiều liền chạy đến can ngăn, không cho nhóm thanh niên này đánh C; Trang chạy đến kéo C chạy vào bên trong cổng nhà ông Hiếu ở gần đó. Nhóm thanh niên không đuổi đánh C nữa mà quay lại đi về hướng lên phía cổng chào. Lúc này, Tú, Sơn đi xuống xem C thế nào thì Tú đã dẫm dính sợi dây thừng buộc chân ghế của một người trong nhóm thanh niên này nên đã bị người này dùng ghế vụt. Tú giơ tay lên đỡ nên bị trúng vào tay. Tú xông vào định đánh lại người này nhưng không đánh được vì bị cả nhóm này xông vào dùng ghế inox, dây lưng da đánh nên Tú đã bỏ chạy. Thấy Tú bị đánh, Lộc Quang S xông vào dùng chân tay không đánh 01 người trong nhóm đang đánh Tú. Người này đánh lại nhưng Sơn tránh được. Bị đuổi đánh, Tú bỏ chạy vào cửa hàng bán quần áo của chị Đoàn Thị Hương (SN 1998, ở Vân Hòa - Ba Vì - Hà Nội). Nhóm thanh niên này định xông vào cửa hàng đuổi theo đánh Tú nhưng bị người nhà chị Hương ngăn cản không cho vào nên nhóm này đứng trước cửa hàng của chị Hương. Cùng lúc này, Trần Thị Kiều đưa cho Sơn nửa viên gạch chỉ; Phùng Văn H điều khiển xe máy và cầm theo con dao đi về (*Khi đi mua thuốc lá, H nhặt được một con dao rựa gần quán tạp hóa*) đi đến cửa hàng của chị Hương. Tại đây, H thấy có anh Phạm Xuân Sơn (SN 1993, ở Kim Sơn- Sơn Tây- Hà Nội, Sơn là bạn của Th) cũng đang đứng trước cửa quán. Thấy nhóm thanh niên đang đuổi đánh Vương Ngọc Tú ở đó, H đã cầm dao cùng Lộc Quang S xông vào bên trong cửa hàng của chị Hương. Không thấy nhóm thanh niên xông vào trong cửa hàng, H cầm dao đi ra ngoài đường chửi bới nhóm thanh niên này. Thấy vậy, anh Phạm Xuân Sơn can ngăn, khuyên H cất dao nhưng H không nghe mà tiếp tục H hỏ, đòi đánh nhau với nhóm thanh niên đã đánh Tú. Lúc này, nghe thấy có người nói có C an đến, H liền vứt bỏ con dao ở lề đường; Lộc Quang S vứt bỏ nửa viên gạch tại cột điện trước cửa quán của chị Hương và đi lên ngã 3 cổng chào xã Vân Hòa. Tại đây, H và Sơn thấy có rất đông thanh niên và người dân tụ tập. Trong đó, C đang ngồi trên yên xe máy, đứng cạnh có Trần Thị Kiều, Khuất Văn Sử (gọi là Trâu “Con”, SN: 1997, ở Minh Quang - Ba Vì - Hà Nội) và Vương Ngọc Tú cùng một số thanh niên khác. Sơn nhận ra Khuất Văn Sử và biết Sử là bạn của Cao Trường Linh (SN: 1992, ở Yên Bài - Ba Vì - Hà Nội, cũng là bạn của Sơn), Sơn đã gọi điện cho Linh nhờ Linh bảo Khuất Văn Sử đứng ra can ngăn và khuyên C nhưng Linh không nói gì. Sau đó, Sơn gọi điện cho vợ lên đón về. Lúc này, C an xã Vân Hòa

nhận được tin báo đã phân C, cử lực lượng đến hiện trường để giải quyết vụ việc và ngăn chặn không cho 2 nhóm đánh nhau. Thấy vậy, nhóm của Nguyễn Văn Th, Nguyễn Năng D, Trần Việt A, Nguyễn D Tr và Nguyễn Văn Tr1 rủ nhau đi về. Khi đó, Tú và Kiều cùng mọi người tiếp tục khuyên bảo C đi bệnh viện nhưng C không đi mà vẫn H hỏ chửi bới, đòi tìm nhóm của Th để đánh nhau. Đúng lúc này, Nguyễn Đắc Th (SN 1998, ở Vân Hòa - Ba Vì - Hà Nội) điều khiển xe máy chở Đào Quang Trường (SN: 1998, ở cùng thôn) đi đến nơi. Thấy có đông thanh niên đang tập Tr ở khu vực này, Thắng và Trường dừng xe lại xem có việc gì. Tại đây, Thắng nhận ra Nguyễn Văn Đức (SN 1997, ở Vân Hòa - Ba Vì - Hà Nội, hay gọi là Đức “Đến”) và Khuất Văn Sử đứng cùng một số thanh niên khác. Thắng đi đến nói chuyện cùng Đức và Sử. Lúc này, giữa Thắng và C xảy ra mâu thuẫn, chửi nhau. Thắng xông đến đâm 1-2 cái vào mặt C. Thấy vậy, Nguyễn Minh Ch (SN 1997, ở Xuân Khanh - Sơn Tây, là bạn của C) đi chơi về đến hiện trường đã xông vào đâm vào mặt Thắng; H xông ra đập Thắng nhưng không trúng. Lúc này, C an xã Vân Hòa đến can ngăn không cho hai bên đánh nhau. Bực tức vì bị đánh, Thắng chạy xuống dốc hướng UBND xã Vân Hòa nhặt một đoạn gậy tre dài khoảng 01m và xông lên đánh lại nhóm C thì bị lực lượng C an xã Vân Hòa ngăn cản. Nguyễn Minh Ch xông đến giật đoạn gậy tre và vụt vào người Thắng một cái. Ngay sau đó, C an xã Vân Hòa giữ Thắng và Chiến không cho 2 người này đánh nhau. Chiến vứt bỏ đoạn gậy tre tại hiện trường. Tại thời điểm này, có rất đông các nhóm thanh niên tụ tập tại hiện trường, tình hình phức tạp, gây mất ANTT, Đ/c Phạm Quang Đạt - Trưởng C an xã Vân Hòa đã phải nổ súng chỉ Thên để giải tán các nhóm thanh niên tụ tập tại đây. Hậu quả: Nguyễn Văn C bị gãy 1/3 xương quay trái (tay trái). Phùng Văn H bị thương tích nhẹ, sây sát vùng trán, sưng nề vùng đầu.

Cơ quan CSĐT đã tiến hành rà soát camera an ninh xung quanh hiện trường nơi xảy ra vụ án để phục vụ điều tra. Kết quả: đã thu giữ 03 đoạn video ghi lại hình ảnh các bị can đồn đuổi đánh nhau (Hình ảnh các bị can Nguyễn Văn Th, Nguyễn Năng D, Trần Việt A, Nguyễn D Tr, Nguyễn Văn Tr1 đánh Phùng Văn H tối ngày 22/12/2020 tại ngã 3 Vân Hòa và hình ảnh Lộc Quang S đuổi đánh 1 nam thanh niên; Hình ảnh Trần Thị Kiều nhặt gạch đưa Sơn).

Cơ quan CSĐT đã ra Quyết định trưng cầu giám định số: 40/CQĐT, ngày 18/01/2021 để trưng cầu Viện khoa học kỹ thuật hình sự - BCA giám định các đoạn video nêu trên. Tại bản Kết luận giám định số: 726/C09-P6, ngày 23/03/2021 của Viện khoa học hình sự - BCA kết luận: “*Không thấy dấu viết cắt, ghép, chỉnh sửa nội dung*

trong file video gửi giám định. Đã trích xuất hình ảnh đối tượng xuất hiện tại video có tên “DVR_ch1_main_20201222200000_20201222210000.mp4” trong thời gian từ 20 giờ 36 phút 44 giây đến 20 giờ 37 phút 00 giây (Nội dung chi tiết được thể hiện trong Bản ảnh kèm theo). Đã trích xuất hình ảnh đối tượng xuất hiện tại video có tên “4644039550189756743.mp4” trong thời gian 21 giờ 37 phút 54 giây đến 21 giờ 41 phút 44 giây (Nội dung chi tiết được thể hiện trong Bản ảnh kèm theo). Đã trích xuất hình ảnh đối tượng xuất hiện tại video có tên “3004592492584097610.mp4” trong thời gian 21 giờ 39 phút 04 giây đến 21 giờ 44 phút 59 giây (Nội dung chi tiết được thể hiện trong Bản ảnh kèm theo). Kèm theo Kết luận giám định gồm có: 01 Bản ảnh”.

Cơ quan CSĐT đã thu thập ảnh nhận dạng của Nguyễn Văn Th và tiến hành cho Nguyễn Văn C; Phùng Văn H nhận dạng qua ảnh để xác định Th có phải là người đã dồn đuổi đánh C, H tối ngày 22/12/2020 hay không? Kết quả: Nguyễn Văn C; Phùng Văn H đều nhận dạng được và khẳng định người đã dồn đuổi, đánh gây thương tích cho C, H tối ngày 22/12/2020 tại Vân Hòa - Ba Vì chính là Nguyễn Văn Th.

Quá trình điều tra, lời khai của các bị can Nguyễn Văn Th, Trần Việt A, Nguyễn D Tr, Nguyễn Văn Tr1, Nguyễn Văn C, Phùng Văn H còn có một số điểm mâu thuẫn với nhau. Cụ thể:

* Nguyễn Văn C và Phùng Văn H không thừa nhận có hành vi chửi và xông vào đánh Nguyễn Văn Tr1, Nguyễn Năng D mà cho rằng Tr, D, Tr, Th và Việt A xông vào đánh trước; Nguyễn Văn C chỉ thừa nhận dùng dây lưng đánh Th và Tr tại thời điểm H bị nhóm này đánh nhưng không thừa nhận đã sử dụng dây lưng vụt lại Th khi bị đuổi đánh như các bị can Th, Tr, D, Tr, Việt A đã khai nhận.

* Nguyễn Văn Th, Trần Việt A, Nguyễn Văn Tr1 và Nguyễn Năng D không thừa nhận đã sử dụng ghế inox, gạch xông vào đuổi đánh và đập vào đầu C ở giai đoạn khi có sự xuất hiện của Kiều, Trang, Tú, Sơn như C và những người trên đã khai nhận.

Cơ quan CSĐT đã tiến hành cho bị can Nguyễn Văn C, Phùng Văn H đối chất với các bị can Nguyễn Văn Th, Nguyễn Văn Tr1, Nguyễn D Tr và Trần Việt A; Bị can Nguyễn D Tr đối chất với các bị can Nguyễn Văn Th, Nguyễn Văn Tr1 và Trần Việt A để làm rõ những mâu thuẫn trong lời khai của các bên như nêu ở phần trên. Kết quả: Các bị can vẫn giữ nguyên lời khai của mình.

Ngày 25/12/2020, Cơ quan CSĐT đã ra Quyết định trưng cầu giám định số 13 để xác định tỉ lệ thương tích của Nguyễn Văn C. Tại bản Kết luận giám định số: 1334/TTPY, ngày 31 tháng 12 năm 2020 của Tr tâm pháp y Hà Nội kết luận: “Tỷ lệ

phần trăm tổn thương cơ thể của anh Nguyễn Văn C là 09% (chín phần trăm). Cơ chế hình thành thương tích của anh Nguyễn Văn C: nhiều khả năng thương tích do vật tày gây nên. Đề nghị giám định bổ sung khi có căn cứ”.

Ngày 12/03/2021, Cơ quan CSĐT đã ra Quyết định trưng cầu giám định bổ sung số 02 để giám định bổ sung thương tích của Nguyễn Văn C. Tuy nhiên, do Nguyễn Văn C chưa phẫu thuật tháo bỏ liên kết xương nên Tr tâm pháp y Hà Nội không đủ cơ sở giám định bổ sung được đối với thương tích của C. Ngày 22/04/2021, Cơ quan CSĐT đã ra C văn số: 248/CSĐT yêu cầu Tr tâm pháp y Hà Nội trả lời về việc điều kiện để giám định bổ sung đối với thương tích của Nguyễn Văn C theo quy định. Ngày 27/04/2021, Tr tâm pháp y Hà Nội có C văn số: 281/TTPY phúc đáp như sau: “*Để đánh giá chính xác mức độ tổn thương, di chứng, ảnh hưởng chức năng (nếu có) đối với thương tích gây 1/3 giữa xương quay trái của Nguyễn Văn C thì cần phải tiến hành giám định bổ sung sau khi C đã được phẫu thuật tháo phương tiện kết hợp xương cẳng tay trái”.*

Đến ngày 08/6/2021, Nguyễn Văn C đã có đơn xin từ chối giám định thương tích và xin rút đơn yêu cầu khởi tố những người đã gây thương tích cho C do Nguyễn Văn Th cùng những người liên quan đã đến nhà gặp C để xin lỗi và tự nguyện khắc phục, bồi thường tổn hại sức khỏe cho C số tiền 30.000.000 đồng. Cơ quan CSĐT-CA huyện Ba Vì đã làm việc xác định C từ chối giám định thương tích và rút đơn đề nghị là hoàn toàn tự nguyện không bị ai đe dọa hay ép buộc gì.

Ngày 31/01/2021, Cơ quan CSĐT đã ra Quyết định trưng cầu giám định số: 55 để xác định tỉ lệ % tổn hại sức khỏe của Phùng Văn H. Tại bản Kết luận giám định pháp y thương tích số: 977/C09-TT1, ngày 07 tháng 02 năm 2021 của Viện khoa học hình sự - BCA, kết luận: “*Tổn thương gây cũ cung trước xương sườn III, IV và rạn xương sườn II bên trái, đã can xương không xác định được thời gian xảy ra tổn thương nên không xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể với các tổn thương này; Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Phùng Văn H tại thời điểm giám định là 0% (không phần trăm). Cơ chế hình thành thương tích: Do vùng ngực trái của Phùng Văn H không có dấu vết thương tích nên không có cơ sở xác định cơ chế hình thành thương tích”.*

Tiến hành xác minh về thương tích của Phùng Văn H, xác định: Năm 2008, H bị chấn thương do tai nạn giao thông, phải đi điều trị tại Bệnh viện Quân y 105 - Sơn Tây, sau đó được chuyển xuống Bệnh viện Tr ương Quân đội 108 để điều trị. Quá trình làm việc Bệnh viện Tr ương Quân đội 108 xác định: Phùng Văn H có điều trị tại Khoa B1-2

- Viện chấn thương chỉnh hình từ ngày 07/10/2008 đến ngày 06/11/2008, do bệnh nhân nằm điều trị tại Bệnh viện từ năm 2008, nên hiện tại bệnh án không còn lưu trữ. Làm việc tại Bệnh viện Quân y 105 Sơn Tây xác định: không tiếp nhận khám hay điều trị bệnh nhân nào có tên Phùng Văn H trong khoảng thời gian đầu tháng 10/2008. Do đó, cơ quan CSĐT không đủ căn cứ để xác định thương tích của Phùng Văn H phải đi điều trị ngày 30/12/2020 tại Bệnh viện Quân y 105 Sơn Tây là do H bị đánh ngày 22/12/2020 hay do bị tai nạn giao thông năm 2008.

Ngày 24/12/2020, khi triệu tập Phùng Văn H lên làm việc, cơ quan CSĐT đã tiến hành kiểm tra, xem xét dấu vết trên thân thể của Hùng. Kết quả xác định: *Trên trán có 01 vết bầm tím xước da có kích thước 2,5cm; sau gáy bên trái có vết bầm tím diện (2,5x5)cm; Sau tai phải có vết bầm tím; Khuỷu tay trái có vết trầy xước da diện (1,5x1)cm; Tại vùng bụng trên rốn có vết bầm tím diện 3cm.* H trình bày những thương tích trên là do bị đánh tới ngày 22/12/2020 trong vụ việc nêu trên. Do thương tích nhẹ nên H không đi cấp cứu, điều trị tại cơ sở y tế nào. Cơ quan CSĐT đã yêu cầu H đi giám định thương tích để làm căn cứ giải quyết vụ việc theo đúng quy định nhưng H đã có đơn từ chối giám định thương tích. Đến ngày 30/12/2020, H đi khám, điều trị tại Bệnh viện Quân y 105 Sơn Tây đến ngày 05/01/2021 thì xuất viện. Sau đó, H đã có đơn đề nghị đưa H đi giám định thương tích. Căn cứ bệnh án do Bệnh viện Quân y 105 Sơn Tây cung cấp, xác định: Chuẩn đoán lúc vào viện: *H bị CT ngực kín, TD thoát vị hoành trái do bị đánh; Chuẩn đoán lúc ra viện: H bị Chấn thương ngực kín gây cung trước xương sườn 4 bên trái do bị đánh.*

Quá trình điều tra, Nguyễn Văn Th, Nguyễn D Tr, Nguyễn Năng D, Nguyễn Đắc Th, Nguyễn Văn Tr1 và Vương Ngọc Tú khai nhận có bị đánh và bị thương tích khi tham gia đánh nhau ngày 22/12/2020 trong vụ việc nêu trên. Tuy nhiên, do thương tích nhẹ nên Th, Tr, D, Thắng, Tr, Tú đều không đi thăm khám tại cơ sở y tế nào. Những người trên đều không có yêu cầu, đề nghị gì về thương tích của mình. Cơ quan CSĐT đã giải thích và yêu cầu Nguyễn Văn Th, Nguyễn D Tr, Nguyễn Năng D, Nguyễn Đắc Th, Nguyễn Văn Tr1 và Vương Ngọc Tú đi giám định thương tích để làm căn cứ giải quyết vụ việc theo đúng quy định. Những người trên vẫn kiên quyết từ chối giám định thương tích và không có yêu cầu đề nghị gì về thương tích của mình.

Về nội dung gây thương tích: Nguyễn Văn C, Phùng Văn H tố giác Nguyễn Văn Tr1, Nguyễn Năng D, Nguyễn Văn Th, Trần Việt A, Nguyễn D Tr có hành vi đánh gây thương tích ngày 22/12/2020 tại xã Vân Hòa, Ba Vì. Quá trình điều tra, xác định:

Thương tích của C theo giám định bị tổn hại 09%; C đã có đơn rút đơn đề nghị khởi tố và từ chối giám định bổ sung thương tích; Thương tích của Phùng Văn H theo giám định là 0% (không phần trăm) và không đủ căn cứ để xác định thương tích của Phùng Văn H phải đi điều trị ngày 30/12/2020 tại Bệnh viện Quân y 105 Sơn Tây là do H bị đánh ngày 22/12/2020 hay do bị tai nạn giao thông năm 2008 (như nêu ở phần trên). Do đó, tổ giác của C, H và hành vi của các bị can trên không đủ dấu hiệu và yếu tố cấu thành tội phạm "Cố ý gây thương tích" quy định tại Khoản 1 Điều 134, Bộ luật hình sự.

Sau khi vụ án xảy ra, Nguyễn Văn C trình bày: Khi tham gia đánh nhau ngày 22/12/2020, C bị mất 01 chiếc đồng hồ đeo tay có dây bằng kim loại, trị giá khoảng 1 triệu đồng. Quá trình điều tra, C đã khai nhận: Chiếc đồng hồ trên là do C tự đánh rơi mất trong khi xảy ra xô, đánh nhau chứ không bị ai chiếm đoạt, lấy mất. Do chiếc đồng hồ có trị giá không lớn nên C không có đề nghị gì về việc này.

Đối với đối tượng Nguyễn Năng D: Cơ quan CSĐT-CA huyện Ba Vì đã ra khởi tố bị can về tội Gây rối trật tự C cộng theo quy định tại Khoản 2 Điều 318 BLHS năm 2015. Tuy nhiên, D đã bỏ trốn khỏi địa phương, vì vậy ngày 10/11/2022, cơ quan CSĐT đã ra Quyết định truy nã số: 02 đối với bị can Nguyễn Năng D. Ngày 29/11/2022, Cơ quan CSĐT đã ra Quyết định tách vụ án hình sự số 04 để tách hành vi của bị can Nguyễn Năng D trong vụ án hình sự để tiếp tục điều tra xử lý sau.

Ngoài hành vi “Gây rối trật tự C cộng” nêu trên, các bị can Nguyễn Văn C, Phùng Văn H, Nguyễn Văn Tr1, Nguyễn Năng D, Nguyễn Văn Th, Trần Việt A, Nguyễn D Tr, Nguyễn Đắc Th, Nguyễn Minh Ch và Lộc Quang S đã có hành vi đánh gây thương tích cho nhau. Hành vi này của các bị can đã phạm vào điểm e, khoản 3, Điều 5 Nghị định số: 167/2013/NĐ-CP, ngày 12/11/2013 của Chính phủ quy định về xử phạt VPHC trong lĩnh vực ANTT về hành vi (Xâm hại hoặc thuê người khác xâm hại đến sức khỏe của người khác).

Đối với Vương Ngọc Tú: Khi đi dự đám cưới tại gia đình anh Th ngày 22/12/2020, thấy nhóm thanh niên đuổi đánh Nguyễn Văn C. Do quen biết, chơi với C nên Tú chạy xuống xem và can ngăn. Khi đi qua nhóm người này, Tú dẫm dính sợi dây thừng buộc ở chân ghế inox do 1 nam thanh niên đang cầm trên tay nên đã bị người này cầm ghế đánh, Tú đã có hành vi dùng tay không đánh lại nam thanh niên này nhưng không trúng. Ngay sau đó, Tú tiếp tục bị nhóm thanh niên này đuổi đánh thì Tú đã bỏ chạy và không có hành vi đánh lại nhóm này nữa. Do đó, hành vi của Vương Ngọc Tú không đồng phạm với các bị can và chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự về tội “Gây rối trật

tự C cộng” quy định tại Điều 318 Bộ luật hình sự. Hành vi của Vương Ngọc Tú đã phạm điểm a, khoản 2, Điều 5 Nghị định số: 167/2013/NĐ-CP, ngày 12/11/2013 của Chính phủ quy định về xử phạt VPHC trong lĩnh vực ANTT về hành vi (*Đánh nhau hoặc xúi dục người khác đánh nhau*).

Đối với Trần Thị Kiều: Khi biết chồng là Nguyễn Văn C bị đánh, Kiều đã mang theo 01 tuýp sắt đến hiện trường và có hành vi nhặt nửa viên gạch đưa cho Sơn làm hung khí đánh nhau ngày 22/12/2020. Tại hiện trường, Kiều không có hành vi tham gia đuổi đánh nhau, la hét hoặc cổ vũ cho nhóm thanh niên đuổi đánh nhau. Quá trình làm việc, Kiều khai nhận động cơ mục đích cầm theo tuýp sắt lên hiện trường với mục đích để phòng vệ lại nếu bị đánh. Đối với việc Kiều đưa cho Lộc Quang S nửa viên gạch với mục đích để Sơn phòng vệ nếu bị đuổi đánh. Hành vi của Trần Thị Kiều không đồng phạm với các bị can và chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự về tội “Gây rối trật tự C cộng” quy định tại Điều 318 Bộ luật hình sự. Hành vi của Kiều đã phạm điểm a, khoản 3, Điều 5 Nghị định số: 167/2013/NĐ-CP, ngày 12/11/2013 của Chính phủ quy định về xử phạt VPHC trong lĩnh vực ANTT về hành vi (*Tàng trữ, cất giấu trong người, đồ vật, phương tiện giao thông các loại dao, búa, các loại C cụ, phương tiện khác thường dùng trong lao động, sinh hoạt hàng ngày nhằm mục đích gây rối trật tự C cộng, có ý gây thương tích cho người khác*).

Tuy nhiên, đến nay thời hiệu xử phạt vi phạm hành chính đối với các hành vi vi phạm hành chính (nêu trên) của các bị can Nguyễn Văn C, Phùng Văn H, Nguyễn Văn Tr1, Nguyễn Năng D, Nguyễn Văn Th, Trần Việt A, Nguyễn D Tr, Nguyễn Đắc Th, Nguyễn Minh Ch, Lộc Quang S và Vương Ngọc Tú, Trần Thị Kiều đã hết. Do đó, không đủ điều kiện để ra Quyết định xử phạt VPHC được đối với những người này theo quy định.

Đối với Khuất Văn Sử, Nguyễn Văn Đức, Phạm Xuân Sơn, Nguyễn Thị Quỳnh Trang, Nguyễn Văn Giáp, Nguyễn Văn Kiên, Nguyễn Hoàng Thắng, Vũ Sơn Đông. Quá trình điều tra, xác định: Những người này có mặt tại hiện trường nhưng chỉ xem, can ngăn chứ không có hành vi tham gia đánh nhau. Do đó, Cơ quan CSĐT không đề cập xử lý.

Vật chứng thu giữ: 01(một) dao tự chế bằng kim loại phần lưỡi nhọn dài 62cm, phần chuôi cầm bằng gỗ sơn màu đen dài 23cm, đường kính 3,5cm, dao tự chế có vỏ bao bằng gỗ màu nâu dài 62cm (thu giữ tại hiện trường, không rõ của ai). 01 (một) dao tự chế bằng kim loại phần lưỡi nhọn dài 45cm, phần chuôi cầm bằng gỗ sơn màu đen

dài 21cm, đường kính 3cm, đao tự chế có vỏ bao bằng gỗ màu nâu dài 45cm thu giữ trong quá trình khám nghiệm hiện trường (không rõ của ai). 01 (một) đĩa DVD chứa các đoạn video thu giữ tại camera an ninh của gia đình anh Nguyễn Thành Long (SN: 1985, HKTT: Vân Hòa - Ba Vì - Hà Nội, chủ nhà hàng 559) được niêm phong trong 01 phong bì thư có dấu đỏ giáp lai của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an (lưu chuyển cùng hồ sơ vụ án).

Vật chứng không thu giữ được: 01 (một) chiếc dây lưng da Nguyễn Văn C sử dụng để đánh Nguyễn Văn Th và Nguyễn D Tr vào ngày 22/12/2020: C khai nhận, sau khi vụ án xảy ra C đã mang chiếc dây lưng trên về để tại nhà, chiếc dây lưng trên không còn sử dụng được, C đã đốt bỏ cùng rác thải của gia đình. Do đó, Cơ quan CSĐT đã không thu giữ được;

Cơ quan CSĐT đã tiến hành cho các bị can Nguyễn Văn Tr1, Phùng Văn H, Nguyễn Đắc Th, Nguyễn Minh Ch, Lộc Quang S dẫn đi để tổ chức truy tìm 01 tuýp sắt ; 01 cây chổi cán bằng kim loại (loại chổi sử dụng quét nhà vệ sinh); ½ viên gạch; 01 con dao (loại dao dứa); 01 đoạn gậy tre là những C cụ, hung khí các bị can đã sử dụng để đánh nhau ngày 22/12/2020 như các bị can đã khai nhận. Kết quả: Quá trình truy tìm không phát hiện, thu giữ được những vật chứng nêu trên. Cơ quan CSĐT đã ra Thông báo truy tìm đối với các vật chứng này theo quy định. Đến nay, cơ quan CSĐT vẫn chưa thu, giữ được các vật chứng này.

Dân sự: Các bị cáo Nguyễn Văn Th, Nguyễn Năng D và Nguyễn Văn Tr1 đã bồi thường, hỗ trợ về thương tích cho Nguyễn Văn C số tiền 30.000.000 đồng. Do đó, Nguyễn Văn C không có yêu cầu đề nghị gì về dân sự trong vụ án. Bị cáo Phùng Văn H yêu cầu các bị cáo Nguyễn Văn Th, Nguyễn Năng D, Nguyễn Văn Tr1, Trần Việt A và Nguyễn D Tr, mỗi bị cáo phải bồi thường cho H số tiền là 10.000.000đồng là tiền tổn hại về sức khỏe, chi phí khám chữa bệnh và tổn thất về tinh thần khi H bị các bị can đánh tới ngày 22/12/2020. Các bị cáo Nguyễn Văn Th, Nguyễn Năng D, Nguyễn Văn Tr1, Nguyễn Đắc Th, Nguyễn Minh Ch, Trần Việt A và Lộc Quang S không có yêu cầu đề nghị gì về dân sự; Anh Vương Ngọc Tú không có yêu cầu đề nghị gì về dân sự trong vụ án.

Anh Hoàng Văn Th (SN: 1967, HKTT: thôn Xuân Hòa - Vân Hòa - Ba Vì - Hà Nội, là gia đình tổ chức đám cưới ngày 22/12/2020) và chị Đoàn Thị Hương (SN: 1998, HKTT: thôn Xuân Hòa- Vân Hòa- Ba Vì- Hà Nội, là chủ cửa hàng nơi Vương Ngọc Tú bị một số thanh niên dòn đuôi đánh chạy vào) để xác định khi xảy ra sự việc, những

người này có bị Thệt hại gì về tài sản không và thu giữ chiếc ghế inox mà các bị can đã dùng làm hung khí để đả đả đả nhau. Quá trình làm việc, anh Th và chị Hương cung cấp: Khi vụ án xảy ra, gia đình họ không bị hư hỏng hay Thệt hại tài sản gì. Đối với những chiếc ghế inox: Do gia đình anh Th thuê của người khác về để phục vụ đám cưới. Những đồ vật trên đều có đặc điểm giống nhau, không có đặc điểm riêng biệt. Sau khi xong C việc, gia đình anh Th đã trả lại toàn bộ ghế inox cho cơ sở đã thuê trước đó. Do đó, cơ quan CSĐT đã không thu giữ được hung khí mà các bị can đã sử dụng để đả đả đả nhau ngày 22/12/2020.

Tại bản Cáo trạng số: 03/CT-VKS, ngày 29/12//2022 Viện kiểm sát nhân dân huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội truy tố các bị cáo Nguyễn Văn C, Phùng Văn H, Nguyễn Văn Th, Nguyễn D Tr, Nguyễn Văn Tr1, Trần Việt A, Nguyễn Đắc Th, Nguyễn Minh Ch, Lộc Quang S về tội: “Gây rối trật tự C cộng” theo điểm b khoản 2 Điều 318 BLHS năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ba Vì vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo về tội danh, điều luật áp dụng như nội dung bản Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b, khoản 2, Điều 318, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 BLHS năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Đề nghị xử phạt Nguyễn Văn C từ 30 đến 36 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 60 tháng. Đề nghị áp dụng điểm b, khoản 2, Điều 318, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 56, Điều 38 BLHS năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Đề nghị xử phạt Nguyễn D Tr từ 30 đến 36 tháng tù, tổng hợp hình phạt 27 tháng tù của bản án TAND huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội. Đề nghị áp dụng điểm b, khoản 2, Điều 318, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54; Điều 38 BLHS năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Đề nghị xử phạt các bị cáo Nguyễn Văn Th, Nguyễn Minh Ch từ 18 đến 24 tháng tù. Đề nghị áp dụng điểm b, khoản 2, Điều 318, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 BLHS năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Đề nghị xử phạt các bị cáo Nguyễn Văn Tr1, Phùng Văn H, mỗi bị cáo từ 24 đến 30 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 48 đến 60 tháng. Đề nghị áp dụng điểm b, khoản 2, Điều 318, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54; Điều 65 BLHS năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Đề nghị xử phạt các bị cáo Lộc Quang S, Trần Việt A, Nguyễn Đức Thắng mỗi bị cáo từ 18 đến 24 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 48 đến 60 tháng. Về dân sự: Trong quá trình giải quyết vụ án, các bị cáo đã tự nguyện bồi thường Thệt hại về tổn hại sức khỏe, tinh thần cho nhau xong và đều xin giảm nhẹ hình phạt cho nhau. Về xử lý vật chứng:

đề nghị tịch thu tiêu hủy: 01(một) dao tự chế bằng kim loại phần lưỡi nhọn dài 62cm, phần chuôi cầm bằng gỗ sơn màu đen dài 23cm, đường kính 3,5cm, dao tự chế có vỏ bao bằng gỗ màu nâu dài 62cm (thu giữ tại hiện trường, không rõ của ai). 01 (một) dao tự chế bằng kim loại phần lưỡi nhọn dài 45cm, phần chuôi cầm bằng gỗ sơn màu đen dài 21cm, đường kính 3cm, dao tự chế có vỏ bao bằng gỗ màu nâu dài 45cm thu giữ trong quá trình khám nghiệm hiện trường (không rõ của ai). Đối với 01 (một) đĩa DVD chứa các đoạn video thu giữ tại camera an ninh được niêm phong trong 01 phong bì thư có dấu đỏ giáp lai của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an, đề nghị tiếp tục bảo quản lưu giữ theo hồ sơ vụ án. Về án phí các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Ba Vì, Điều tra viên. Viện kiểm sát nhân dân huyện Ba Vì, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đúng quy định của pháp luật.

[2] Tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo Nguyễn Văn C, Nguyễn D Tr Nguyễn Minh Ch, Nguyễn Văn Th, Nguyễn Văn Tr1, Phùng Văn H, Lộc Quang S, Trần Việt A, Nguyễn Đắc Th đều thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình, lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo tại CQĐT, người làm chứng và các tài liệu chứng cứ đã có trong hồ sơ vụ án. Như vậy có HĐXX có đủ cơ sở để xác định: Khoảng 20h30' ngày 22.12.2020, tại xã Vân Hòa, huyện Ba Vì, TP Hà Nội, xuất phát từ nguyên nhân mâu thuẫn nhỏ, từ việc đi ăn cỗ đám cưới, các bị cáo: C, Tr, Chiến, Th, Tr, Hùng, Sơn, Anh, Thắng đã có hành vi chửi bới rồi dùng hung khí (*dây lưng da, chổi cán bằng kim loại, dao, gạch, gậy tre*) để dòn, đuổi, đánh nhau tại khu vực ngã 3, nơi đường tỉnh lộ 416 giao nhau với đường liên thôn hướng đi khu du lịch Khoang Xanh - Suối Tiên thuộc địa phận xã Vân Hòa, là nơi C cộng, tập Tr đông dân cư, có nhiều người, phương tiện qua lại. Hành vi của các bị can diễn ra trong thời gian dài (*trên 1 giờ đồng hồ*) gây ảnh hưởng xấu đến tình hình ANTT trên địa bàn xã Vân

Hòa nói riêng và địa bàn huyện Ba Vì. Hành vi của các bị cáo đã cấu thành tội “ *Gây rối trật tự C cộng*” tội danh và hình phạt được quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 BLHS 2015 sửa đổi bổ sung 2017.

Xét tính chất vụ án là nghiêm trọng, hành vi của các bị cáo thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến trật tự an toàn xã hội, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội, do vậy cần áp dụng mức hình phạt nghiêm khắc tương xứng với hành vi của các bị cáo đã thực hiện mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Trong vụ án này có đồng phạm nhưng với tính chất giản đơn, có nhiều bị cáo tham gia, khi thực hiện hành vi phạm tội, các bị cáo không có sự bàn bạc, phân C, nhiệm vụ vai trò rõ ràng, cụ thể, do vậy các bị cáo đều là người đồng thực hành, tuy nhiên khi lượng hình HĐXX xem xét, đánh giá tính chất và mức độ, nhân thân của từng bị cáo để áp dụng hình phạt phù hợp, đảm bảo nguyên tắc C bằng cho các bị cáo.

Xét tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo C, Tr, Chiến, Th, Tr, Hùng, Sơn, Anh, Thắng đều không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Xét tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại phiên tòa hôm nay các bị cáo C, Tr, Chiến, Th, Tr, Hùng, Sơn, Anh, Thắng đều thành khẩn khai nhận tội, ăn năn hối cải về hành vi đã thực hiện. Sau khi vụ việc xảy ra và trong quá trình giải quyết vụ án, các bị cáo đã tự nguyện bồi thường Thệt hại, khắc phục hậu quả về tinh thần, đều xin giảm nhẹ hình phạt cho nhau. Các bị cáo Tr, Th, Tr, Sơn, Thắng đều có người thân có C với cách mạng. Do vậy các bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS 2015 sửa đổi bổ sung 2017. Các bị cáo Sơn, Anh, Thắng tham gia vai trò giúp sức không đáng kể, được xác định phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, do đó các bị cáo Sơn, Anh, Thắng được hưởng tình tiết tại điểm i khoản 1 Điều 51 BLHS 2015 sửa đổi bổ sung 2017.

Về nhân thân: Bị cáo C: có nhân thân: Bản án số 206/HSST ngày 28/9/2012 của Tòa án nhân dân thị xã Sơn Tây xử phạt C 36 tháng tù giam về tội Gây rối trật tự C cộng, quy định tại Điều 245 BLHS năm 1999. Án phí HSST là 200.0000 đồng. C đã chấp hành xong hình phạt tù. C đã Th hành nộp tiền án phí 200.000 đồng ngày 20/11/2012. Bị có Th: có 01 tiền sự và 02 nhân thân: Tiền sự: 01 tiền sự: Ngày 12/11/2019, bị CA TX. Sơn Tây xử phạt vi phạm hành chính 2.500.000đ về hành vi xâm hại sức khỏe người khác. Ngày 21/5/2020, Th đã nộp tiền phạt. Nhân thân: Ngày 25/8/2011, bị C an thị xã Sơn Tây xử phạt vi phạm hành chính 1.500.000đ về hành vi gây tổn hại đến sức khỏe người khác. Ngày 24/02/2012, Th đã nộp tiền phạt. Ngày

12/7/2016, C an thị xã Sơn Tây xử phạt vi phạm hành chính 2.500.000đ về hành vi xâm hại sức khỏe người khác. Ngày 26/7/2016, Th đã nộp tiền phạt. Bị cáo Tr: có 02 tiền sự: Ngày 11/04/2019, bị C an huyện Phúc Thọ, Hà Nội xử phạt vi phạm hành chính 2.500.000đ về hành vi xâm hại đến sức khỏe người khác. Tr chưa Th hành việc nộp tiền phạt. Ngày 07/6/2019, bị C an huyện Phúc Thọ xử phạt vi phạm hành chính 2.500.000đ về hành vi xâm hại đến sức khỏe người khác. Tr chưa Th hành việc nộp tiền phạt. Nhân thân: Ngày 02/7/2021, bị C an huyện Phúc Thọ xử phạt vi phạm hành chính 2.500.000đ về hành vi xâm hại đến sức khỏe người khác. Tr chưa Th hành việc nộp tiền phạt. Bản án số 39/HSST ngày 11/8/2022 của Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ - TP Hà Nội xử phạt Tr 27 tháng tù giam về tội Gây rối trật tự C cộng. Bị cáo Chiến: 01 tiền sự: Ngày 08/3/2019, bị C an thị xã Sơn Tây xử phạt vi phạm hành chính 2.500.000đ về hành vi xâm hại đến sức khỏe người khác. Chiến chưa Th hành việc nộp tiền phạt. Nhân thân: Ngày 06/5/2021, bị C an thị xã Sơn Tây, Hà Nội xử phạt vi phạm hành chính 1.500.000đ về hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy. Chiến đã Th hành việc nộp tiền phạt ngày 26/5/2021. Ngày 31/12/2021, bị C an thị xã Sơn Tây xử phạt vi phạm hành chính 2.500.000đ về hành vi xâm hại đến sức khỏe người khác. Chiến đã Th hành việc nộp tiền phạt ngày 14/6/2022. Bị cáo Tr: Nhân thân: Ngày 19/4/2017, bị CA TX. Sơn Tây xử phạt vi phạm hành chính Cảnh cáo về hành vi đánh nhau. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 18/7/2022 đến ngày 28/11/2022

Qua phân tích và nhận định nêu trên, để đánh giá một cách khách quan, toàn diện về tính chất vụ án, hành vi của bị cáo đã thực hiện, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân bị cáo. HĐXX xét thấy: Đối với các bị cáo Nguyễn D Tr, Nguyễn Văn Th, Nguyễn Minh Ch đều có nhân thân xấu, đều có tiền sự cùng loại, các bị cáo không lấy đó làm bài học cảnh tỉnh cho bản thân mà lại tiếp tục phạm tội, do vậy cần Thết phải áp dụng Điều 38 BLHS 2015 sửa đổi bổ sung 2017 cách ly các bị cáo Tr, Th, Chiến ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định mới có tác dụng giáo dục các bị cáo trở thành C dân tốt, có ích cho gia đình và xã hội. Đối với các bị cáo Nguyễn Văn C có nhân thân năm 2012, bị cáo Nguyễn D Tr có nhân thân năm 2017 bị xử phạt vi phạm hành chính cảnh cáo, tuy nhiên vận dụng Nghị quyết số: 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của HĐTP-TANDTC đã được xóa án tính, xác định các bị cáo có nhân thân tốt. Đối với các bị cáo Phùng Văn H, Lộc Quang S, Trần Việt A, Nguyễn Đắc Th đều có nhân thân tốt, các bị cáo C, Tr, Hùng, Sơn, Anh, Thắng đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đều tự nguyện bồi thường khắc phục hậu quả về tổn hại sức khỏe, tinh thần cho

nhau và xin giảm nhẹ hình phạt cho nhau, các bị cáo Sơn, Anh, Thắng tham gia với vai trò thứ yếu, không đáng kể, được xác định phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Do vậy xét thấy các bị cáo C, Tr, Hùng, Sơn, Anh, Thắng đều có khả năng tự cải tạo, nếu không bắt các bị cáo đi chấp hành án phạt tù, cũng không ảnh hưởng đến C cuộc đấu tranh phòng chống tội phạm, do vậy không cần Thết phải áp dụng hình phạt tù mà áp dụng Điều 65 BLHS 2015 sửa đổi bổ sung 2017 cho các bị cáo được hưởng án treo, cải tạo giáo dục tại địa phương cũng đủ sức răn đe các bị cáo, cho các bị cáo có thêm cơ hội sửa chữa lỗi lầm, làm lại cuộc đời.

[3] Về dân sự: Trong quá trình giải quyết vụ án các bị cáo Nguyễn Văn C, Nguyễn D Tr Nguyễn Minh Ch, Nguyễn Văn Th, Nguyễn Văn Tr1, Phùng Văn H, Lộc Quang S, Trần Việt A, Nguyễn Đắc Th đều có yêu cầu bồi thường Thệt hại về sức khỏe, tinh thần, các bị cáo đã tự nguyện bồi thường Thệt hại, khắc phục hậu quả về tổn thất sức khỏe, tinh thần cho nhau và đều xin giảm nhẹ hình phạt cho nhau, tại phiên tòa các bị cáo không có yêu cầu thêm gì về dân sự.

Đối với đối tượng Nguyễn Năng D: Cơ quan CSĐT-CA huyện Ba Vì đã ra khởi tố bị can về tội Gây rối trật tự C cộng theo quy định tại Khoản 2 Điều 318 BLHS năm 2015. Tuy nhiên, D đã bỏ trốn khỏi địa phương, vì vậy ngày 10/11/2022, cơ quan CSĐT đã ra Quyết định truy nã số: 02 đối với bị can Nguyễn Năng D. Ngày 29/11/2022, Cơ quan CSĐT đã ra Quyết định tách vụ án hình sự số 04 để tách hành vi của bị can Nguyễn Năng D trong vụ án hình sự để tiếp tục điều tra xử lý sau là có căn cứ, đúng pháp luật.

Đối với Vương Ngọc Tú: Khi đi dự đám cưới tại gia đình anh Th ngày 22/12/2020, thấy nhóm thanh niên đuổi đánh Nguyễn Văn C. Do quen biết, chơi với C nên Tú chạy xuống xem và can ngăn. Khi đi qua nhóm người này, Tú dẫm dẫm sợi dây thừng buộc ở chân ghế inox do 1 nam thanh niên đang cầm trên tay nên đã bị người này cầm ghế đánh, Tú đã có hành vi dùng tay không đánh lại nam thanh niên này nhưng không trúng. Ngay sau đó, Tú tiếp tục bị nhóm thanh niên này đuổi đánh thì Tú đã bỏ chạy và không có hành vi đánh lại nhóm này nữa. Do đó, hành vi của Vương Ngọc Tú không đồng phạm với các bị can và chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự về tội “Gây rối trật tự C cộng” quy định tại Điều 318 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

Đối với Trần Thị Kiều: Khi biết chồng là Nguyễn Văn C bị đánh, Kiều đã mang theo 01 tuýp sắt đến hiện trường và có hành vi nhặt nửa viên gạch đưa cho Sơn làm hung khí đánh nhau ngày 22/12/2020. Tại hiện trường, Kiều không có hành vi tham gia

đuổi đánh nhau, la hét hoặc cổ vũ cho nhóm thanh niên đuổi đánh nhau. Quá trình làm việc, Kiều khai nhận động cơ mục đích cầm theo tuýp sắt lên hiện trường với mục đích để phòng vệ lại nếu bị đánh. Đối với việc Kiều đưa cho Lộc Quang S nửa viên gạch với mục đích để Sơn phòng vệ nếu bị đuổi đánh. Hành vi của Trần Thị Kiều không đồng phạm với các bị can và chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự về tội “Gây rối trật tự C cộng” quy định tại Điều 318 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

Đối với Khuất Văn Sử, Nguyễn Văn Đức, Phạm Xuân Sơn, Nguyễn Thị Quỳnh Trang, Nguyễn Văn Giáp, Nguyễn Văn Kiên, Nguyễn Hoàng Thắng, Vũ Sơn Đông. Quá trình điều tra, xác định: Những người này có mặt tại hiện trường nhưng chỉ xem, can ngăn chứ không có hành vi tham gia đánh nhau. Do đó, Cơ quan CSĐT không đề cập xử lý là có căn cứ, đúng pháp luật.

[4] Về vật chứng vụ án: áp dụng Điều 47 BLHS; Điều 106 BLTTHS vật chứng được xử lý như sau: Đối với 01(một) dao tự chế bằng kim loại phần lưỡi nhọn dài 62cm, phần chuôi cầm bằng gỗ sơn màu đen dài 23cm, đường kính 3,5cm, dao tự chế có vỏ bao bằng gỗ màu nâu dài 62cm (thu giữ tại hiện trường, không rõ của ai); 01 (một) dao tự chế bằng kim loại phần lưỡi nhọn dài 45cm, phần chuôi cầm bằng gỗ sơn màu đen dài 21cm, đường kính 3cm, dao tự chế có vỏ bao bằng gỗ màu nâu dài 45cm thu giữ trong quá trình khám nghiệm hiện trường (không rõ của ai), cần tịch thu tiêu hủy

Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1/. Xử: Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Văn C, Nguyễn D Tr, Nguyễn Minh Ch, Nguyễn Văn Th, Nguyễn Văn Tr1, Phùng Văn H, Lộc Quang S, Trần Việt A, Nguyễn Đắc Th, phạm tội “ *Gây rối trật tự C cộng*”.

2/. Áp dụng: Điểm b, khoản 2, Điều 318; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 BLHS năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn C: 30 (*Ba mươi*) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 60 (*Sáu mươi*) tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Nguyễn Văn C về Ủy ban nhân dân xã Vân Hòa, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 92 của Luật Th hành án hình sự.

3/. Áp dụng: Điểm b, khoản 2, Điều 318; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 56 BLHS năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

- Xử phạt bị cáo Nguyễn D Tr: 28 (*Hai mươi tám*) tháng tù. Tổng hợp hình phạt 27(*Hai mươi bảy*) tháng tù của Bản án hình sự sơ thẩm số: 39/2022/HSST, ngày 11 tháng 8 năm 2022 của TAND huyện Phúc Thọ. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của 02 bản án là: 55 (*Năm mươi lăm*) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giam ngày 18/7/2022.

4/. Áp dụng: Điểm b, khoản 2, Điều 318; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 54 BLHS năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Minh Ch: 15 (*Mười lăm*) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt Th hành án. Được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 08/7/2022 đến ngày 28/11/2022.

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Th: 15 (*Mười lăm*) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt Th hành án. Được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 22/8/2022 đến ngày 28/11/2022.

5/. Áp dụng: Điểm b, khoản 2, Điều 318; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 BLHS năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Tr1: 26 (*Hai mươi sáu*) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 52 (*Năm mươi hai*) tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Nguyễn Văn Tr1 về Ủy ban nhân dân xã Sơn Đông, thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 92 của Luật Th hành án hình sự.

- Xử phạt bị cáo Phùng Văn Hùng: 24 (*Hai mươi bốn*) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 48 (*Bốn mươi tám*) tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Phùng Văn H về Ủy ban nhân dân xã Yên Bài, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 92 của Luật Th hành án hình sự.

6/. Áp dụng: Điểm b, khoản 2, Điều 318; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 65 BLHS năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

- Xử phạt bị cáo Lộc Quang S: 22 (*Hai mươi hai*) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 44 (*Bốn mươi bốn*) tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Lộc Quang S về Ủy ban nhân dân xã Vân Hòa, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 92 của Luật Th hành án hình sự.

- Xử phạt bị cáo Trần Việt A: 20 (*Hai mươi*) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 40 (*Bốn mươi*) tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Trần Việt A về Ủy ban nhân dân thị trấn Phúc Thọ, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 92 của Luật Th hành án hình sự.

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Đắc Th: 18 (*Mười tám*) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 36 (*Ba mươi sáu*) tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Nguyễn Đắc Th về Ủy ban nhân dân xã Vân Hòa, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 92 của Luật Th hành án hình sự.

7/. Về vật chứng vụ án: Áp dụng Điều 47 BLHS, Điều 106 BLTTHS:

- Tịch thu tiêu hủy: 01 dao tự chế bằng kim loại phần lưỡi nhọn dài 62cm, phần chuôi cầm bằng gỗ sơn màu đen dài 23cm, đường kính 3,5cm. Vỏ bao bằng gỗ màu nâu dài 62cm. Dao đã qua sử dụng, cũ rì. 01 dao tự chế bằng kim loại phần lưỡi nhọn dài 45cm, phần chuôi cầm bằng gỗ sơn màu đen dài 21cm, đường kính 3cm. Vỏ bao bằng gỗ màu nâu dài 45cm. Dao đã qua sử dụng. (*Như biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 10/01/2023 giữa C an huyện Ba Vì với Chi cục Th hành án dân sự huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội*).

- Tiếp tục bảo quản, lưu giữ theo hồ sơ vụ án: 01 (một) đĩa DVD chứa các đoạn video thu giữ tại camera an ninh được niêm phong trong 01 phong bì thư có dấu đỏ giáp lai của Viện khoa học hình sự - Bộ C an.

8/. Án phí: Áp dụng Điều 135 BLTTHS năm 2015; điểm a, khoản 1, Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án.

Các các bị cáo Nguyễn Văn C, Nguyễn D Tr, Nguyễn Minh Ch, Nguyễn Văn Th, Nguyễn Văn Tr1, Phùng Văn H, Lộc Quang S, Trần Việt A, Nguyễn Đắc Th, mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

9/. Về quyền kháng cáo : Áp dụng điều Điều 331 BLTTHS năm 2015.

Các các bị cáo Nguyễn Văn C, Nguyễn D Tr, Nguyễn Minh Ch, Nguyễn Văn Th, Nguyễn Văn Tr1, Phùng Văn H, Lộc Quang S, Trần Việt A, Nguyễn Đắc Th được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Anh Hoàng Văn Th có quyền kháng cáo về phần bản án liên quan đến quyền lợi và nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt hợp lệ bản án hoặc bản án được niêm yết C khai theo quy định của pháp luật.

“Trường hợp bản án, quyết định được Th hành theo quy định tại điều 2 Luật Th hành án dân sự thì người được Th hành án dân sự, người phải Th hành án dân sự có quyền thỏa thuận Th hành án, quyền yêu cầu Th hành án, tự nguyện Th hành án hoặc cưỡng chế Th hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Th hành án dân sự. thời hiệu Th hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật Th hành án dân sự”

Nơi nhận:

- TAND TP. Hà Nội;
- Viện KSND H. Ba Vì;
- Chi cục THADS H. Ba Vì;
- C an huyện Ba Vì;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Phúc Thịnh

