

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN GÒ DẦU
TỈNH TÂY NINH**

Bản án số: 76/2018/HS-ST

Ngày 19-9-2018

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc Lập – Tự Do – Hạnh Phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN GÒ DẦU, TỈNH TÂY NINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đặng Hoài Dinh

- Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Văn Trọn – Giáo viên hưu trí.

2. Ông Đoàn Thế Dũng – Chuyên viên Phòng nội vụ.

- Thư ký phiên tòa: Ông Trần Xuân Sơn - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Gò Dầu, tỉnh Tây Ninh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Gò Dầu, tỉnh Tây Ninh tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Ngọc Đức – Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 9 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Gò Dầu, tỉnh Tây Ninh xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 82/2018/HSST ngày 24 tháng 8 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 80/2018/QĐXXST- HS ngày 07 tháng 9 năm 2018 đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Đỗ Nhật H ; sinh ngày 18/02/2001, tại huyện Gò Dầu, tỉnh Tây Ninh; Nơi đăng ký nhân khẩu thường trú và cư trú hiện nay: ấp A, xã Đ, huyện D tỉnh Tây Ninh; Dân tộc: Kinh; Nghề nghiệp: Không có; Trình độ học vấn: 10/12; Con ông: Nguyễn Văn Hùng, sinh năm 1976 và bà Đỗ Thanh Hoa, sinh năm 1979; Anh, chị, em ruột: Có 02 người; Vợ, con: Chưa có; Tiền sự, tiền án: Không có; Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 09-4-2018 đến nay. *Có mặt.*

2. Phạm Huỳnh Quốc D ; sinh ngày 27/7/2000, tại huyện B, tỉnh Tây Ninh; Nơi đăng ký nhân khẩu thường trú và cư trú hiện nay: ấp T, xã L, huyện B, tỉnh Tây Ninh; Dân tộc: Kinh; Nghề nghiệp: Không có; Trình độ học vấn: 8/12; Con ông: Phạm Văn Diêm, sinh năm 1967 và bà Lê Thị Mỹ Hạnh, sinh năm 1977; Anh, chị, em ruột: Có 02 người; Vợ, con: Chưa có; Tiền sự, tiền án: Không có; Bị cáo tại ngoại. *Có mặt.*

Người đại diện hợp pháp của bị cáo Hào, đồng thời cũng là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Ông Nguyễn Văn H, sinh năm 1976.

2. Bà Đỗ Thanh H, sinh năm 1979.

Cùng địa chỉ: ấp A, xã Đ, huyện D, tỉnh Tây Ninh.

Ông Hùng, bà Hoa ủy quyền cho: Bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1977. *Có mặt.*

Địa chỉ: ấp A, xã Đ, huyện D, tỉnh Tây Ninh.

Người bào chữa cho bị cáo Hào: Ông Phan Văn Vĩnh – Luật sư thực hiện trợ giúp pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Tây Ninh. *Có mặt.*

Người đại diện hợp pháp của bị cáo Dương, đồng thời cũng là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Ông Phạm Văn D, sinh năm 1967. *Có mặt.*

2. Bà Lê Thị Mỹ H, sinh năm 1977. *Có mặt.*

Cùng địa chỉ: ấp T, xã L, huyện B, tỉnh Tây Ninh.

Người bào chữa cho bị cáo Dương: Bà Trần Thị Cẩm Vân - Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Tây Ninh. *Có mặt.*

Bị hại:

1. Anh Hoàng Công T, sinh năm 1990. *Có mặt.*

Địa chỉ: tổ 2, ấp L, xã Đ, huyện C, tỉnh Tây Ninh.

2. Anh Bùi Vinh H, sinh ngày 09 tháng 11 năm 2000. *Có mặt.*

Địa chỉ: ấp 2, xã P, huyện D, tỉnh Tây Ninh.

Người đại diện hợp pháp của bị hại Hiển:

1. Ông Bùi Thanh T, sinh năm 1967. *Có mặt.*

Địa chỉ: Tổ 15, ấp L, xã L, huyện B, tỉnh Tây Ninh.

2. Bà Bùi Thị Như G, sinh năm 1968. *Có mặt.*

Địa chỉ: ấp 2, xã P, huyện D, tỉnh Tây Ninh.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Đỗ Nhật H là bạn của Bùi Vinh Hiển. Ngày 14/7/2017, Hào gặp Hiển tại khu vực thị trấn Gò Dầu và xin ngủ lại tại nhà Hiển, được gia đình Hiển đồng ý. Tại đây, Hào đã nhắn tin liên lạc cho bạn là Phạm Huỳnh Quốc D và hứa hẹn ngày 15/7/2017 đến rước Dương ở bến xe An Sương, thành phố Hồ Chí Minh. Khoảng 06 giờ 00 ngày 15/7/2017, Hiển điều khiển xe mô tô biển số 59G1-397.28 chở Hào đi chơi ở khu vực thị trấn Gò Dầu, Hào chủ động hỏi mượn xe mô tô của Hiển để đi gặp bạn ở khu vực nhà văn hóa huyện Gò Dầu để mượn tiền thì Hiển đồng ý. Sau khi nhận xe, Hào điều khiển đến khu vực bến xe An Sương để gặp Dương và Nguyễn Thị Kim Thanh, sinh năm 2001, đăng ký thường trú tại ấp Phước Đức B, xã Phước Đông, huyện Gò Dầu, tỉnh Tây Ninh và nói cho Dương biết xe mô tô 59G1-397.28 là xe mượn của Hiển. Do không còn tiền tiêu xài nên Hào và Dương bàn bạc, thống nhất mang xe sang Campuchia bán để lấy tiền tiêu xài. Sáng ngày 16/7/2017, Dương điều khiển xe mô tô 70G1-397.28 chở Hào từ thành phố Hồ Chí Minh lên khu vực cửa khẩu Mộc Bài, tỉnh Tây Ninh rồi sang

Campuchia bán xe được số tiền 7.000.000 đồng. Sau đó, Hào và Dương quay về thành phố Hồ Chí Minh gặp lại Thanh, cả nhóm đón xe đi Đồng Tháp và tiêu xài cá nhân hết tiền.

Sau đó Hào quay về Tây Ninh. Khoảng 16 giờ ngày 11/3/2018, Hào đến nhà anh Võ Thành Trung, sinh năm 1994, đang tạm trú tại ấp Phước Hội A, xã Phước Thạnh, huyện Gò Dầu, tỉnh Tây Ninh chơi; một lúc sau có anh Hoàng Công Tuấn, sinh năm 1990, đăng ký thường trú ấp Đông Lợi, xã Tân Đông, huyện Tân Châu, tỉnh Tây Ninh điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda biển số 70K1-337.02 đến; Hào nảy sinh ý định chiếm đoạt xe mô tô của anh Tuấn nên giả vờ hỏi mượn xe anh Tuấn đi mua thuốc lá, anh Tuấn tin tưởng nên đồng ý cho mượn. Sau khi nhận được xe, Hào điều khiển sang Campuchia bán cho 01 người thanh niên không rõ họ tên địa chỉ được số tiền 8.000.000 đồng rồi tiêu xài cá nhân hết. Ngày 09/4/2018 Hào bị bắt.

Theo kết luận định giá tài sản số 33/KL-HĐ ngày 27-4-2018 và số 113/KL-HĐ ngày 22-12-2017 của Hội đồng định giá tài sản: 01 (một) xe mô tô Yamaha nhãn hiệu Exciter, màu trắng, biển số 59G1-397.28 đã qua sử dụng, có giá trị 21.700.000 đồng; 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu trắng-đen-bạc, biển số 70K1-337.02 đã qua sử dụng, có giá trị 14.700.000 đồng.

Về bồi thường thiệt hại:

+ Anh Bùi Vinh Hiển yêu cầu Hào và Dương bồi thường số tiền 20.000.000 đồng. Gia đình Dương đã bồi thường 10.000.000 đồng, Hào chưa bồi thường.

+ Hoàng Công Tuấn yêu cầu Hào bồi thường số tiền 18.000.000 đồng. Hào chưa bồi thường.

Đối với Nguyễn Thị Kim Thanh có đi cùng với Hào, Dương và tiêu xài chung số tiền Hào và Dương bán xe của Hiển. Tuy nhiên, qua điều tra xác định: Thanh hoàn toàn không biết và không tham gia bàn bạc bán xe mô tô của Hiển nên không xử lý hình sự.

Cáo trạng số: 61/CT-VKSGD ngày 25-6-2018 Viện kiểm sát nhân dân huyện Gò Dầu đã truy tố bị cáo Nguyễn Đỗ Nhật H về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại Điểm a Khoản 1 Điều 140 Bộ luật Hình sự năm 1999 và tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại Khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự năm 2015; truy tố bị cáo Phạm Huỳnh Quốc D về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại Điểm a Khoản 1 Điều 140 Bộ luật Hình sự năm 1999. Tại phiên tòa các bị cáo đã thành khẩn thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như cáo trạng đã truy tố.

Người bị hại, anh Hoàng Công Tuấn trình bày: Do tin tưởng anh đã cho bị cáo Hào mượn xe Honda Wave, màu trắng-đen-bạc, biển số 70K1-337.02 và bị Hào chiếm đoạt. Anh không có ý kiến gì về kết luận định giá tài sản đối với chiếc xe này. Nay anh yêu cầu bị cáo Hào phải bồi thường cho anh số tiền 18.000.000 đồng. Về hình phạt, anh yêu cầu xử lý bị cáo Hào theo quy định pháp luật.

Người bị hại, anh Bùi Vinh Hiền trình bày: Ngày 15-7-2017 Hào chủ động mượn xe hiệu Yamaha nhãn hiệu Exciter, màu trắng, biển số 59G1-397.28 của anh rồi sau đó chiếm đoạt. Anh đồng ý với kết luận định giá tài sản đối với chiếc xe này. Nhưng anh chỉ yêu cầu bồi thường thiệt hại 20.000.000 đồng. Bị cáo Dương đã bồi thường cho anh 10.000.000 đồng rồi, nay anh chỉ yêu cầu một mình bị cáo Hào phải tiếp tục bồi thường cho anh số tiền 10.000.000 đồng. Về hình phạt, anh xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ cho bị cáo Dương. Đối với bị cáo Hào, anh yêu cầu xử lý nghiêm theo quy định pháp luật.

Người đại diện theo ủy quyền của ông Nguyễn Văn Hùng, bà Đỗ Thanh Hoa - bà Nguyễn Thị Hằng trình bày:

Bà không có ý kiến gì về việc bị cáo Hào bị Tòa án xét xử về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” và tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Bà xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Hào, vì khi phạm tội bị cáo là người chưa đủ 18 tuổi, nhận thức về pháp luật chưa hoàn thiện.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, đồng thời là người đại diện hợp pháp của bị cáo Dương - ông Phạm Văn Diêm, bà Lê Thị Mỹ Hạnh trình bày:

Ông bà không có ý kiến gì về việc bị cáo Dương bị Tòa án xét xử về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”. Số tiền bị cáo Dương bồi thường cho anh Hiền là của ông bà. Nay ông bà xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Dương, vì khi phạm tội bị cáo là người chưa đủ 18 tuổi. Ông bà không yêu cầu bị cáo Dương phải trả lại số tiền 10.000.000 đồng đã bồi thường cho anh Hiền.

Người đại diện hợp pháp của bị hại Hiền - ông Bùi Thanh Tâm, bà Bùi Thị Như Gái trình bày: Ông bà nghe rõ và đồng ý với lời trình bày của anh Hiền. Ông bà xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Dương, yêu cầu xử lý nghiêm đối với bị cáo Hào.

Người bào chữa cho bị cáo Hào, ông Phan Văn Vĩnh - Luật sư thực hiện trợ giúp pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Tây Ninh trình bày:

Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Gò Dầu truy tố bị cáo Hào là đúng quy định pháp luật. Nhưng bị cáo nhận thức về pháp luật còn hạn chế, bị cáo có nhân thân tốt, đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi, nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt ở mức thấp nhất đối với bị cáo Hào.

Người bào chữa cho bị cáo Dương, bà Trần Thị Cẩm Vân - Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm pháp lý Nhà nước tỉnh Tây Ninh trình bày:

Viện kiểm sát nhân dân huyện Gò Dầu truy tố bị cáo Dương là đúng quy định pháp luật. Tuy nhiên, bị cáo có rất nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như có nhân thân tốt, đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi, đã bồi thường thiệt hại khắc phục hậu quả xong, bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị hại có xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, cha bị cáo là bộ đội phục viên. Nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét quyết định

cho bị cáo được hưởng mức án 12 tháng cải tạo không giam giữ. Ghi nhận bị cáo đã bồi thường xong.

Vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Gò Dầu giữ nguyên quyết định truy tố đối với các bị cáo, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng Điểm a Khoản 1 Điều 140 Bộ luật Hình sự năm 1999, Điểm b, i, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51, Điều 91, Điều 101 Bộ luật Hình sự năm 2015:

Xử phạt bị cáo Dương mức án từ 06 đến 09 tháng tù đối với tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”.

Áp dụng Điểm a Khoản 1 Điều 140 Bộ luật Hình sự năm 1999; Khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự năm 2015; Điểm s Khoản 1 Điều 51, Điều 91, Điều 101 Bộ luật Hình sự năm 2015:

Xử phạt bị cáo Hào mức án từ 06 đến 09 tháng tù đối với tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”.

Xử phạt bị cáo Hào mức án từ 09 đến 12 tháng tù đối với tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

Áp dụng Điều 55, Điều 103 Bộ luật Hình sự năm 2015: Tổng hợp hình phạt của hai tội đối với bị cáo Hào mức án từ 15 đến 21 tháng tù.

Đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo. Đồng thời áp dụng Điều 48 Bộ luật Hình sự năm 2015, Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015, các Điều 584, 586, 589 Bộ luật Dân sự: ghi nhận bị cáo Hào đồng ý bồi thường cho bị hại Hiền số tiền 10.000.000 đồng và đồng ý bồi thường cho bị hại Tuấn số tiền 18.000.000 đồng.

Các bị cáo nói lời nói sau cùng: các bị cáo đã ăn năn hối cải, thành khẩn khai báo, phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi nên nhận thức về pháp luật chưa hoàn thiện, xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Gò Dầu, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Gò Dầu, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi của các bị cáo thể hiện: Ngày 15-7-2017, tại khu vực thị trấn Gò Dầu, huyện Gò Dầu, tỉnh Tây Ninh, Nguyễn Đỗ Nhật H lợi dụng sự tin tưởng của anh Bùi Văn Hiền giao xe mô tô biển số 59G1-397.28 có giá trị 21.700.000 đồng cho Hào mượn; ngày 16-7-2017 Hào cùng Phạm Huỳnh Quốc D chiếm đoạt

tài sản của anh Hiền. Ngày 11/3/2018, Hào đến khu vực ấp Phước Tây, xã Phước Thạnh, huyện Gò Dầu dùng thủ đoạn gian dối chiếm đoạt xe mô tô biển số 70K1-337.02 có giá trị 14.700.000 đồng của anh Hoàng Công Tuấn.

Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với những chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa, phù hợp với lời trình bày của những người tham gia tố tụng khác. Hành vi của bị cáo Hào và Dương vào ngày 16-7-2017 đã thỏa mãn các yếu tố cấu thành tội phạm của tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại Điểm a Khoản 1 Điều 140 Bộ luật Hình sự năm 1999. Ngoài ra hành vi của bị cáo Hào ngày 11/3/2018 cũng đã thỏa mãn các yếu tố cấu thành tội phạm của tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại Khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Đối với Nguyễn Thị Kim Thanh có đi cùng với Hào, Dương và tiêu xài chung số tiền Hào và Dương bán xe của anh Hiền. Nhưng bị cáo Hào, Dương trình bày chị Thanh hoàn toàn không biết và không tham gia bàn bạc bán xe mô tô của anh Hiền, nên không có căn cứ để xử lý đối với chị Thanh.

[3] Vụ án này mang tính chất nghiêm trọng, hành vi của các bị cáo đã xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của người khác được pháp luật bảo vệ, không những gây ra bất bình trong dư luận, mà còn gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh, trật tự ở địa phương, gây ra tâm lý hoang mang, lo sợ trong quần chúng nhân dân. Do đó, khi quyết định hình phạt cần áp dụng đối với các bị cáo một mức án nghiêm mới có đủ thời gian giáo dục riêng đối với từng bị cáo và phòng ngừa chung cho toàn xã hội.

Khi quyết định hình phạt, có xem xét tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho từng bị cáo như sau:

Tình tiết tăng nặng: Không có.

Tình tiết giảm nhẹ: Các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại Điểm s Khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự 2015.

Riêng bị cáo Dương còn tự nguyện bồi thường thiệt hại, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, được bị hại xin giảm nhẹ hình phạt, nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại Điểm b, i Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự 2015.

Do các bị cáo là người chưa thành niên phạm tội, nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

[4] Về vai trò của từng bị cáo thể hiện như sau: Đối với tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”, mặc dù các bị cáo cùng nhau thực hiện hành vi phạm tội. Nhưng không có sự câu kết chặt chẽ với nhau, không có bàn bạc, phân công vai trò, nhiệm vụ cụ thể cho từng bị cáo. Nên trong trường hợp này, các bị cáo phạm tội là đồng phạm giản đơn, không phải phạm tội có tổ chức.

Bị cáo Hào là người khởi xướng vụ việc, đã chủ động mượn xe của anh Hiền, rồi điều khiển xe đi gặp bị cáo Dương, cùng bị cáo Dương bán xe của anh

Hiện lấy tiền tiêu xài. Nên bị cáo Hào phải chịu trách nhiệm hình sự chính đối với tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”. Bị cáo Dương phải chịu trách nhiệm hình sự sau bị cáo Hào.

[5] Tại phiên tòa người bào chữa cho bị cáo Hào đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải cho bị cáo Hào. Bị cáo phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi. Xét thấy đề nghị này là có căn cứ, phù hợp nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

Người bào chữa cho bị cáo Dương đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tự nguyện bồi thường thiệt hại, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, được bị hại xin giảm nhẹ hình phạt. Bị cáo phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi. Xét thấy đề nghị này là có căn cứ, phù hợp nên Hội đồng xét xử chấp nhận. Tuy nhiên, nếu áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ đối với bị cáo Dương là chưa tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo, nên Hội đồng xét xử không chấp nhận.

[6] Vì đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Gò Dầu giữ nguyên quyết định truy tố đối với các bị cáo, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng Điểm a Khoản 1 Điều 140 Bộ luật Hình sự năm 1999, Điểm b, i, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51, Điều 91, Điều 101 Bộ luật Hình sự năm 2015:

Xử phạt bị cáo Dương mức án tù từ 06 đến 09 tháng tù đối với tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”.

Áp dụng Điểm a Khoản 1 Điều 140 Bộ luật Hình sự năm 1999; Khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự năm 2015; Điểm s Khoản 1 Điều 51, Điều 91, Điều 101 Bộ luật Hình sự năm 2015:

Xử phạt bị cáo Hào mức án tù từ 06 đến 09 tháng tù đối với tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”.

Xử phạt bị cáo Hào mức án tù từ 09 đến 12 tháng tù đối với tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

Áp dụng Điều 55, Điều 103 Bộ luật Hình sự năm 2015: Tổng hợp hình phạt của hai tội đối với bị cáo Hào mức án tù từ 15 đến 21 tháng tù là có căn cứ, đúng người, đúng tội nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[7] Về bồi thường thiệt hại: Anh Bùi Vinh Hiền yêu cầu bị cáo Hào và Dương bồi thường số tiền 20.000.000 đồng là thiệt hại xe mô tô Yamaha nhãn hiệu Exciter, màu trắng, biển số 59G1-397.28. Bị cáo Hào và Dương đồng ý mỗi người phải bồi thường cho anh Hiền 10.000.000 đồng. Ông Diêm, bà Hạnh là cha mẹ ruột của bị cáo Dương đã bồi thường 10.000.000 đồng cho anh Hiền xong. Anh Hiền không yêu cầu bị cáo Dương bồi thường. Nay anh Hiền tiếp tục yêu cầu một mình bị cáo Hào phải bồi thường 10.000.000 đồng. Bị cáo Hào đồng ý bồi thường, nên cần ghi nhận.

Ông Diêm, bà Hạnh không yêu cầu bị cáo Dương phải trả lại số tiền 10.000.000 đồng, nên cũng cần ghi nhận.

Anh Hoàng Công Tuấn yêu cầu bị cáo Hào bồi thường số tiền 18.000.000 đồng. Bị cáo Hào đồng ý bồi thường, nên cần ghi nhận.

[8] Do Hội đồng xét xử kết luận các bị cáo có tội, bị kết án và phải bồi thường thiệt hại. Nên các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 23, 26, 27 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1/ Tuyên bố bị cáo Nguyễn Đỗ Nhật H phạm tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” và tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

Tuyên bố bị cáo Phạm Huỳnh Quốc D phạm tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”.

- Căn cứ vào Điểm a Khoản 1 Điều 140 Bộ luật Hình sự năm 1999; Khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự năm 2015; Điểm s Khoản 1 Điều 51, Điều 91, Điều 101 Bộ luật Hình sự năm 2015:

Xử phạt bị cáo Nguyễn Đỗ Nhật H 09 (chín) tháng tù đối với tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Đỗ Nhật H 09 (chín) tháng tù đối với tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

- Căn cứ vào Điều 55, Điều 103 Bộ luật Hình sự năm 2015:

Tổng hợp hình phạt của hai tội đối với bị cáo Nguyễn Đỗ Nhật H là 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày 09-4-2018.

- Căn cứ vào Điểm a Khoản 1 Điều 140 Bộ luật Hình sự năm 1999; Điểm b, i, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51, Điều 91, Điều 101 Bộ luật Hình sự năm 2015:

Xử phạt bị cáo Phạm Huỳnh Quốc D 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bắt bị cáo đi chấp hành án.

2/ Các biện pháp tư pháp: Căn cứ vào Điều 48 Bộ luật hình sự 2015, Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự 2015, các Điều 584, 586, 589 Bộ luật Dân sự:

Ghi nhận anh Bùi Vinh Hiển đã nhận 10.000.000 đồng do bị cáo Phạm Huỳnh Quốc D bồi thường, anh Hiển không yêu cầu bị cáo Dương bồi thường thêm.

Ghi nhận ông Phạm Văn Diêm, bà Lê Thị Mỹ Hạnh không yêu cầu bị cáo Phạm Huỳnh Quốc D phải trả lại số tiền 10.000.000 đồng.

Ghi nhận bị cáo Nguyễn Đỗ Nhật H đồng ý bồi thường cho anh Bùi Vinh Hiển số tiền 10.000.000 đồng.

Ghi nhận bị cáo Nguyễn Đỗ Nhật H đồng ý bồi thường cho anh Hoàng Công Tuấn số tiền 18.000.000 đồng.

Nếu bị cáo Nguyễn Đỗ Nhật H không đủ tài sản để bồi thường, thì ông Nguyễn Văn Hùng, bà Đỗ Thanh Hoa phải bồi thường phần còn thiếu bằng tài sản của mình.

3/ Án phí: Căn cứ vào Điều 23, Điều 26, 27 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Bị cáo Nguyễn Đỗ Nhật H phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm và 1.400.000 đồng tiền án phí dân sự sơ thẩm.

Bị cáo Phạm Huỳnh Quốc D phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

4/ Án hình sự sơ thẩm xử công khai, báo cho các bị cáo, người bào chữa và người đại diện hợp pháp cho các bị cáo, bị hại, những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa biết có quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Tây Ninh trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Tây Ninh;
- VKSND tỉnh Tây Ninh;
- VKSND huyện Gò Dầu;
- Sở Tư pháp tỉnh nơi bị cáo ĐKNKTT;
- Công an huyện Gò Dầu (02 bản);
- Công an xã, thị trấn nơi bị cáo cư trú;
- CC.THADS huyện Gò Dầu;
- Bị cáo, đương sự;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu tập án./.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Đặng Hoài Dinh

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

**THẨM PHÁN CHỦ TỌA
PHIÊN TÒA**

Nguyễn Văn Trọn

Đoàn Thế Dũng

Đặng Hoài Dinh