

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
TỈNH TRÀ VINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 21/2019/HS-PT

Ngày 18 - 4 - 2019

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH TRÀ VINH**

***- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Trần Văn Lực

*Các Thẩm phán:* Ông Huỳnh Văn Hoàng Vân

Ông Nguyễn Văn Giới

***- Thư ký phiên tòa:*** Bà Phan Thị Cẩm Nang - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Trà Vinh.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Trà Vinh tham gia phiên tòa:*** Bà Nguyễn Ngọc Anh - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 4 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Trà Vinh tiến hành xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 90/2018/HSPT, ngày 08/11/2018 đối với bị cáo Kiên X, do có kháng cáo của bị hại anh Trần Văn S và người đại diện hợp pháp của người bị hại chị Trần Thị Bạch L đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 21/2018/HSST, ngày 28 tháng 9 năm 2018 của Tòa án nhân dân huyện C.

***\* Bị cáo bị kháng cáo:***

**Kiên X**, sinh năm 1960. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú ấp T, xã H, huyện C, tỉnh Trà Vinh; giới tính: Nam; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ học vấn: Lớp 7/12; dân tộc: Khmer; tôn giáo: Phật giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Kiên S, sinh năm 1934 và bà Thạch Thị S (chết); anh chị em có 07 người kể cả bị cáo, lớn nhất sinh năm 1957, nhỏ nhất sinh năm 1975; có vợ là Trần Thị T, sinh năm 1966; con có 02 người, lớn nhất sinh năm 1988, nhỏ nhất sinh năm 1991; tiền án, tiền sự: không. Bị bắt tạm giam từ ngày 23/4/2016 (bị cáo có mặt tại phiên tòa).

*Người bào chữa cho bị cáo:* Ông Đặng Văn C - Luật sư Văn phòng Luật sư Đặng Văn C, thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Trà Vinh (có mặt).

***\* Những người tham gia tố tụng khác có kháng cáo hoặc có liên quan đến kháng cáo:***

- *Người bị hại:* Anh Trần Văn S, sinh năm 1972. Địa chỉ ấp T, xã H, huyện C, tỉnh Trà Vinh. Nơi ở hiện nay ấp G, xã M, huyện C, tỉnh Trà Vinh (có mặt).

- *Người đại diện hợp pháp của người bị hại:* Chị Trần Thị Bạch L, sinh năm 1981. Địa chỉ ấp T, xã H, huyện C, tỉnh Trà Vinh (có mặt).

- *Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người bị hại:*

1. Ông Trần Hải Đức - Luật sư của Văn phòng Luật sư Trần Hải Đức thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh (có mặt).

2. Ông Huỳnh Tấn Tài - Luật sư của Văn phòng Luật sư Trần Hải Đức thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh (có mặt).

3. Ông Đỗ Quang Thuần - Luật sư của Văn phòng Luật sư Trần Hải Đức thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh (vắng mặt).

- *Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:*

1. Bà Trần Thị T, sinh năm 1966 (có mặt);

2. Bà Trần Thị Bạch L, sinh năm 1981 (có mặt);

Cùng trú tại: ấp T, xã H, huyện C, tỉnh Trà Vinh

- *Người làm chứng:*

1. Bà Trần Thị H, sinh năm 1973 (có mặt);

2. Bà Ngô Thị L, sinh năm 1967 (vắng mặt);

3. Bà Nguyễn Thị Cẩm L, sinh năm 1979 (vắng mặt);

4. Ông Trần Quốc T, sinh năm 1979 (vắng mặt);

5. Ông Kiên Mạnh K, sinh năm 1991 (có mặt);

6. Bà Kiên Thị Mạnh P, sinh năm 1988 (có mặt);

Cùng trú tại: ấp T, xã H, huyện C, tỉnh Trà Vinh.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 07 giờ 20 phút ngày 19/01/2016 Kiên Mạnh K (con ruột bị cáo Kiên X) thấy anh Trần Văn S đang đứng chỗ quầy bán bánh kẹo cho học sinh trước cổng Trường Tiểu học Hiệp Hòa B, thuộc ấp T, xã H, huyện C, tỉnh Trà Vinh lúc này Khoa nhớ lại đêm 18/01/2016 Khoa bị anh S đánh trong đám cưới nhà Nguyễn Thị M ngụ cùng ấp nên K hỏi anh S: “*Ông già sao hồi hôm đánh lên tôi*”. Nghe vậy, anh S dùng tay chỉ về phía K nói “*đánh chết mẹ mày luôn*”. Lúc này K đi đến chỗ cabin xe tải, mở cửa xe lấy 01 đoạn ống tuýp sắt dài 72cm, đường kính 3,4cm cầm trên tay đi về phía S, anh S cầm lấy một cây dao để trên giường chỗ quầy bán bánh kẹo (dao dài khoảng 40cm, bản dao lưỡi rộng

khoảng 5cm màu trắng, mũi nhọn) đi về phía K nói: “*Bữa nay đánh chết mẹ mày luôn*”. K cầm đoạn tuýp sắt chạy qua lộ, anh S chạy đến cầm dao đưa lên thì bị K dùng ống tuýp sắt đánh ngang trúng vào tay trái một cái, đánh xong K chạy vào trong sân trường nên anh S cầm dao đuổi theo. Bị cáo Kiên X đang ở nhà ông Thạch Sa M gần trường học (cách hiện trường khoảng 50m) nhìn thấy anh S cầm dao đuổi theo K chạy vào trong sân trường nên chạy đến để can ngăn. Lúc đó, K vừa chạy vào trong cổng trường học được khoảng 01m thì K quay người lại và cầm ống tuýp sắt đánh ngang trúng vào tay trái của anh S cái thứ hai rồi tiếp tục chạy vào trong sân trường. Lúc này bị cáo Kiên X cũng vừa chạy tới trước cổng trường, thấy anh S vẫn cầm dao đuổi theo K nên bị cáo nhặt một cục đá (loại đá 4x6) cầm trên tay trái chạy theo. Khi K chạy được khoảng 03m thì bị vấp té, anh S đuổi kịp K và cầm dao đưa lên định đâm vào người K thì K dùng ống tuýp sắt quơ ngang từ dưới lên nhưng không trúng anh S, K dùng hai chân đạp mạnh trúng vào vùng ngực của anh S làm cho anh S té ngã, anh S cầm dao đứng dậy thì bị cáo Kiên X cầm cục đá chạy đến, anh S vừa cầm dao đưa lên thì bị cáo Kiên X cầm cục đá bằng tay trái đánh từ trên xuống trúng vào vùng đầu của anh S một cái làm anh S té úp mặt xuống đường bê tông bất tỉnh. Chị Trần Thị H chạy đến kéo bị cáo Kiên X về nhà, K đứng dậy nhìn thấy anh S còn nằm úp mặt, K dùng ống tuýp sắt đánh vào vùng hông trái của anh S một cái, chị Trần Thị Bạch L cầm một cái kéo màu đen chạy đến đâm trúng ngón trỏ bàn tay phải của K làm rách da nhẹ, K cầm ống tuýp sắt đánh một cái trúng vào khuỷu tay trái của chị Liên gây chấn thương nhẹ. Lúc này, Kiên Thị Mạnh P (con ruột bị cáo Kiên X) cũng cầm một đoạn cây tầm vông chẻ đôi dài 89cm bản rộng 3,5cm từ nhà chạy đến hiện trường nhưng thấy anh S đã bị đánh nằm trên đường bê tông thì Phương bỏ lại cây tầm vông trong sân trường rồi đi về nhà. Anh S được mọi người đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa K khu vực huyện C, sau đó chuyển đến Bệnh viện Chợ Rẫy Thành phố Hồ Chí Minh và tiếp tục chuyển đến Bệnh viện chuyên khoa ngoại thần kinh quốc tế Thành phố Hồ Chí Minh điều trị đến ngày 06/3/2016 thì xuất viện.

Tại Bản kết luận Giám định pháp y về thương tích số 17/18/TgT ngày 12/02/2018 của Viện Pháp y quốc gia - Phân viện tại Thành phố Hồ Chí Minh, kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể từng thương tích gây nên tại thời điểm giám định của bị hại Trần Văn S như sau:

- Sẹo mổ lớn vùng thái dương - đỉnh - chẩm trái: 08%.
- Sẹo dẫn lưu vùng đỉnh trái: 01%.
- Tụ máu ngoài màng cứng đã phẫu thuật mở sọ lấy máu tụ, hiện khuyết sọ đáy vùng thái dương trái, kích thước 67,5 x 78,8mm: 28%.
- Xuất huyết dưới nhện đã được điều trị: 16%.
- Gãy thành trước và sau xoang trán hiện can xương liền tốt và không còn dấu vết: 11%.
- Gãy thành xoang hàm phải hiện can xương liền tốt và không còn dấu vết; 11%.

Tổng tỷ lệ thương tích là 56%.

Tổng hợp tỷ lệ tổn thương cơ thể khi giám định pháp y và Giám định pháp y tâm thần theo Bản kết luận pháp y tâm thần số 574/KL-VPYTW ngày 27/12/2017 của Viện Pháp y tâm thần Trung ương Biên Hòa kết luận là 11%. Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích và do tâm thần gây nên tại thời điểm giám định của nạn nhân Trần Văn S là 61%.

Cơ chế và vật gây ra vết thương: Thương tích vùng đầu mặt và sọ não của anh S là do vật tày tác động ra. Cây tuýp kim loại là mẫu vật gửi giám định có thể gây nên các tổn thương vùng đầu, mặt của anh S.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 02/2016/HSST, ngày 01/11/2016 Tòa án nhân dân huyện C đã tuyên bố bị cáo Kiên X phạm tội “Cố ý gây thương tích”; áp dụng khoản 3 Điều 104, điểm b, p khoản 1, khoản 2 Điều 46, Điều 33 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Kiên X 06 năm tù.

Tại Bản án hình sự phúc thẩm số 64/2017/HSST, ngày 02/10/2017 Tòa án nhân dân tỉnh Trà Vinh đã hủy Bản án hình sự sơ thẩm số 02/2016/HSST, ngày 01/11/2016 Tòa án nhân dân huyện C.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 21/2018/HSST, ngày 28/9/2018 Tòa án nhân dân huyện C đã tuyên bố bị cáo Kiên X phạm tội “Cố ý gây thương tích”; áp dụng khoản 3 Điều 104 của Bộ luật hình sự năm 1999 (được sửa đổi bổ sung năm 2009), điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi bổ sung năm 2017), xử phạt bị cáo Kiên X 05 năm tù. Ngoài ra án sơ thẩm còn tuyên về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 09 tháng 10 năm 2018, bị hại Trần Văn S và người đại diện hợp pháp của người bị hại chị Trần Thị Bạch L kháng cáo cho rằng vụ án có dấu hiệu bỏ sót người, lọt tội. Yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm hủy bản án sơ thẩm để điều tra, xét xử lại.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội như nội dung án sơ thẩm đã xét xử là đúng. Bị cáo đồng ý với quyết định của án sơ thẩm nên không có kháng cáo.

*Quan điểm của vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Trà Vinh:* Sau khi phân tích các tình tiết của vụ án, đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm a khoản 1 Điều 358 của Bộ luật Tố tụng hình sự, chấp nhận kháng cáo của người bị hại và người đại diện hợp pháp của người bị hại, hủy án sơ thẩm giao hồ sơ về cấp sơ thẩm để điều tra, xét xử lại theo thủ tục chung.

*Ý kiến tranh luận của luật sư bào chữa cho bị cáo Kiên X:* Sau khi xét xử sơ thẩm bị cáo không kháng cáo. Qua kết quả giám định bổ sung thể hiện bị cáo không gây thương tích cho bị hại ở vùng mặt và vùng trán nên thống nhất ý kiến của Kiểm sát viên đề nghị hủy án sơ thẩm để điều tra lại.

*Ý kiến tranh luận của các luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại Trần Văn S:*

Thông nhất với quan điểm của Kiểm sát viên và Luật sư đồng nghiệp đề nghị hủy án sơ thẩm để điều tra lại. Nhưng yêu cầu khi điều tra cần làm rõ các vấn đề cụ thể như sau:

- Hành vi của bị cáo dùng cục đá đánh vào vùng đầu là nơi trọng yếu của cơ thể nạn nhân có khả năng gây ra chết người. Bị hại không chết là nằm ngoài ý chí của bị cáo nên phải truy tố, xét xử bị cáo về tội giết người mới đúng.

- Cơ quan điều tra chụp ảnh hiện trường nhưng không đưa vào hồ sơ vụ án. Việc điều tra có dấu hiệu bỏ lọt tội phạm. Hồ sơ vụ án còn nhiều vấn đề chưa làm rõ như độ cao của nền đất, con dao là vật chứng của vụ án nhưng không thu giữ được.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Bị hại, người đại diện hợp pháp của người bị hại kháng cáo đúng quy định tại các điều 331, 332, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, nên vụ án được xét xử lại theo trình tự phúc thẩm.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo Kiên X khai nhận: Khoảng 07 giờ 20 phút ngày 19/01/2016 do có việc đánh nhau giữa con của bị cáo là Kiên Mạnh K và bị hại Trần Văn S, bị cáo đã cố ý dùng tay trái cầm cục đá là hung khí nguy hiểm đánh một cái từ trên xuống trúng vào vùng đầu của bị hại Trần Văn S làm cho anh S té úp mặt xuống đường bê tông gây thương tích vùng đầu của người bị hại. Lời khai nhận của bị cáo là phù hợp với vật chứng vụ án và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án. Với hành vi này, Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên bố bị cáo phạm tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại Điều 104 của Bộ luật hình sự năm 1999 (được sửa đổi bổ sung năm 2009) là có căn cứ pháp lý.

[3] Tại Bản kết luận Giám định pháp y về thương tích số 17/18/TgT ngày 12/02/2018 Viện Pháp y quốc gia - Phân viện tại Thành phố Hồ Chí Minh, thì thương tích gây nên tại thời điểm giám định của anh S gồm 06 vết thương, trong đó có 04 vết thương được xác định do bị cáo dùng cục đá là vật chứng của vụ án đánh vào vùng đầu của anh S gây nên. Đối với 02 vết thương gây thành trước và sau xoang trán và gây thành trước và sau xoang hàm phải của bị hại Trần Văn S thì hồ sơ vụ án chưa làm rõ do ai gây ra.

[4] Để làm rõ yêu cầu kháng cáo bị hại và người đại diện hợp pháp của người bị hại, Tòa án cấp phúc thẩm đã ra quyết định trưng cầu giám định bổ sung. Tại Bản kết luận Giám định pháp y về thương tích bổ sung số 59BS/18/TgT ngày 28/3/2019 Viện Pháp y quốc gia - Phân viện tại Thành phố Hồ Chí Minh đã kết luận: *Nếu bị cáo Kiên X cầm cục đá mẫu vật gửi giám định bằng tay trái đánh một cái từ trên xuống làm bị hại Trần Văn S té tự do úp mặt xuống đường bê tông thì khó có khả năng gây ra được thương tích gây xoang trán và xoang hàm phải. Nếu dùng cục đá cục đá mẫu vật gửi giám định đánh trực tiếp vào vùng trán và vùng mặt phải của nạn nhân Trần Văn S thì có thể gây ra gây thành trước và sau xoang trán và thành xoang hàm phải.*

[5] Từ kết quả giám định bổ sung như trên, có cơ sở khoa học xác định 02 vết thương gãy thành trước và sau xoang trán và gãy thành xoang hàm phải của bị hại Trần Văn S không phải do bị cáo gây ra. Vì vậy, vụ án có dấu hiệu bỏ lọt tội phạm nhưng chưa được điều tra làm rõ.

[6] Khi chưa xác định 02 vết thương gãy thành trước và sau xoang trán và gãy thành xoang hàm phải trên người bị hại Trần Thanh S do ai gây ra, Tòa án cấp sơ thẩm quy kết bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự với tổng tỷ lệ thương tích 61% là chưa có căn cứ pháp lý, gây bất lợi cho bị cáo.

[7] Từ những nội dung nhận định trên, xét quan điểm của Kiểm sát viên tại phiên tòa và ý kiến của các vị Luật sư cùng có quan điểm chung đề nghị hủy án sơ thẩm, giao hồ sơ về cấp sơ thẩm để điều tra, xét xử lại theo thủ tục chung là có căn cứ pháp lý, được Hội đồng xét xử nghị án chấp nhận.

[8] Khi giải quyết lại vụ án, cấp sơ thẩm cần làm rõ 02 vết thương gãy thành trước và sau xoang trán và gãy thành xoang hàm phải trên người bị hại Trần Thanh S do ai gây ra, xác định lại tỷ lệ thương tích của người bị hại do bị cáo gây ra. Việc hủy án sơ thẩm là do phát sinh chứng cứ mới, cấp sơ thẩm không có lỗi.

Vì các lẽ trên;

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 358 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Hủy Bản án hình sự sơ thẩm số 21/2018/HSST ngày 28/9/2018 Tòa án nhân dân huyện C. Chuyển hồ sơ vụ án cho Viện kiểm sát nhân dân huyện C để điều tra lại theo thủ tục chung.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

#### **Nơi nhận:**

- VKSND tỉnh Trà Vinh;
- Sở Tư pháp tỉnh Trà Vinh;
- VKSND huyện C;
- TAND huyện C;
- CA huyện C;
- Chi cục THADS huyện C;
- Bị cáo, bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Trần Văn Lực**



