

TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN LỘC BÌNH
TỈNH LẠNG SƠN

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 02/2025/HS-ST
Ngày 10-01-2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LỘC BÌNH – TỈNH LẠNG SƠN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Hoàng Thị Ngọc

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Đặng Thị Phương

Bà Nông Bích Vân

- Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Thị Nhưỡng - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa: Ông Lương Minh Hợp - Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 01 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 64/2024/TLST-HS ngày 29 tháng 11 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 68/2024/QĐXXST-HS ngày 25 tháng 12 năm 2024, quyết định chuyển ngày xét xử số 01/2025/HSST ngày 06 tháng 01 năm 2025 đối với các bị cáo:

1. Ngô Văn S (tên gọi khác: Không), sinh ngày 11 tháng 9 năm 1996 tại huyện L, tỉnh Lạng Sơn; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Khu E, thị trấn N, huyện L, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Tự do; trình độ văn hóa: 7/12; dân tộc: Tày; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Ngô Văn K và bà Vi Thị T; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không có; nhân thân: Ngày 19/10/2017 có hành vi *Xâm hại sức khỏe của người khác*, bị Công an huyện L, tỉnh Lạng Sơn ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 07 ngày 12/12/2017 phạt tiền 2.500.000 đồng; ngày 09/12/2018 có hành vi *Đánh nhau*, bị Công an huyện L, tỉnh Lạng Sơn ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 110 ngày 12/12/2018, phạt tiền 750.000 đồng. Qua xác minh bị cáo đã chấp hành xong các quyết định trên; bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 25/4/2024 đến nay, có mặt.

2. Hoàng Thái T1; (tên gọi khác: Không), sinh ngày 14 tháng 10 năm 1988 tại huyện L, tỉnh Lạng Sơn; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở hiện nay: Khu E, thị trấn N, huyện L, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Công nhân Công ty N; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Tày; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn D và bà Ma Thị T2; vợ: Hà Thu T3; có 01 người

con, sinh năm 2021; tiền án, tiền sự: Không có; nhân thân: Ngày 12/9/2019, có hành vi *Đánh nhau*, bị Đoàn Công an N1, huyện L, tỉnh Lạng Sơn ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 18 ngày 24/10/2019, phạt tiền 750.000 đồng; ngày 17/4/2024, có hành vi *Cố ý gây thương tích*, bị Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện L khởi tố vụ án, khởi tố bị can, sau đó đình chỉ điều tra (do bị hại rút đơn), xử phạt vi phạm hành chính số tiền 6.500.000 đồng. Qua xác minh bị cáo đã chấp hành xong các quyết định trên, bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 15/7/2024 cho đến nay, có mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án: Anh Hoàng Thế Đ, sinh năm 1995; cư trú: Khu E, thị trấn N, huyện L, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Qua công tác điều tra, mở rộng vụ án *Cố ý gây thương tích* xảy ra ngày 17/4/2024 tại Khu D, thị trấn N, huyện L, tỉnh Lạng Sơn, Công an huyện L phát hiện Hoàng Thái T1 có hành vi sử dụng điện thoại di động, nhắn tin trao đổi với Ngô Văn S để đánh bạc bằng hình thức số lô, số đề. Sau khi tiến hành xác minh, ngày 25/4/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện L đã tiến hành tạm giữ hình sự đối với Ngô Văn S để điều tra về hành vi đánh bạc.

Kết quả điều tra xác định nội dung, diễn biến hành vi phạm tội như sau: Từ khoảng tháng 8/2023, Ngô Văn S do có nhu cầu đánh bạc bằng hình thức số lô, số đề nên đã sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE Xs Max màu vàng có gắn thẻ SIM số thuê bao 0375868085 để truy cập và đăng nhập tài khoản trên trang mạng www.789vip.net để tham gia đánh bạc bằng hình thức số lô, số đề. Phương thức đánh bạc bằng hình thức số lô, số đề trên trang mạng trực tuyến www.789vip.net Ngô Văn S thực hiện như sau: Sau khi truy cập vào trang mạng www.789vip.net Ngô Văn S đăng nhập tên tài khoản SP01001 và mật khẩu son@12345 sau đó lựa chọn hình thức đánh bạc số lô, số đề sử dụng kết quả của Xổ số kiến thiết Miền Bắc được mở thưởng hàng ngày để xác định thắng thua; Số đề được xác định là 02 số cuối của giải đặc biệt kết quả Xổ số kiến thiết Miền Bắc, số lô tô được xác định là 03 số cuối của giải đặc biệt kết quả Xổ số kiến thiết Miền Bắc, mỗi điểm số đề, số lô tô sẽ được tính tương ứng với số tiền 1.000 đồng (một nghìn đồng). Khi đánh trên trang mạng người chơi được trang mạng chiết khấu và sẽ chỉ phải trả số tiền bằng 70,5% (bảy mươi phẩy năm phần trăm) trên tổng số tiền đã đánh. Nếu trúng số đề, người chơi sẽ được trả thưởng số tiền gấp 70 lần số tiền đã đánh, trúng số lô tô sẽ được trả thưởng số tiền gấp 400 lần số tiền đã đánh. Số lô được xác định là 02 số cuối của tất cả các giải của Xổ số kiến thiết Miền Bắc, mỗi điểm số lô tương ứng với số tiền 21.950 đồng (hai mươi một nghìn chín trăm năm mươi đồng), nếu trúng sẽ được 80.000 đồng (tám mươi nghìn đồng). Người chơi sẽ được cho đánh nợ trước, đến ngày thứ 2 hàng tuần, trang mạng sẽ tính số tiền người chơi đã đánh thắng thua trong tuần và thanh toán thông qua hình thức chuyển khoản qua tài khoản ngân hàng. Ngô Văn S đã nhiều lần thực hiện hành vi đánh bạc trực tuyến trên trang mạng với phương thức như trên.

Ngô Văn S có quen biết với Hoàng Thái T1. Sau khi Hoàng Thái T1 biết Ngô Văn S có thể ghi số lô, số đề nên đã nhiều lần nhắn tin để nhờ Ngô Văn S đánh các số đề, số lô tô và được Ngô Văn S đồng ý. Sau khi nhận các số đề, số lô tô của Hoàng Thái T1, Ngô Văn S tính số tiền chiết khấu cho Hoàng Thái T1 là 73% (bảy mươi ba phần trăm) trên tổng số tiền đánh (cao hơn số tiền được trang mạng chiết khấu là 2,5%) sau đó đăng nhập vào tài khoản trên trang mạng www.789vip.net và đánh lại các số đề và số lô tô đã nhận với Hoàng Thái T1 để hưởng chênh lệch.

Căn cứ các tài liệu, chứng cứ thu thập được xác định Ngô Văn S và Hoàng Thái T1 đã có hành vi đánh bạc cụ thể:

Ngày 28/3/2024, Hoàng Thái T1 sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE 14 PRO MAX gắn thẻ SIM số thuê bao 0972882686 nhắn tin đến số điện thoại 0375868085 của Ngô Văn S được lưu trong danh bạ của T1 với tên “S Cháy” để nhờ S đánh hộ các số đề với nội dung “*E chuyển hộ a con Đề: 77x1triệu, Lô tô 177x300n nhé*”, tức là đánh 1.000.000 đồng (một triệu đồng) số đề 77 và 300.000 đồng (ba trăm nghìn đồng) số lô tô 177, tổng cộng đánh số tiền 1.300.000 đồng (một triệu ba trăm nghìn đồng). Ngô Văn S đồng ý nhận sau đó đánh lại các số đề, số lô tô đã nhận trên trang mạng www.789vip.net Kết quả giải đặc biệt Xổ số kiến thiết Miền Bắc ngày 28/3/2024 là 49879, Hoàng Thái T1 thua số tiền 949.000 đồng (chín trăm bốn mươi chín nghìn đồng) bằng 73% tổng số tiền đánh. Ngô Văn S cũng thua và nợ trên trang số tiền 916.500 đồng (chín trăm mười sáu nghìn năm trăm đồng) bằng 70,5% số tiền Hoàng Thái T1 đánh. Cả Ngô Văn S và Hoàng Thái T1 đều nợ và chưa thanh toán ngay.

Ngày 01/4/2024, Hoàng Thái T1 sử dụng điện thoại di động nhắn tin qua ứng dụng Messenger từ tài khoản cá nhân mang tên “*Chè Đá*” đến tài khoản của Ngô Văn S mang tên “*S Chọc*” với nội dung “*E chuyển hộ a con Đề: 78x500n, 87x500n. Lô tô 078x200n nhé*”, tức là đánh 500.000 đồng (năm trăm nghìn đồng) số đề 78, 500.000 đồng (năm trăm nghìn đồng) số đề 87 và 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) số lô tô 078, tổng cộng đánh số tiền 1.200.000 đồng (một triệu hai trăm nghìn đồng). Ngô Văn S đồng ý nhận sau đó đánh lại trên trang mạng www.789vip.net Kết quả giải đặc biệt Xổ số kiến thiết Miền bắc là 19052, Hoàng Thái T1 thua số tiền tiền 876.000 đồng (tám trăm bảy mươi sáu nghìn đồng) bằng 73% tổng số tiền đánh. Ngô Văn S thua số tiền 846.000 đồng (tám trăm bốn mươi sáu nghìn đồng) bằng 70,5% số tiền Hoàng Thái T1 đánh. Cả Ngô Văn S và Hoàng Thái T1 đều nợ và chưa thanh toán ngay.

Ngày 04/4/2024, Hoàng Thái T1 tiếp tục sử dụng điện thoại di động nhắn tin qua ứng dụng Messenger từ tài khoản cá nhân mang tên “*Chè Đá*” đến tài khoản của Ngô Văn S mang tên “*S Chọc*” với nội dung “*E chuyển hộ a con Đề: 89x2triệu, 99x300n nhé*” và “*Đề 98x200n e nhé*”, tức là đánh 2.000.000 đồng (hai triệu đồng) số đề 89, 300.000 đồng (ba trăm nghìn đồng) số đề 99 và 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) số đề 98, tổng cộng đánh 2.500.000 đồng (hai triệu năm trăm nghìn đồng). Ngô Văn S đồng ý nhận sau đó đánh lại trên trang mạng www.789vip.net Kết quả giải đặc biệt Xổ số kiến thiết Miền bắc là 69389, Hoàng

Thái T1 trúng số đề 89 với số tiền đánh là 2.000.000 đồng (hai triệu đồng) và thắng được số tiền 140.000.000 đồng (một trăm bốn mươi triệu đồng). Ngô Văn S đánh các số đề trên trang mạng cho Hoàng Thái T1 và phải trả số tiền 1.762.500 đồng (một triệu bảy trăm sáu mươi hai nghìn năm trăm đồng) với các số đề đã đánh. Kết quả số đề về 89, Hoàng Thái T1 trúng và được số tiền 140.000.000 đồng (một trăm bốn mươi triệu đồng). Sau khi trừ đi số tiền 3.650.000 đồng (ba triệu sáu trăm năm mươi nghìn đồng) Hoàng Thái T1 đã đánh số đề, số lô tô với Ngô Văn S chưa trả (gồm số tiền 1.825.000 đồng (một triệu tám trăm hai mươi lăm nghìn đồng) bằng 73% (bảy mươi ba phần trăm) của số tiền 2.500.000 đồng (hai triệu năm trăm nghìn đồng) Hoàng Thái T1 đánh số đề, số lô tô ngày 04/4/2024; số tiền 949.000 đồng (chín trăm bốn mươi chín nghìn đồng) bằng 73% (bảy mươi ba phần trăm) của số tiền 1.300.000 đồng (một triệu ba trăm nghìn đồng) của Hoàng Thái T1 đánh ngày số đề, số lô tô ngày 28/3/2024; số tiền 876.000 đồng (tám trăm bảy mươi sáu nghìn đồng) bằng 73% (bảy mươi ba phần trăm) của số tiền 1.200.000 đồng (một triệu hai trăm nghìn đồng) Hoàng Thái T1 đánh số đề, số lô tô ngày 01/4/2024) thì Ngô Văn S còn phải trả cho Hoàng Thái T1 số tiền là 136.350.000 đồng (một trăm ba mươi sáu triệu ba trăm năm mươi nghìn đồng) tiền Hoàng Thái T1 thắng số đề. Ngoài ra trước đó Hoàng Thái T1 có nhờ Ngô Văn S mua đồ dùng cá nhân hết số tiền 521.000 đồng (năm trăm hai mươi một nghìn đồng), Hoàng Thái T1 chưa trả cho Ngô Văn S nên Ngô Văn S đã nhắn tin cho Hoàng Thái T1 trừ đi số tiền 521.000 đồng (năm trăm hai mươi một nghìn đồng) nên Ngô Văn S còn phải trả cho Hoàng Thái T1 số tiền là 135.829.000 đồng (một trăm ba mươi lăm triệu tám trăm hai mươi chín nghìn đồng). Tuy nhiên do đã đánh bạc trên trang mạng từ trước nên Ngô Văn S còn nợ trên trang mạng tổng số tiền 62.280.000 đồng (sáu mươi hai triệu hai trăm tám mươi nghìn đồng), cộng với số tiền thắng vẫn không đủ để trả cho Hoàng Thái T1. Ngô Văn S đã nhờ bạn là Hoàng Thế Đ sử dụng tài khoản ngân hàng số 3510582834 mở tại ngân hàng Thương mại cổ phần Đ2 (B1) của Hoàng Thế Đ để nhận số tiền thắng. Sau khi tài khoản của Hoàng Thế Đ được số tài khoản 100008132598 mở tại Ngân hàng TMCP Q1 mang tên Phạm Thị Như Q chuyển đến số tiền 78.870.000 đồng (bảy mươi tám triệu tám trăm bảy mươi nghìn đồng). Ngô Văn S nhờ Hoàng Thế Đ chuyển số tiền 65.000.000 đồng (sáu mươi năm triệu đồng) đến số tài khoản 3510213107 mở tại Ngân hàng TMCP Đ2 để trả trước một phần số tiền thắng cho Hoàng Thái T1. Sau đó Ngô Văn S yêu cầu Hoàng Thế Đ chuyển cho S số tiền 13.800.000 đồng (mười ba triệu tám trăm nghìn đồng) vào tài khoản 666242488888 mở tại Ngân hàng TMCP Q2 của Ngô Văn S để Ngô Văn S sử dụng, còn lại 70.000 đồng (bảy mươi nghìn đồng) ở lại trong tài khoản của Hoàng Thế Đ. Số tiền còn lại Ngô Văn S chưa trả cho Hoàng Thái T1.

Ngoài ra Ngô Văn S khai nhận: Phan Văn H là người đã giới thiệu cho Ngô Văn S trang mạng www.789vip.net cung cấp tài khoản đăng nhập để Ngô Văn S thực hiện hành vi đánh bạc, tài khoản T4 mang tên “H Phan” được đăng ký bằng số điện thoại 0983442235 là do Phan Văn H sử dụng. Qua kiểm tra dữ liệu trên điện thoại và khai nhận của Ngô Văn S thông qua ứng dụng Telegram, ngày 01/4/2024, Phan Văn H gửi cho Ngô Văn S hình ảnh thể hiện số tiền Ngô Văn S

đang nợ trên trang là 62.280.000 đồng (sáu mươi hai triệu hai trăm nghìn đồng). Ngày 04/4/2024, do không biết cách để nhận số tiền thắng nên Ngô Văn S đã nhắn tin cho Phan Văn H với nội dung “*A C trúng 2tr tiền đề, G lấy đâu bù anh nhĩ*” để trao đổi nhờ Phan Văn H rút tiền để trả cho Hoàng Thái T1. Ngày 05/4/2024, thông qua ứng dụng Telegram, Ngô Văn S được tài khoản “*Hạng P*” gửi cho thông tin tài khoản ngân hàng số 26001010898566 mang tên Phạm Thị Như Q mở tại ngân hàng TMCP H1 và bảo Ngô Văn S chuyển tiền vào tài khoản để trả bớt nợ trước khi nhận tiền thắng. Lo sợ không được trang mạng thanh toán số tiền thắng nên Ngô Văn S đã nạp tiền vào tài khoản bằng cách chuyển khoản số tiền 10.000.000 đồng (mười triệu đồng) đến tài khoản do tài khoản “*Hạng P*” cung cấp. Ngày 08/4/2024, Ngô Văn S nhắn tin hỏi “*A ơi trang nt chưa*” để hỏi có thể nhận được tiền chưa thì nhận được một hình ảnh thể hiện nội dung hóa đơn thanh toán, sau khi trừ đi số tiền đang nợ trên trang mạng, Ngô Văn S có thể nhận được số tiền thắng là 78.870.000 đồng (bảy mươi tám triệu tám trăm bảy mươi nghìn đồng). Ngô Văn S tiếp tục nhắn “*A bảo lấy xem người ta bảo j anh, anh chè mới điện em về*” để bảo Phan Văn H liên hệ chuyển tiền thì nhận được một đoạn hội thoại âm thanh thời lượng 05 giây có nội dung “*Để tầm một tiếng nữa anh hỏi nhá, nếu mà anh không nhớ thì em điện cho anh nhá, bây giờ hỏi luôn ngay à*”. Ngô Văn S khẳng định giọng nói trong đoạn hội thoại âm thanh là của Phan Văn H và trả lời “*Vâng a*”. Đến 15 giờ 56 phút ngày 08/4/2024, sau khi tài khoản Hoàng Thái Đ nhận được tiền Ngô Văn S nhắn tin “*Nhận rồi a ạ*” và nhận được trả lời “*ok, xóa hết tin nhắn đi*” thì S đáp “*Vâng*”.

Tổng số tiền Hoàng Thái T1 dùng để đánh bạc với Ngô Văn S trong ngày 04/04/2024 là 142.500.000 đồng (một trăm bốn mươi hai triệu năm trăm nghìn đồng), trong đó số tiền Ngô Văn S đã nhận ghi số đề cho Hoàng Thái T1 là 2.500.000 đồng (hai triệu năm trăm nghìn đồng) và số tiền Hoàng Thái T1 thắng đề là 140.000.000 đồng (một trăm bốn mươi triệu đồng).

Tại Cơ quan điều tra các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bản thân như đã nêu trên.

Vật chứng của vụ án:

Đối với vật chứng là 01 (một) Điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE Xs Max 64GB màu vàng, số IMEI: 357294093628855 tạm giữ của Ngô Văn S sử dụng làm công cụ phương tiện để thực hiện hành vi đánh bạc và tổ chức đánh bạc. Cơ quan điều tra đã tách ra theo Quyết định tách vụ án hình sự số 582 ngày 14/11/2024 của Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện L, tỉnh Lạng Sơn.

Vật chứng vụ án hiện đang tạm giữ:

- 01 (một) Điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE 14 Pro Max 256GB, màu vàng, bên ngoài có ốp nhựa màu đen, số IMEI: 353427815151178 của bị cáo Hoàng Thái T1 sử dụng làm công cụ, phương tiện để thực hiện hành vi đánh bạc.

- Số tiền 65.000.000 đồng (sáu mươi năm triệu đồng) của Hoàng Thái T1 nộp tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện L.

- Số tiền 13.800.000 đồng (mười ba triệu tám trăm nghìn đồng) Ngô Văn S đã tác động gia đình nộp tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện L.

- Số tiền 70.000 đồng (bảy mươi nghìn đồng) của Hoàng Thế Đ nộp tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện L.

- Số tiền 6.243 đồng (sáu nghìn hai trăm bốn mươi ba đồng) trong tài khoản ngân hàng số 6666242488888 của Ngô Văn S được phong tỏa và giao cho Ngân hàng TMCP Q2 - Chi nhánh L1 quản lý.

- Số tiền 1.074.788 đồng (một triệu không trăm bảy mươi tư nghìn bảy trăm tám mươi tám đồng) trong tài khoản ngân hàng số 3510566139 của Ngô Văn S được phong tỏa và giao cho Ngân hàng Đ2 - Chi nhánh L1 quản lý.

- Số tiền 8.078.955 đồng (tám triệu không trăm bảy mươi tám nghìn chín trăm năm mươi năm đồng) trong tài khoản ngân hàng số 3511000021310 của Hoàng Thái T1 được phong tỏa và giao cho Ngân hàng Đ2 - Chi nhánh L1 quản lý.

Cáo trạng số 64/CT-VKSLB ngày 27 tháng 11 năm 2024 của Viện kiểm sát nhân huyện Lộc Bình tỉnh Lạng Sơn đã truy tố bị cáo Ngô Văn S về tội Tổ chức đánh bạc theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 322 Bộ luật Hình sự. Bị cáo Hoàng Thái T1 về tội Đánh bạc theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, các bị cáo Ngô Văn S đã thừa nhận hành vi Tổ chức đánh bạc, bị cáo Hoàng Thái T1 đã thừa nhận hành vi Đánh bạc của mình như nội dung bản Cáo trạng đã truy tố, không oan.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Hoàng Thế Đ trình bày tại phiên tòa: Anh và Ngô Văn S là bạn bè, chiều 08/4/2024 Ngô Văn S gọi điện thoại nhờ anh nhận tiền của người khác chuyển vào tài khoản của anh số tiền chuyển vào tài khoản của anh là 78.870.000 đồng (bảy mươi tám triệu tám trăm bảy mươi tám nghìn đồng), sau đó Ngô Văn S nhờ anh chuyển số tiền 65.000.000 đồng (sáu mươi lăm triệu đồng) đến số tài khoản đăng ký bằng số điện thoại 0972882686 của Hoàng Thái T1, anh chuyển tiếp số tiền 13.800.000 đồng (mười ba triệu tám trăm nghìn đồng) vào số tài khoản của Ngô Văn S, trong tài khoản của anh còn 70.000 đồng (bảy mươi nghìn đồng) là do anh không để ý đến số lẻ, số tiền này anh nộp tại Chi cục thi hành án dân sự huyện L, tỉnh Lạng Sơn. Ngô Văn S nhờ tài khoản anh không tính phí gì, anh cũng không biết và không hỏi nguồn gốc số tiền mà Ngô Văn S nhờ.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn trong phần tranh luận vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Ngô Văn S phạm tội Tổ chức đánh bạc, bị cáo Hoàng Thái T1 phạm tội đánh bạc; Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 322, điểm s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 17, Điều 38, Điều 50, Điều 58, đề nghị xử phạt bị cáo Ngô Văn S 05 năm đến 05 năm 06 tháng tù; áp dụng điểm b khoản 2, 3 Điều 321, điểm s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 17, Điều 50, Điều 58, khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự, đề nghị xử phạt bị cáo Hoàng Thái T1 từ 03 năm tù cho hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách

theo quy định; đề nghị xử phạt phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo Hoàng Thái T1 từ 10.000.000 đồng đến 20.000.000 đồng sung quỹ Nhà nước. Không đề nghị áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo Ngô Văn S vì bị cáo không có tài sản, không có công việc, thu nhập ổn định.

Về vật chứng: Căn cứ điểm a, khoản 1 Điều 46, điểm a, b khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a, b khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

+ Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước số tiền 65.000.000 đồng (sáu mươi năm triệu đồng) của Hoàng Thái T1, số tiền 13.800.000 đồng (mười ba triệu tám trăm nghìn đồng) của Ngô Văn S, số tiền 70.000 đồng (bảy mươi nghìn đồng) của Hoàng Thê Đ để nộp ngân sách Nhà nước, số tiền trên đã nộp tại Chi cục thi hành án dân sự huyện L.

- Hủy bỏ phong tỏa số tiền số tiền 6.243 đồng (sáu nghìn hai trăm bốn mươi ba đồng) trong tài khoản ngân hàng số 6666242488888 của Ngô Văn S tại Ngân hàng TMCP Q2 - Chi nhánh L1 và số tiền 1.074.788 đồng (một triệu không trăm bảy mươi tư nghìn bảy trăm tám mươi tám đồng) trong tài khoản số 3510566139 của Ngô Văn S tại Ngân hàng Đ2 - Chi nhánh L1 nay tiếp tục tạm giữ các số tiền trên để đảm bảo một phần công tác thi hành án dân sự.

- Hủy bỏ phong tỏa số tiền 8.078.955 đồng (tám triệu không trăm bảy mươi tám nghìn chín trăm năm mươi năm đồng) trong tài khoản ngân hàng số 3511000021310 của Hoàng Thái T1 tại Ngân hàng Đ2 - Chi nhánh L1 quản lý, nay tiếp tục tạm giữ để đảm bảo một phần công tác thi hành án dân sự.

+ Tịch thu, hóa giá nộp ngân sách Nhà nước 01 (một) Điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE 14 Pro Max 256GB, màu vàng, bên ngoài có ốp nhựa màu đen, số IMEI: 353427815151178 của Hoàng Thái T1 là công cụ sử dụng để thực hiện hành vi đánh bạc.

+ Đối với vật chứng là 01 (một) Điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE Xs Max 64GB màu vàng, số IMEI: 357294093628855 tạm giữ của Ngô Văn S sử dụng làm công cụ để thực hiện hành vi đánh bạc và tổ chức đánh bạc. Cơ quan điều tra đã tách ra theo Quyết định tách vụ án hình sự số 582 ngày 14/11/2024 của Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện L, tỉnh Lạng Sơn, không đề nghị Hội đồng xét xử xem xét. Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Trong phần tranh luận, các bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có ý kiến tranh luận. Nói lời sau cùng, các bị cáo nhận thấy hành vi của mình là vi phạm pháp luật, rất hối hận, xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo, người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo tại Cơ quan điều tra và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, do đó có căn cứ xác định: Ngày 04/4/2024, Hoàng Thái T1 sử dụng điện thoại di động nhắn tin qua ứng dụng Messenger từ tài khoản cá nhân mang tên “Chè Đá” đến tài khoản của Ngô Văn S mang tên “S Chọc” với nội dung “E chuyển hộ a con Đề: 89x2triệu, 99x300nhé” và “Đề 98x200n e nhé”. Tức là Hoàng Thái T1 đánh 2.000.000 đồng (hai triệu đồng) số đề 89, 300.000 đồng (ba trăm nghìn đồng) số đề 99 và 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) số đề 98, tổng cộng đánh 2.500.000 đồng (hai triệu năm trăm nghìn đồng), Ngô Văn S tính số tiền chiết khấu cho Hoàng Thái T1 là 73% (bảy mươi ba phần trăm) trên tổng số tiền đánh (cao hơn số tiền được trang mạng chiết khấu là 2,5%) sau đó đăng nhập vào tài khoản trên trang mạng www.789vip.net và đánh lại các số đề và số lô tô đã nhận với Hoàng Thái T1 để hưởng chênh lệch từ việc Hoàng Thái T1 đánh bạc số tiền là 2.500.000 đồng (hai triệu năm trăm nghìn đồng). Kết quả giải đặc biệt Xổ số kiến thiết Miền bắc là 69389 là Hoàng Thái T1 trúng số đề 89 với số tiền đánh là 2.000.000 đồng (hai triệu đồng) và thắng được số tiền 140.000.000 đồng (một trăm bốn mươi triệu đồng). Với hành vi trên, Cáo trạng Viện kiểm sát nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn truy tố bị cáo Ngô Văn S về tội Tổ chức đánh bạc theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 322 Bộ luật Hình sự; bị cáo Hoàng Thái T1 về tội Đánh bạc theo quy định tại điểm b khoản 2, 3 Điều 321 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của các bị cáo gây ra là nguy hiểm cho xã hội, hành vi đó đã trực tiếp xâm phạm đến trật tự công cộng, gây mất trật tự trị an tại địa phương nói chung và nơi xảy ra vụ án nói riêng. Các bị cáo là người có đủ năng lực hành vi nhận thức rõ hành vi tổ chức đánh bạc và đánh bạc là vi phạm pháp luật nhưng các bị cáo vẫn cố ý thực hiện nhằm mục đích thu lợi bất chính. Việc Tổ chức đánh bạc và đánh bạc là nguyên nhân gây ra nhiều loại tội phạm và các hành vi, vi phạm pháp luật khác; hiện nay, các lực lượng chức năng, các cấp chính quyền tại địa phương đã và đang sử dụng nhiều biện pháp tuyên truyền phòng ngừa và đấu tranh ngăn chặn việc tổ chức đánh bạc và đánh bạc. Do vậy, hành vi phạm tội của các bị cáo gây ra cần được xử lý nghiêm minh trước pháp luật mới có tác dụng giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung.

[4] Đây là vụ án có đồng phạm nhưng là đồng phạm giản đơn, do các bị cáo cùng cố ý thực hiện hành vi phạm tội nên các bị cáo cùng phải chịu trách nhiệm hình sự do hành vi của mình gây ra, nhưng về nguyên tắc mỗi đồng phạm phải chịu trách nhiệm độc lập do hành vi phạm tội, những tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với mình.

[5] Xét về tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự thấy rằng: Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự các bị cáo được hưởng theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Bị cáo Hoàng Thái T1 có ông Hoàng Liên Đ1 và bà Hoàng Thị B là ông bà nội có thành tích trong công cuộc kháng chiến chống Mỹ cứu nước được Nhà nước tặng thưởng huân chương kháng chiến hạng nhất, nhì, ba; tại địa phương bị cáo ủng hộ quỹ vì người nghèo năm 2023 số tiền là 1.000.000 đồng (một triệu đồng), năm 2024 ủng hộ xóa nhà tạm, nhà dột nát số tiền 1.000.000 đồng (một triệu đồng) có xác nhận, bị cáo đã tự nguyện nộp số tiền 65.000.000 đồng (sáu mươi lăm triệu đồng) tiền trúng đề đã nhận với Ngô Văn S tại Chi cục thi hành án dân sự huyện L, bị cáo làm công nhân tại Công ty N, hàng năm bị cáo đều được Công ty công nhận là lao động tiên tiến trở lên. Bị cáo Ngô Văn S là chất của ông Ngô Dương L là liệt sỹ được Nhà nước tặng Tổ quốc ghi công nên các bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không có.

[6] Về nhân thân: Bị cáo Ngô Văn S ngày 19/10/2017 có hành vi *Xâm hại sức khỏe của người khác*, bị Công an huyện L, tỉnh Lạng Sơn ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 07 ngày 12/12/2017 phạt tiền 2.500.000 (hai triệu năm trăm nghìn đồng); ngày 09/12/2018 có hành vi *Đánh nhau*, bị Công an huyện L, tỉnh Lạng Sơn ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 110 ngày 12/12/2018, phạt tiền 750.000 đồng (bảy trăm năm mươi nghìn đồng) bị cáo đã chấp hành xong đến thời điểm phạm tội ngày 04/4/2024 bị cáo đã được xóa tiền sự. Bị cáo Hoàng Thái T1 ngày 12/9/2019, có hành vi *Đánh nhau*, bị Đồn Công an N1, huyện L, tỉnh Lạng Sơn ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 18 ngày 24/10/2019, phạt tiền 750.000 đồng (bảy trăm năm mươi nghìn đồng) đã được xóa tiền sự; ngày 17/4/2024, có hành vi *Cố ý gây thương tích*, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện L khởi tố vụ án, khởi tố bị can, sau đó đình chỉ điều tra (do bị hại rút đơn) và bị xử phạt vi phạm hành chính số tiền 6.500.000 đồng (sáu triệu năm trăm nghìn đồng), đã chấp hành xong, nhưng sau thời điểm bị cáo phạm tội ngày 04/4/2024 nên được coi là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính.

[7] Về hình phạt chính: Để đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, vai trò của từng bị cáo, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự Hội đồng xét xử xét thấy:

[7.1] Bị cáo Ngô Văn S là người nhận ghi số lô, số đề của Hoàng Thái T1 và đánh số lô, số đề trên trang mạng www.789vip.net Ngô Văn S quản lý để nhằm mục đích thu lợi bất chính từ việc chiết khấu % của người đánh đề và nhận tiền trúng đề trên trang mạng www.789vip.net về trả cho Hoàng Thái T1, bị cáo là vai trò chính trong vụ án nên cần có một hình phạt tương xứng và cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhất định mới thể hiện tính nghiêm minh của pháp luật. Tuy nhiên khi lượng hình cũng cần xem xét đến các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để bị cáo thấy được sự nghiêm minh nhưng cũng khoan hồng của pháp luật mà yên tâm cải tạo trở thành người công dân có ích cho gia đình và xã hội.

[7.2] Bị cáo Hoàng Thái T1 là người sử dụng điện thoại gửi tin nhắn đánh số lô, số đề với Ngô Văn S ngày 04/04/2024 số tiền đánh số đề là 2.500.000 đồng (hai triệu năm trăm nghìn đồng) trong đó số tiền đánh đề là 2.000.000 đồng (hai triệu đồng), số tiền trúng đề là 140.000.000 đồng (một trăm bốn mươi triệu đồng). Tuy nhiên sau khi sự việc bị cơ quan chức năng phát hiện bị cáo đã chủ động nộp tiền thu lợi bất chính (tiền trúng đề) số tiền là 65.000.000 đồng (sáu mươi lăm triệu đồng) do Ngô Văn S nộp cho Chi cục thi hành án dân sự huyện L để nộp vào ngân sách Nhà nước, số tiền còn lại Ngô Văn S chưa thanh toán. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo có nơi cư trú, cụ thể rõ ràng, ngoài lần phạm tội này bị cáo chưa vi phạm pháp luật, tại địa phương chấp hành đúng chính sách pháp luật, thực hiện đầy đủ nghĩa vụ công dân nơi cư trú; trong thời gian tại ngoại bị cáo không có hành vi bỏ trốn, có khả năng tự cải tạo. Xét thấy không cần thiết bắt bị cáo phải chấp hành hình phạt tù, chưa cần cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà cho bị cáo cải tạo, sửa chữa lỗi lầm tại cơ quan, địa phương nơi cư trú để giám sát, giáo dục trong thời gian nhất định là phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội, đồng thời cũng giáo dục răn đe, phòng ngừa chung và cũng không ảnh hưởng xấu đến cuộc đấu tranh phòng chống tội phạm.

[8] Hình phạt bổ sung: Tại khoản 3 Điều 321 Bộ luật Hình sự quy định người phạm tội có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng (mười triệu đồng) đến 50.000.000 đồng (năm mươi triệu đồng). Tại các biên bản xác minh và lời khai tại phiên tòa bị cáo Hoàng Thái T1 là công nhân Công ty N có thu nhập ổn định nên Hội đồng xét xử xét thấy cần có mức hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo để nộp ngân sách Nhà nước. Đối với bị cáo Ngô Văn S biên bản xác minh và tại phiên tòa thể hiện bị cáo không có thu nhập ổn định, không có tài sản riêng do vậy không áp dụng phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo vì không khả thi.

9. Đối với người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Hoàng Thế Đ được bị cáo Ngô Văn S nhờ sử dụng tài khoản ngân hàng để nhận và chuyển tiền thắng bạc cho Hoàng Thái T1, nhưng Hoàng Thế Đ không biết về nguồn gốc số tiền và về hành vi tổ chức đánh bạc, đánh bạc của Ngô Văn S và Hoàng Thái T1 số tiền anh nhận từ tài khoản anh chuyển trả cho Ngô Văn S và Hoàng Thái T1, trong tài khoản còn 70.000 đồng (bảy mươi nghìn đồng) là do anh không để ý đến số lẻ, số tiền này anh đã nộp cho Chi cục thi hành án dân sự huyện L, cơ quan điều tra Công an huyện không có căn cứ để xử lý và anh không có ý kiến gì do vậy Hội đồng xét xử không xem xét.

[10] Về vật chứng: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 46, điểm a, b khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a, b khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[10.1] Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước số tiền 65.000.000 đồng (sáu mươi năm triệu đồng) của Hoàng Thái T1, số tiền 13.800.000 đồng (mười ba triệu tám trăm nghìn đồng) của Ngô Văn S, số tiền 70.000 đồng (bảy mươi nghìn đồng) của Hoàng Thế Đ là số tiền trúng số đề, số tiền này đã được nộp tại Chi cục thi hành án dân sự huyện L các ngày 20/9/2024, 11/11/2024, 18/11/2024.

[10.2] Tịch thu, hóa giá nộp ngân sách Nhà nước 01 (một) Điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE 14 Pro Max 256GB, màu vàng, bên ngoài có ốp nhựa màu đen, số IMEI: 353427815151178 của Hoàng Thái T1 là công cụ sử dụng để đánh bạc.

[10.3] Hủy bỏ phong tỏa số tiền 6.243 đồng (sáu nghìn hai trăm bốn mươi ba đồng) trong tài khoản ngân hàng số 6666242488888 của Ngô Văn S tại Ngân hàng Đ2 - Chi nhánh L1 quản lý và số tiền 1.074.788 đồng (một triệu không trăm bảy mươi tư nghìn bảy trăm tám mươi tám đồng) trong tài khoản ngân hàng số 3510566139 của Ngô Văn S tại Ngân hàng Đ2 - Chi nhánh L1. Tuy nhiên bị cáo bị áp dụng biện pháp tư pháp truy thu số tiền thu lợi bất chính nên tiếp tục tạm giữ số tiền trên để đảm bảo (một phần) công tác thi hành án dân sự.

[10.4] Hủy bỏ phong tỏa số tiền 8.078.955 đồng (tám triệu không trăm bảy mươi tám nghìn chín trăm năm mươi năm đồng) trong tài khoản ngân hàng số 3511000021310 của Hoàng Thái T1 trong Ngân hàng Đ2 - Chi nhánh L1, tuy nhiên do bị cáo bị áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền và nên cần tiếp tục tạm giữ số tiền trên để bảo đảm thi hành án dân sự và được khi khấu trừ vào số tiền bị cáo phải nộp, số tiền bị khấu trừ còn thiếu nên bị cáo phải nộp tiếp số tiền còn lại.

[10.5] Đối với vật chứng là 01 (một) Điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE Xs Max 64GB màu vàng, số IMEI: 357294093628855 tạm giữ của Ngô Văn S sử dụng làm công cụ để thực hiện hành vi đánh bạc và tổ chức đánh bạc. Cơ quan điều tra đã tách ra theo Quyết định tách vụ án hình sự số 582 ngày 14/11/2024 của Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện L, tỉnh Lạng Sơn, Hội đồng xét xử không xem xét.

[11] Biện pháp tư pháp: Truy thu tổng số tiền 62.955.000 đồng (sáu mươi hai triệu chín trăm năm mươi lăm nghìn đồng) của Ngô Văn S để nộp ngân sách Nhà nước, trong đó; số tiền 61.130.000 đồng (sáu mươi một triệu một trăm ba mươi nghìn) là tiền trúng đề của Hoàng Thái T1 ngày 04/4/2024 nhà mạng đã thanh toán cho Ngô Văn S nhưng trước đó Ngô Văn S đánh bạc nợ tiền mạng nên đã bị trừ; số tiền 1.825.000 đồng (một triệu tám trăm hai mươi lăm nghìn) là 73% số tiền 2.500.000 đồng (hai triệu năm trăm ngàn đồng) mà Hoàng Thái T1 đánh số lô, số đề ngày 04/4/2024 mà Ngô Văn S đã nhận và đánh lại với nhà mạng.

[12] Đối với hành vi của Ngô Văn S nhận ghi số lô, số đề cho Hoàng Thái T1 vào ngày 28/3/2024 và 01/4/2024, do số tiền dưới mức truy cứu trách nhiệm hình sự nên Cơ quan điều tra không xử lý về hình sự đối với Ngô Văn S và Hoàng Thái T1 về hành vi này. Tuy nhiên hành vi Ngô Văn S và Hoàng Thái T1 là vi phạm hành chính nên đề nghị Cơ quan điều tra xử phạt vi phạm hành chính theo quy định của pháp luật. Do vậy Hội đồng xét xử không xem xét xử lý.

[13]. Đối với Phạm Thị Như Q là chủ tài khoản số 26001010898566 mở tại ngân hàng TMCP H1 và tài khoản số 100008132598 mở tại Ngân hàng TMCP Q1 làm dịch vụ chuyển đổi, rút nhận tiền mặt. Quá trình điều tra xác định: Ngày 05/04/2024, sau khi tài khoản của Phạm Thị Như Q được chuyển tiền đến, có một người đàn ông không quen biết, không rõ tên, tuổi, địa chỉ đến nhận tiền mặt và trả cho Phạm Thị Như Q tiền phí dịch vụ. Ngày 08/4/2024, cũng có một người

đàn ông đến đưa tiền mặt và trả phí dịch vụ để Phạm Thị Như Q chuyển tiền đến số tài khoản mà người đàn ông đó cung cấp. Phạm Thị Như Q không có quan hệ quen biết với Ngô Văn S và Hoàng Thế Đ, không biết về nguồn gốc số tiền liên quan đến hành vi đánh bạc. Do đó Cơ quan điều tra không có cơ sở để xử lý nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[14]. Đối với Phan Văn H, sinh năm 1986, trú tại Khu H + 10, thị trấn N, huyện L. Căn cứ tài liệu chứng cứ thu thập được có tài liệu phản ánh vai trò liên quan tham gia cùng với Ngô Văn S tổ chức đánh bạc trực tuyến trên trang mạng www.789vip.net Sau khi Ngô Văn S bị bắt, Phan Văn H đã bỏ đi khỏi địa phương, trang mạng www.789vip.net tài khoản đăng nhập của Ngô Văn S bị khóa không truy cập được, Cơ quan điều tra đã tiến hành truy tìm nhưng chưa có kết quả. Cơ quan điều tra đã ra Quyết định tách vụ án hình sự cùng với vật chứng là chiếc điện thoại di động của Ngô Văn S để tiếp tục điều tra làm rõ hành vi của Phan Văn H và những người liên quan trong vụ án, do vậy Hội đồng xét xử không xem xét.

[15]. Đối với hành vi đánh bạc trực tuyến của Ngô Văn S trên trang mạng www.789vip.net nợ trên trang mạng tổng số tiền 62.280.000 đồng (sáu mươi hai triệu hai trăm tám mươi nghìn). Bị cáo Ngô Văn S khai không nhớ cụ thể số tiền của từng lần đánh bạc, ngoài lời khai của bị cáo không còn tài liệu nào khác chứng minh nên Cơ quan điều tra không đủ căn cứ để truy cứu trách nhiệm hình sự. Hội đồng xét xử không xem xét.

[16] Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn đề nghị mức hình phạt đối với các bị cáo, mức đề nghị của đại diện Viện kiểm sát phù hợp với tính chất mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[17] Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135 và khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; điểm a, khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Các bị cáo là người bị kết án nên phải chịu tiền án phí hình sự sơ thẩm.

[18] Các bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án theo quy định tại Điều 331, khoản 1 Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 322 điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 38, Điều 50, Điều 58 Bộ luật Hình sự đối với Ngô Văn S.

Căn cứ điểm b khoản 2, khoản 3 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 50, Điều 58, khoản 1, 2 và 5 Điều 65 Bộ luật Hình đối với Hoàng Thái T1.

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 46, điểm a, b khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a, b khoản 2, Điều 106, khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136, khoản 1 Điều 331, khoản 1 Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khoá 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Tuyên bố bị cáo Ngô Văn S phạm tội Tổ chức đánh bạc, bị cáo Hoàng Thái T1 phạm tội Đánh bạc.

2. Về hình phạt chính

2.1. Xử phạt bị cáo Ngô Văn S 05 (năm) năm 03 (ba) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giam, ngày 25/4/2024.

2.2. Xử phạt bị cáo Hoàng Thái T1 03 (ba) năm tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 05 (năm) năm, thời hạn tính từ ngày tuyên án sơ thẩm ngày 10/01/2025.

Giao bị cáo Hoàng Thái T1 cho Ủy ban nhân dân thị trấn N, huyện L để giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 Luật Thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Hình phạt bổ sung

Phạt bị cáo Hoàng Thái T1 số tiền 20.000.000 đồng (hai mươi triệu đồng) được khấu trừ vào số tiền 8.078.955 đồng (tám triệu không trăm bảy mươi tám nghìn chín trăm năm mươi lăm đồng) trong tài khoản ngân hàng số 3511000021310 tại Ngân hàng Đ2 - Chi nhánh L1, bị cáo còn phải nộp tiếp số tiền là 11.921.045 đồng (mười một triệu chín trăm hai mươi một nghìn đồng) nộp ngân sách Nhà nước.

4. Biện pháp tư pháp: Truy thu của bị cáo Ngô Văn S số tiền 62.955.000 đồng (sáu mươi hai triệu chín trăm năm mươi lăm nghìn đồng). Hủy bỏ phong tỏa số tiền 6.243 đồng (sáu nghìn hai trăm bốn mươi ba đồng) trong tài khoản ngân hàng số 6666242488888 của Ngô Văn S tại Ngân hàng Đ2 - Chi nhánh L1 quản lý và số tiền 1.074.788 đồng (một triệu không trăm bảy mươi tư nghìn bảy trăm tám mươi tám đồng) trong tài khoản ngân hàng số 3510566139 của Ngô Văn S tại Ngân hàng Đ2 - Chi nhánh L1, tổng số tiền trong hai tài khoản là 1.080.031 đồng (một triệu không trăm tám mươi nghìn không trăm ba mươi một đồng), số tiền này được khấu trừ vào số tiền bị cáo Ngô Văn S bị truy thu. Bị cáo còn phải nộp tiếp số tiền 61.873.969 đồng (sáu mươi một triệu tám trăm tám mươi tư nghìn đồng) để nộp ngân sách Nhà nước.

5. Về xử lý vật chứng:

- Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước số tiền 65.000.000 đồng (sáu mươi lăm triệu đồng) của Hoàng Thái T1, số tiền 13.800.000 đồng (mười ba triệu tám trăm nghìn đồng) của Ngô Văn S, số tiền 70.000 đồng (bảy mươi nghìn đồng) của Hoàng Thế Đ, số tiền trên đã nộp tại Chi cục thi hành án dân sự các ngày 20/9/2024, 11/11/2024, 18/11/2024.

- Tịch thu hóa giá nộp ngân sách Nhà nước 01 (một) Điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE XSMAX 64GB màu vàng, số IMEI: 357294093628855 của Ngô Văn S; 01 (một) Điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE 14 Pro Max 256GB, màu vàng, bên ngoài có ốp nhựa màu đen, số IMEI: 353427815151178 của Hoàng Thái T1 là công cụ phạm tội.

Vật chứng trên hiện đang lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện L, tỉnh Lạng Sơn theo biên bản bàn giao nhận vật chứng ghi ngày 27 tháng 11 năm 2024).

4. Về án phí

Các bị cáo Ngô Văn S, Hoàng Thái T1 mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm sung công quỹ Nhà nước.

5. Quyền kháng cáo: Các bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lạng Sơn;
- Sở tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn;
- Công an huyện L, tỉnh Lạng Sơn;
- CQTHAHS CA huyện L, tỉnh Lạng Sơn;
- CCTHADS huyện L, tỉnh Lạng Sơn;
- UBND thị trấn N, huyện L, tỉnh Lạng Sơn.
- Nhà tạm giữ CA huyện L, tỉnh Lạng Sơn;
- Các bị cáo; NLQ;
- Lưu: VT, hồ sơ vụ án.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(đã ký)**

Hoàng Thị Ngọc

