TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN LONG THÀNH** **TỈNH ĐỒNG NAI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 19 /2023/HSST
Ngày 17/02/2023.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LONG THÀNH – TỈNH ĐỒNG NAI

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nguyễn Đình Trung.

Các Hội thẩm nhân dân: 1/ Ông Lưu Đức Chung – Cán bộ hưu trí.

2/ Bà Nguyễn Thị Thu Thủy – Giáo viên.

- ***Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa***: Bà Nguyễn Thị Dung.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai tham gia phiên tòa***: Ông Nguyễn Văn Đồng – Kiểm sát viên.

Trong ngày 17/02/2023, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai xét xử trực tuyến sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 255/2022/TLST-HS ngày 23 tháng 12 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 13/2023/QĐXXST-HS ngày 03/02/2023 đối với các bị cáo:

1/ Họ và tên**: Đỗ Huy Th,** sinh ngày 01/8/2004 tại tỉnh Đồng Nai.

Giới tính: Nam

Nơi cư trú: ấp ST, xã BS, huyện LT, Đồng Nai.

Trình độ học vấn: Lớp 08/12; Nghề nghiệp: không; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Thiên Chúa.

Họ tên cha: Đỗ Văn U, sinh năm 1966

Họ tên mẹ: Nguyễn Thị Kim N, sinh năm 1974

Gia đình có 03 anh em, bị cáo là con nhỏ nhất và chưa có vợ con.

Tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 07/8/2022 và chuyển tạm giam đến nay tại Nhà tạm giữ Công an huyện Long Thành.

2/ Họ và tên: **Nguyễn Thanh T,** sinh ngày 22/10/2004.

Giới tính: Nam.

Nơi cư trú: Ấp A, xã BS, huyện LT, Đồng Nai.

Trình độ học vấn: Lớp 06/12; Nghề nghiệp: không; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Thiên Chúa.

Họ tên cha: Nguyễn Thanh Ph, sinh năm 1983

Họ tên mẹ: Nguyễn Thị Thu L, sinh năm 1986

Gia đình có 03 anh em, bị cáo là thứ nhất và chưa có vợ con.

Tiền án, tiền sự: không.

Nhân thân: Ngày 10/01/2023, bị Tòa án nhân dân huyện Long Thành xử phạt 11 (mười một) tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017 và tội "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 175 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017 theo bản án số 06/2023/HS-ST.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 07/8/2022 và chuyển tạm giam đến nay tại Nhà tạm giữ Công an huyện Long Thành.

- Người đại diện hợp pháp của bị cáo Nguyễn Thanh T:

+ Ông Nguyễn Văn Ph, sinh năm 1983(cha của bị cáo);

+ Bà Nguyễn Thị Thu L, sinh năm 1986 (mẹ của bị cáo).

Địa chỉ: ấp A, xã BS, huyện LT, Đồng Nai.

- Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Thanh T: Bà Nguyễn Thị Hoài Th – Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Đồng Nai.

***- Bị hại*:** cháu Đinh Tấn Đ, sinh ngày 08/8/2011.

Địa chỉ: ấp ST, xã BS, huyện LT, tỉnh Đồng Nai.

Người đại diện hợp pháp của bị hại: Bà Đinh Thị Thanh Tr (mẹ của bị hại), sinh năm 1983.

Địa chỉ: ấp ST, xã BS, huyện LT, tỉnh Đồng Nai.

- Người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp cho bị hại Đinh Tấn Đ: Bà Hoàng Thị L - Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Đồng Nai.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Anh Nguyễn Thanh T, sinh năm 1984.

Địa chỉ: A, Tổ B, xã CĐ, huyện LT, Đồng Nai.

Các bị cáo, bà L, bà Th có mặt; cháu Đ, bà Tr, anh T, ông Ph vắng mặt; bà L có đơn xin vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đỗ Huy Th, Nguyễn Thanh T và cháu Đinh Tiến Đ là hàng xóm quen biết nhau. Lúc 11 giờ 30 phút ngày 06/8/2022, Th và T đi ngang qua nhà bà Đinh Thị Thanh Tr, thấy cháu Đ ở trong nhà một mình nên Th nảy sinh ý định vào nhà bà Tr xem có tài sản gì thì lấy. Cả hai đi vào sân, T đứng bên ngoài sân còn Th đi vào trong nhà gặp Đ, Th giả vờ xin Đ nước uống, khi Đ vào trong để lấy nước thì Th phát hiện có 01 điện thoại di động hiệu Oppo A5S màu đen của chị Tr đang sạc pin để trên kệ tivi trong phòng khách. Th lấy điện thoại cất vào trong túi quần thì bị cháu Đ phát hiện nên Th trả lại. Th đi ra sân gặp T, Th nói với T giờ quay vào nhà cướp điện thoại của Đ, T đồng ý. Th cùng T đi vào nhà, Th lấy 01 con dao Thái lan để ở trên nền nhà đến chỗ Đ dùng tay trái ôm ngang người Đ, tay phải cầm dao đe dọa yêu cầu Đ đưa điện thoại thì Đ khóc. Lúc này, T đi đến giữ tay Đ, đồng thời thò tay vào túi quần của Đ lấy điện thoại. Xong, Th vứt bỏ dao lại rồi cùng T đem bán điện thoại vừa cướp được cho tiệm điện thoại Thanh T do anh Nguyễn Thanh T làm chủ với giá 1.000.000đ, cả hai chia nhau mỗi người 500.000đ tiêu xài hết.

Tại bản Kết luận định giá tài sản tố tụng hình sự số 142/KL- HĐĐGTS ngày 09/8/2022 của Hội đồng định giá tài sản tố tụng hình sự huyện Long Thành kết luận: 01 điện thoại di động hiệu Oppo A5S màu đen trị giá 1.350.000đ.

Trước Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Long Thành các bị cáo Đỗ Huy Th, Nguyễn Thanh T đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội như nêu trên phù hợp với lời khai bị hại, người làm chứng cùng các vật chứng, chứng cứ, tài liệu đã được thu thập tại hồ sơ vụ án.

Tại bản Cáo trạng số 01/CT-VKSLT ngày 22 tháng 12 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Long Thành đã truy tố bị cáo Đỗ Huy Th, Nguyễn Thanh T về tội danh: "Cướp tài sản" được quy định tại điểm d, e khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo theo điều khoản nói trên và đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm d, e khoản 2 Điều 168; Điều 17, 38, 58; điểm s, khoản 1, 2 Điều 51; điểm o, khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo Đỗ Huy Th từ 07 năm đến 08 năm tù; căn cứ điểm d, e khoản 2 Điều 168; điểm s, khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 17, 38, 56, 58; khoản 1 Điều 91; khoản 1 Điều 101 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017xử phạt bị cáo Nguyễn Thanh T từ 04 năm 06 tháng tù đến 05 năm 06 tháng tù.

Ý kiến của bà Nguyễn Thị Hoài Thương – người bào chữa cho bị cáo T: Thống nhất với tội danh mà Viện kiểm sát nhân dân huyện Long Thành đã truy tố và viện dẫn tại Cáo trạng. Các bị cáo dùng dao cướp của cháu Đ sinh ngày 08/8/2011 01 điện thoại di động nên đã phạm vào tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm d, e khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự. Tuy nhiên,

tại thời điểm phạm tội, bị cáo Nguyễn Thanh T chưa đủ 18 tuổi nên nhận thức pháp luật còn hạn chế. Bị cáo T bị bị cáo Đỗ Huy Th rủ rê và đồng ý ngay thể hiện việc nhận thức pháp luật còn hạn chế, chưa hình dung ra được mức độ nguy hiểm do hành vi phạm tội của mình gây ra. Tài sản do bị cáo phạm tội mà có cũng đã được thu hồi trả lại cho người bị hại. Quá trình điều tra, xét xử, bị cáo thật thà khai báo, thật sự ăn năn hối cải. Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ Điều 91, 101 Bộ luật hình sự, cho bị cáo hưởng mức án nhẹ nhất.

Bà Hoàng Thị L đã gửi luận cứ bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp cho bị hại Đinh Tấn Đ, nội dung như sau: Thống nhất với phần tội danh mà Viện kiểm sát nhân dân huyện Long Thành đã truy tố và viện dẫn tại Cáo trạng. Viện kiểm sát truy tố bị cáo Đỗ Huy Th, Nguyễn Thanh T là đúng người, đúng tội. Để đảm bảo an ninh, trật tự ở địa phương nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét xử lý nghiêm minh. Về trách nhiệm dân sự, do bị hại là cháu Đinh Tấn Đ và người đại diện theo pháp luật đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu bồi thường gì khác nên không yêu cầu gì thêm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo khai nhận: Do cần tiền tiêu xài nên vào khảng 11 giờ 30 phút ngày 06/8/2022, Đỗ Huy Th cùng với Nguyễn Thanh T đã có hành vi dùng dao Th lan khống chế, đe dọa để lấy của cháu Đinh Tiến Đ, sinh ngày 08/8/2011 01 điện thoại di động hiệu Oppo A5S màu đen. Cùng ngày, bà Đinh Thị Thanh Tr là mẹ của cháu Đ phát hiện và trình báo với cơ quan có thẩm quyền.

Tại bản Kết luận định giá tài sản tố tụng hình sự số 142/KL- HĐĐGTS ngày 09/8/2022 của Hội đồng định giá tài sản tố tụng hình sự huyện Long Thành kết luận: 01 điện thoại di động hiệu Oppo A5S màu đen trị giá 1.350.000đ.

[2] Các bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội. Đối chiếu lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra cũng như lời khai của bị hại, đại diện hợp pháp của bị hại, người làm chứng và những tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Từ đó, có đủ căn cứ để xác định các bị cáo Đỗ Huy Th, Nguyễn Thanh T đã phạm vào tội "Cướp tài sản", tội danh và hình phạt hoàn toàn phù hợp với Điều luật mà Viện kiểm sát nhân dân huyện Long Thành đã truy tố và viện dẫn tại Cáo trạng.

[3] Xét hành vi phạm tội của các bị cáo là rất nguy hiểm cho xã hội, không chỉ đã xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, mà còn xâm phạm đến thân thể, sức khỏe của bị hại. Các bị cáo và bị hại đều là những người quen biết, nhưng chỉ vì cần có tiền tiêu xài cá nhân, các bị cáo đã bất chấp pháp luật, dùng dao khống chế khiến bị hại lâm vào tình trạng không thể chống cự được nhằm lấy điện thoại di động hiệu Oppo A5S. Hành vi của các bị

cáo thể hiện sự coi thường pháp luật, gây hoang mang, lo sợ trong quần chúng nhân dân và làm mất tình hình trật tự trị an tại địa phương.

Việc các bị cáo dùng dao Th lan khống chế bị hại Đinh Tiến Đ, sinh ngày 08/8/2011 để cướp tài sản khi bị hại Đ chưa đủ 16 tuổi đã phạm vào tình tiết định khung tăng nặng trách nhiệm hình sự "Sử dụng vũ khí" và "Phạm tội đối với người dưới 16 tuổi" theo quy định tại điểm d, e khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Đây là vụ án đồng phạm giản đơn, vai trò của các bị cáo như sau: Bị cáo Đỗ Huy Th là người chủ động rủ bị cáo Nguyễn Thanh T vào nhà cướp điện thoại của cháu Đinh Tiến Đ. Đỗ Huy Th cũng là người trực tiếp ôm cháu Đ để bị cáo Nguyễn Thanh T thò tay vào túi quần của cháu Đ lấy điện thoại. Vì vậy, bị cáo Đỗ Huy Th giữ vai trò đầu vụ, còn bị cáo Nguyễn Thanh T đồng phạm, giúp sức tích cực cho bị cáo Đỗ Huy Th nên bị cáo Th phải chịu hình phạt cao hơn bị cáo T.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự.

Bị cáo Đỗ Huy Th là người đã trưởng thành nhưng rủ bị cáo Nguyễn Thanh T vào nhà cướp tài sản của bị hại Đinh Tiến Đ nên bị cáo Đỗ Huy Th đã phạm vào tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự "Xúi giục người dưới 18 tuổi phạm tội" quy định tại điểm o, khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Ngày 27/6/2022, Công an huyện Long Thành đã ban hành quyết định khởi tố bị can đối với Nguyễn Thanh T về tội "Trộm cắp tài sản" và "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản". Trong thời gian được tại ngoại để điều tra, bị cáo Nguyễn Thanh T lại tiếp tục phạm tội mới, thể hiện Th độ coi thường pháp luật.

Vì vậy, cần xử phạt các bị cáo mức án nghiêm khắc, tương xứng với hành vi, mức độ phạm tội nhằm giáo dục các bị cáo trở thành người có ích cho xã hội, đồng thời cũng để răn đe và phòng ngừa chung.

Tuy nhiên, cũng cần xem xét bị cáo Đỗ Huy Th có nhân thân tốt, lần đầu phạm tội. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo, tỏ Th độ ăn năn hối cải. Bị hại, đại diện hợp pháp của bị hại có đơn xin bãi nại, giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017. Đồng thời, tại thời điểm phạm tội, bị cáo Nguyễn Thanh T chưa đủ 18 tuổi nên việc nhận thức pháp luật còn hạn chế nên cần áp dụng khoản 1 Điều 91 Bộ luật hình sự đối với T.

Sau khi cân nhắc các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, Hội đồng xét xử sẽ xem xét giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự cho bị cáo để thể hiện tính khoan hồng của pháp luật. Đồng thời, Tòa án sẽ tiến hành tổng hợp hình phạt của bị cáo Nguyễn Thanh T trong vụ án này với hình phạt của bị cáo T

tại Bản án hình sự sơ thẩm số 06/2023/HS-ST ngày 10/01/2023 để buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của 02 bản án.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại là cháu Đinh Tiến Đ và người đại diện hợp pháp của bị hại là bà Đinh Thị Thanh Tr đã nhận lại tài sản bị chiếm đoạt, không có yêu cầu gì thêm nên không đặt ra xem xét giải quyết.

Anh Nguyễn Thanh T là người mua điện thoại của Đỗ Huy Th không yêu cầu Th và T bồi hoàn lại 1.000.000đ nên không đặt ra xem xét giải quyết.

[6] Về xử lý vật chứng:

- 01 điện thoại di động hiệu Oppo đã được thu hồi, trả lại cho bị hại là phù hợp với quy định của pháp luật.

- 01 dao Th lan dài 20cm cán màu đen đã qua sử dụng, là hung khí các bị cáo dùng để cướp tài sản nên tịch thu tiêu hủy.

[7] Về biện pháp tư pháp: Buộc bị cáo Đỗ Huy Th, Nguyễn Thanh T phải nộp lại số tiền 500.000đ là tiền thu lợi bất chính để sung công quỹ Nhà nước.

[8] Đối với anh Nguyễn Thanh T – Chủ tiệm điện thoại Thanh T và chị Trần Thị Thẩm Phương là nhân viên của anh T có hành vi mua chiếc điện thoại do bị cáo Th và bị cáo T chiếm đoạt nhưng không biết đây là tài sản do các bị cáo phạm tội mà có nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Long Thành không xử lý là phù hợp.

[9] Về án phí: Mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ án phí HSST theo quy định.

[10] Về tính hợp pháp của các quyết định, hành vi tố tụng của điều tra viên, kiểm sát viên: Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử, các hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên đều được thực hiện đúng các quy định của pháp luật tố tụng hình sự.

[11] Ý kiến của bà Nguyễn Thị Hoài Th – Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Đồng Nai là người bào chữa cho bị cáo T và ý kiến của bà Hoàng Thị L - Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Đồng Nai là người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp cho bị hại phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Đỗ Huy Th, Nguyễn Thanh T phạm tội: “Cướp tài sản”.

Áp dụng điểm d, e khoản 2 Điều 168; điểm s, khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm o khoản 1 Điều 52; Điều 17, 38, 58 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017; Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban

thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án đối với bị cáo Đỗ Huy Th.

Xử phạt bị cáo Đỗ Huy Th 7 (bảy) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bị bắt 07/8/2022.

Áp dụng điểm d, e khoản 2 Điều 168; điểm s, khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 17, 38, 56, 58; khoản 1 Điều 91; khoản 1 Điều 101 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017; Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án đối với bị cáo Nguyễn Thanh T.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Thanh T 04 (bốn) năm 06 (sáu) tháng tù.

Tổng hợp hình phạt 11 tháng tù bị cáo T tại Bản án hình sự sơ thẩm số 06/2023/HS-ST ngày 10/01/2023 để buộc bị cáo Nguyễn Thanh T phải chấp hành hình phạt chung của 02 bản án là 05 (năm) năm 05 (năm) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị bắt 07/8/2022.

- Về trách nhiệm dân sự: không đặt ra xem xét giải quyết.

Áp dụng Điều 47 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

- Tịch thu tiêu hủy 01 dao Th lan dài 20cm cán màu đen đã qua sử dụng (Theo Biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản ngày 13/02/2023 của cơ quan Chi cục Thi hành án dân sự huyện Long Thành).

- Buộc bị cáo Đỗ Huy Th, Nguyễn Thanh T mỗi người phải nộp lại số tiền 500.000đ để sung công quỹ Nhà nước.

Án phí: Mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ án phí HSST.

Các bị cáo, bà Lang, bà Thương được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, bà Trúc, ông Phong, anh T, bà Liên được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định pháp luật.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Đồng Nai;
- VKSND H. Long Thành;
- Chi cục THA DS H. Long Thành;
- Bộ phận HS nghiệp vụ CAH. Long Thành;
- Bị cáo, ĐS, người bảo chữa, bảo vệ quyền lợi;
- Lưu HS, VP.

Nguyễn Đình Trung