

Bản án số: 28/2023/HS-ST

Ngày: 23-6-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THÁP MƯỜI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:* Ông Lê Văn Ngọc
- *Các Hội thẩm nhân dân:*
 - 1- Ông Nguyễn Văn Ánh
 - 2- Ông Lê Văn Vững
- *Thư ký phiên tòa:* Ông Hồ Tấn Đạt - Thư ký Tòa án
- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tháp Mười tham gia phiên tòa:*
Ông Nguyễn Hữu Hậu - Kiểm sát viên

Ngày 23/6/2023, tại trụ sở Tòa án Huyện, Tòa án Huyện mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 14/2023/TLST-HS ngày 28 tháng 3 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 20/2023/QĐXXST-HS ngày 20 tháng 4 năm 2023; Quyết định hoãn phiên tòa số 09/2023/HSST-QĐ, ngày 16/5/2023; Quyết định hoãn phiên tòa số 12/2023/HSST-QĐ, ngày 06/6/2023, đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Trần Văn M (Mực)**, sinh năm 1988; nơi cư trú ấp 1, xã Tân Kiề, huyện Tháp Mười, tỉnh Đồng Tháp; nghề nghiệp làm thuê; trình độ văn hóa 06/12; dân tộc kinh; giới tính nam; tôn giáo không; quốc tịch Việt Nam; con ông Trần Văn B, sinh năm: 1955 (còn sống) và bà Huỳnh Thị H, sinh năm: 1965 (còn sống); gia đình có 03 anh chị E, bị cáo là con thứ hai trong gia đình; vợ, tên Trương Thị Kim H1, sinh năm 1988; có một người con sinh năm 2021; tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Bị Tòa án nhân dân huyện Tháp Mười xử tù có thời hạn 5 năm theo Bản án số 76/ST ngày 26-10-2007 về tội “Phá hủy công trình, phương tiện quan trọng về an ninh quốc gia”. Chấp hành xong án hình phạt tù 01-4-2012. Tạm giữ ngày 09/01/2023 đến ngày 12/01/2023, tạm giam: Không. Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú và có mặt tại phiên tòa.

2. Họ và tên: **Trương Tấn P (Nhí)**, sinh năm 1996; nơi cư trú khóm 1, thị trấn Mỹ An, huyện Tháp Mười, tỉnh Đồng Tháp; nghề nghiệp không; trình độ văn hóa 09/12; dân tộc kinh; giới tính nam; tôn giáo không; quốc tịch Việt Nam; con ông Trương Tấn S, sinh năm: 1963 (còn sống) và bà Dương Thị Ú, sinh năm:

1962 (còn sống); vợ, tên Nguyễn Thanh Th, sinh năm 2002; có hai người con sinh năm 2019 và năm 2021; gia đình có 03 anh chị E, bị cáo là con ba trong gia đình; tiền án, tiền sự: Không; tạm giữ, tạm giam: Không. Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú và có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại: Nguyễn Thị Kim H, sinh năm 1992 (Có mặt)

Địa chỉ: Ấp 1, xã Tân Kiều, huyện Tháp Mười, tỉnh Đồng Tháp.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Trần Xuân C, sinh năm 1963 (Vắng mặt)

Địa chỉ: Ấp 3, xã Tân Kiều, huyện Tháp Mười, tỉnh Đồng Tháp.

- Người làm chứng:

1. Lê Thị Út E, sinh năm 1990 (Vắng mặt)

Địa chỉ: Ấp 3, xã Tân Kiều, huyện Tháp Mười, tỉnh Đồng Tháp.

2. Nguyễn Thanh T4, sinh năm 2002 (Vắng mặt)

Địa chỉ: Khóm 1, thị trấn Mỹ An, huyện Tháp Mười, tỉnh Đồng Tháp.

3. Bùi Ngọc V2, sinh năm 1990 (Vắng mặt)

Địa chỉ: Ấp 3, xã Tân Kiều, huyện Tháp Mười, tỉnh Đồng Tháp.

4. Nguyễn M T, sinh năm 1986 (Vắng mặt)

Đại chỉ: Ấp 2, xã Tân Kiều, huyện Tháp Mười, tỉnh Đồng Tháp.

5. Trần Khắc H6, sinh năm 1984 (Vắng mặt)

Địa chỉ: Ấp 2, xã Tân Kiều, huyện Tháp Mười, tỉnh Đồng Tháp.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ 15 phút, ngày 07-12-2022, các bị cáo Trần Văn M, Trương Tấn P chở Nguyễn Thanh T4 (Là E gái của M, vợ của P) đến Trạm Y tế xã Tân Kiều để cấp cứu. Tại đây, y sĩ Nguyễn Thị Kim Huyền và điều dưỡng Lê Thị Út E trực và tiếp nhận, đưa Thúy vào phòng LƯU BỆNH để đo huyết áp, điều trị theo quy trình. Khi H đưa thuốc cho T4, M yêu cầu H lấy nước nhưng bị từ chối do H đang chuẩn bị truyền nước cho bệnh nhân. Nghe vậy, M lớn tiếng quát mắng: “Tao kêu mày đi lấy nước, mày có đi không?” rồi dùng tay tát vào mặt của H một cái. Vì sợ, H đi lấy nước theo yêu cầu và gọi điện thoại trình báo sự việc cho công an xã Tân Kiều, huyện Tháp Mười, tỉnh Đồng Tháp. Sau đó, H lấy ly nước Đe vào phòng đưa cho bệnh nhân T4 uống thuốc. Khi thấy T4 mệt, M quát: “Sao mày không cấp cứu E tao” rồi xông dùng tay đánh liên tiếp vào vùng mặt, nắm tóc đập đầu xuống bàn gỗ, vách tường bằng gạch. Lúc này, Trương Tấn P cũng dùng tay tát vào mặt, đâm nhiều cái vào vùng vai của Huyền. Thấy vậy, Út E can ngăn, H vùng vẫy, chạy thoát ra ngoài. M đi xung quanh tìm H để đánh

nhưng không gặp, liền lấy cái ly bằng thủy tinh đập mạnh xuống nền gạch. Khoảng 05 phút sau, lực lượng Công an xã Tân Kiều đến, thấy Phát, M có lời nói lớn tiếng nên yêu cầu giữ trật tự để nhân viên Trạm Y tế cấp cứu cho bệnh nhân. Dù vậy, Phát, M vẫn lớn tiếng la lối nhưng không thực hiện theo yêu cầu của lực lượng Công an xã cho đến khi xe cấp cứu bệnh viện đến chở T4 lên bệnh viện tuyến trên thì M, Phát cũng lên xe bỏ đi. Ngày 08-12-2022, chị Nguyễn Thị Kim Huyền gửi đơn yêu cầu xử lý hình sự đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tháp Mười. Sau khi sự việc xảy ra, bị cáo Trần Văn M tự ý rời khỏi nơi cư trú, chính quyền địa phương không xác định được bị can đi đâu, làm gì nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tháp Mười tiến hành truy nã bị cáo theo quy định, đến ngày 09-01-2023 bị can đầu thú.

Tại Bản kết quả giám định pháp y về thương tích số: 27/TgT ngày 13-12-2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Đồng Tháp kết luận tỉ lệ tổn thương cơ thể của Nguyễn Thị Kim Huyền do thương tích gây ra là 05% tại thời điểm giám định.

Về vật chứng: Quá trình điều tra đã thu giữ nhiều mảnh vỡ bằng thủy tinh. Anh Trần Xuân Cường – Trưởng Trạm Y tế xã Tân Kiều xác định chiếc ly bị đập bể là tài sản không có giá trị nên không yêu cầu bồi thường.

Về dân sự: Các bị cáo Trần Văn M, Trương Tấn Phát và bị hại Nguyễn Thị Kim Huyền đã tự nguyện thỏa thuận bồi thường chi phí khám điều trị, thu nhập bị mất là 18.364.000 đồng. Trong đó, chị Huyền đã nhận 10.000.000 đồng. Riêng về tổn thất tinh thần, chị Huyền yêu cầu bồi thường số tiền 73.010.000 đồng, các bị cáo chưa bồi thường. Ngày 15/5/2023, chị Nguyễn Thị Kim H làm đơn rút lại yêu cầu truy cứu trách nhiệm hình sự đối với Trần Văn M và Trương Tấn P.

Ngày 11/01/2023, Ủy ban nhân dân xã Tân Kiều có văn bản đề nghị xử lý nghiêm hành vi gây rối trật tự công cộng của Trần Văn M và Trương Tấn P. Ngày 08/12/2022 Trung tâm y tế huyện Tháp Mười, có văn bản đề nghị xử lý đối với hành vi gây rối trật tự công cộng tại Trạm y tế xã Tân Kiều của Trần Văn M và Trương Tấn P.

Trong quá trình điều tra, truy tố, các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải.

Tại Bản Cáo trạng số 16/CT-VKSTM ngày 24 tháng 3 năm 2023 của Viện kiểm sát huyện Tháp Mười, đã truy tố các bị cáo Trần Văn M, Trương Tấn Phát về “Cố ý gây thương tích”, “Gây rối trật tự công cộng” theo quy định tại điểm I khoản 1 Điều 134 và khoản 1 Điều 318 Bộ luật hình sự.

*** Tại phiên tòa sơ thẩm:**

I- Vị đại diện Viện kiểm sát huyện Tháp Mười thực hiện quyền công tố tại phiên tòa rút phần truy tố về tội “cố ý gây thương tích”, giữ nguyên quan điểm truy tố như cáo trạng và P biểu quan điểm luận tội, đưa ra những chứng cứ, lý lẽ kết tội đối với các bị cáo về tội “gây rối trật tự công cộng”. Sau khi phân tích hành vi phạm tội, căn cứ nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử:

1- Về tội danh:

* Quan điểm của Viện kiểm sát Huyện:

- Rút truy tố về tội: “Cố ý gây thương tích” theo khoản 1, Điều 134, do chỉ H đã rút yêu cầu, nên đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ Điều 45, điểm a khoản 1 Điều 282, Điều 319 của Bộ luật tố tụng hình sự, đình chỉ về tội “Cố ý gây thương tích”.

Căn cứ Điều 318 của Bộ luật hình sự 2015, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo Trần Văn M và Trương Tấn P phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”.

2- Về hình phạt:

Về hình phạt chính:

2.1. Căn cứ khoản 1 Điều 318; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 17, Điều 38 của Bộ luật hình sự, xử phạt: Bị cáo Trần Văn M từ 09 (Chín) đến 12 (Mười hai) tháng tù.

2.2. Căn cứ khoản 1 Điều 318; điểm i, b, s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 17, Điều 38 của Bộ luật hình sự, xử phạt: Bị cáo Trương Tấn P từ 06 (Sáu) đến 09 (Chín) tháng tù.

Về hình phạt bổ sung: Không đề nghị áp dụng.

3- Về vật chứng: Căn cứ Điều 47 của Bộ luật hình sự và Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên xử:

- Tịch thu tiêu hủy nhiều mảnh vỡ bằng thủy tinh

- Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 357, Điều 589 và Điều 590 của Bộ luật dân sự năm 2015.

Ghi nhận sự thỏa thuận giữa bị cáo Trần Văn M, bị cáo Trương Tấn P và bị hại Nguyễn Thị Kim H; buộc bị cáo Trần Văn M, bị cáo Trương Tấn P bồi thường cho bị hại Nguyễn Thị Kim H số tiền 35.760.000 đồng.

Tại phiên Tòa: Các bị cáo Trần Văn M và Trương Tấn P cùng khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung Bản Cáo trạng đã truy tố.

Lời nói sau cùng của các bị cáo: Đề nghị Hội đồng xét xử Xé xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, bị cáo hứa cải tạo thật tốt để sớm hòa nhập cộng đồng trở thành người có ích cho xã hội.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở Xé xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, lời khai của các bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và những người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Tháp Mười, Điều tra viên, Viện kiểm sát huyện Tháp Mười, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Quá trình điều tra, chuẩn bị xét xử và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, các bị cáo Trần Văn M và Trương Tấn P đều thừa nhận: Ngày 07-12-2022, các bị cáo Trần Văn M, Trương Tấn Phát đã có hành vi lớn tiếng la lối, chửi bới và dùng tay tấn công chị Nguyễn Thị Kim Huyền là nhân viên y tế của Trạm Y tế xã Tân Kiều lúc chị Huyền đang cấp cứu bệnh nhân gây thương tích nhiều vùng trên cơ thể của chị Huyền với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 05% tại thời điểm giám định. Hành vi của các bị cáo đã trực tiếp xâm hại đến sức khỏe của chị Huyền, ảnh hưởng nghiêm trọng đến tình hình an ninh trật tự tại Trạm Y tế xã Tân Kiều, ảnh hưởng đến hoạt động cấp cứu, chữa trị của Trạm Y tế. Vụ án xảy ra tại ấp 1, xã Tân Kiều, huyện Tháp Mười, tỉnh Đồng Tháp. Ngày 11/01/2023, Ủy ban nhân dân xã Tân Kiều có văn bản đề nghị xử lý nghiêm hành vi gây rối trật tự công cộng của Trần Văn M và Trương Tấn P. Ngày 08/12/2022 Trung tâm y tế huyện Tháp Mười, có văn bản đề nghị xử lý đối với hành vi gây rối trật tự công cộng tại Trạm y tế xã Tân Kiều của Trần Văn M và Trương Tấn P.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo Trần Văn M, Trương Tấn Phát thừa nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Tại Bản Kết quả giám định pháp y về thương tích số: 27/TgT ngày 13-12-2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Đồng Tháp kết luận tỉ lệ tổn thương cơ thể của Nguyễn Thị Kim Huyền do thương tích gây ra là 05% tại thời điểm giám định.

[3] Xét lời khai nhận tội của các bị cáo phù hợp với nội dung Bản Cáo trạng của Viện kiểm sát, phù hợp với lời khai của những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng và nhất là phù hợp với các tài liệu, chứng cứ đã được thu thập đầy đủ trong hồ sơ vụ án.

[4] Do đó, Viện kiểm sát huyện Tháp Mười truy tố các bị cáo Trần Văn M, Trương Tấn Phát về tội “Gây rối trật tự công cộng” quy định tại khoản 1 Điều 318 Bộ luật hình sự là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng quy định của pháp luật

Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 318 của Bộ luật hình sự 2015 như sau:

“ Điều 318. Tội gây rối trật tự công cộng

1. Người nào gây rối trật tự công cộng gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội hoặc đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi này hoặc đã bị kết án về tội này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 02 năm hoặc phạt tù từ 03 tháng đến 02 năm.

[5] Xét tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội thấy rằng, hành vi mà các bị cáo thực hiện thể hiện thái độ coi thường pháp luật, gây dư luận xấu trong quần chúng nhân dân, nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm nghiêm trọng trật tự công cộng, gây tâm lý hoang mang trong quần chúng nhân dân, khiến dư luận nhân dân bất bình, lên án.

[6] Xét vụ án có đồng phạm nhưng thuộc trường hợp giản đơn không có tổ chức. Trong đó, bị cáo M là người có vai trò chính đối với hành vi cố ý gây thương tích. Ngoài ra, bị cáo M cùng bị cáo P cùng có vai trò là người thực hành với hành vi gây rối trật tự công cộng.

[7] Các bị cáo nhận thức rõ hành vi của mình là vi phạm pháp luật xong vẫn cố tình thực hiện. Hành vi của các bị cáo đã xâm phạm trực tiếp đến trật tự chung, vi phạm nếp sống văn M, quy tắc của cuộc sống xã hội, ảnh H đến hoạt động bình thường ở những nơi công cộng.

[8] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có

[9] Các bị cáo Trần Văn M, Trương Tấn Phát thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải tự nguyện bồi thường thiệt hại, đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s, khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo Trần Văn M có cha ruột là ông Trần Văn Bé, ông nội Trần Văn Phủ có công với cách mạng, đầu thú khi biết mình bị truy nã, đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo Trương Tấn Phát phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng theo quy định tại điểm I khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Tại phiên tòa, hai bị cáo đồng ý bồi thường cho bị hại số tiền 35.760.000 đồng, đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho hai bị cáo.

[10] Về hình phạt bổ sung: Không.

[11] Trên cơ sở Xét tính chất của vụ án và hậu quả của hành vi phạm tội là nghiêm trọng; xét nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Hội đồng xét xử thấy, cần phải có mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội và cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định, nhằm răn đe, giáo dục các bị cáo, để các bị cáo tu dưỡng phấn đấu trở thành công dân tốt biết tôn trọng pháp luật và sống có ích cho gia đình và xã hội.

[12] Về tội cố ý gây thương tích, bị hại Nguyễn Thị Kim Huyền rút đơn yêu cầu xử lý hình sự đối với bị hai bị cáo Trần Văn M, Trương Tấn Phát, tại phiên tòa Viện kiểm sát rút truy tố. Cho nên, Hội đồng xét xử căn cứ vào Điều 45, điểm a khoản 1 Điều 282, Điều 319 của Bộ luật tố tụng hình sự, đình chỉ xét xử về tội cố ý gây thương tích đối với bị cáo Trần Văn M và bị cáo Trương Tấn Phát.

[13] Xét đề nghị và rút một phần truy tố của Vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tháp Mười là có căn cứ và phù hợp nên chấp nhận. Tuy nhiên, riêng về phần mức án phạt tù, Hội đồng xét xử sẽ Xét toàn bộ tài liệu, chứng cứ, cũng như tình tiết giảm nhẹ của bị cáo trong vụ án này để Xét giải quyết theo quy định pháp luật.

[14] Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 357, Điều 585 và Điều 590 của Bộ luật dân sự năm 2015. Ghi nhận sự thỏa thuận giữa bị cáo Trần Văn M, bị cáo Trương Tấn P và bị hại Nguyễn Thị Kim H; buộc bị cáo Trần Văn M, bị cáo Trương Tấn P bồi thường cho bị hại Nguyễn Thị Kim H số tiền 35.760.000 đồng.

[15] Về vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự Hội đồng xét xử tuyên xử: Tịch thu tiêu hủy nhiều mảnh vỡ bằng thủy tinh.

[16] Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm.

[17] Các bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

6. Căn cứ Điều 45, điểm a khoản 1 Điều 282, Điều 319 của Bộ luật Tố tụng hình sự, đình chỉ xét xử sơ thẩm về tội “Cố ý gây thương tích” theo khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự, đối với bị cáo Trần Văn M và bị cáo Trương Tấn Phát.

2- Tuyên bố các bị cáo Trần Văn M, Trương Tấn Phát phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”.

3. Về hình phạt:

3.1. Căn cứ khoản 1 Điều 318; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 17, Điều 38 của Bộ luật hình sự, xử phạt: Bị cáo Trần Văn M từ 09 (Chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án (trừ thời hạn tạm giữ từ ngày 09/01/2023 đến ngày 12/01/2023).

3.2. Căn cứ khoản 1 Điều 318; điểm i, b, s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 17, Điều 38 của Bộ luật hình sự, xử phạt: Bị cáo Trương Tấn P 06 (Sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

Về hình phạt bổ sung: Không đề nghị áp dụng.

4- Về vật chứng: Căn cứ Điều 47 của Bộ luật hình sự và Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên xử: Tịch thu tiêu hủy nhiều mảnh vỡ bằng thủy tinh

5 – Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 357, Điều 585 và Điều 590 của Bộ luật dân sự năm 2015. Ghi nhận sự thỏa thuận giữa bị cáo Trần Văn M, bị cáo Trương Tấn P và bị hại Nguyễn Thị Kim H; buộc bị cáo Trần Văn M, bị cáo Trương Tấn P bồi thường cho bị hại Nguyễn Thị Kim H số tiền 35.760.000 đồng.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án mà bên phải thi hành án chưa thi hành án xong số tiền trên, thì hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu tiền lãi bằng 50% mức lãi suất theo quy định tại khoản 1 Điều 468 của Bộ luật dân sự tương ứng với thời gian chưa thi hành án đến khi thi hành án xong.

6- Về án phí: Căn cứ Điều 23, Điều 26 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Trần Văn M và bị cáo Trương Tấn Phát, mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo Trần Văn M và bị cáo Trương Tấn Phát mỗi bị cáo phải chịu 894.000 đồng (Tám trăm chín mươi bốn nghìn đồng) tiền án phí dân sự sơ thẩm.

Các bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án lên Tòa án tỉnh Đồng Tháp trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKS Tỉnh, Huyện;
- Tòa án Tỉnh;
- Sở Tư pháp Tỉnh;
- Nhà tạm giữ Công an Huyện;
- Chi cục THADS Huyện;
- Bị cáo, các đương sự;
- Lưu: HSVA, VP, (Đặt).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(ĐÃ KÝ)**

Lê Văn Ngọc