TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ TAM ĐIỆP** **TỈNH NINH BÌNH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 01/2019/HSST
Ngày: 18 - 01 - 2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ TAM ĐIỆP, TỈNH NINH BÌNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Quách Thành Trung

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Lê Thanh Sơn.

2. Bà Trần Thị Hồng Hạnh.

- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Vũ Quỳnh Mai – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Kim Oanh – Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 01 năm 2019 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Tam Điệp xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 51/2018/TLST-HS ngày 07 tháng 12 năm 2018 và theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 01/2019/QĐXXST-HS ngày 03 tháng 01 năm 2019, đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Hữu Đ, sinh ngày 30/12/1994, tại thành phố T, tỉnh Ninh Bình; nơi cư trú: Tổ 6, phường B, thành phố T, tỉnh Ninh Bình; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Thành Đ và bà Đoàn Thị H; chưa có vợ, con; tiền án: Không; tiền sự: (1) Ngày 08/7/2015, bị Công an thành phố Tam Điệp xử phạt vi phạm hành chính 500.000 đồng về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy, chưa chấp hành; (2) Ngày 18/01/2018, bị Công an thành phố Tam Điệp xử phạt vi phạm hành chính 1.000.000 đồng về hành vi "Đánh nhau", chưa chấp hành; nhân thân: (1) Ngày 17/9/2012, bị Tòa án nhân dân thị xã (nay là thành phố) Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình xử phạt 24 tháng tù về tội "Cố ý gây thương tích", chấp hành xong bản án ngày 11/12/2013 (đã được xóa án tích); (2) Ngày 04/7/2014, bị Công an thành phố Tam Điệp xử phạt vi phạm hành chính 500.000 đồng về hành vi "cất, giữ trái phép chất ma túy", đã chấp hành xong ngày 08/7/2014 (đã đủ điều kiện được coi là chưa bị xử phạt hành chính); (3) Ngày 15/6/2014, bị Công an phường Nam Sơn, thị xã (nay là thành phố) Tam Điệp xử phạt vi phạm hành chính

cảnh cáo về hành vi "Sử dụng trái phép chất ma túy", đã đủ điều kiện được coi là chưa bị xử phạt hành chính); bị tạm giam kể từ ngày 10/8/2018 đến nay tại Trại tạm giam Công an tỉnh Ninh Bình (Có mặt).

2. Trần Hoàng V, sinh ngày 08/7/1995, tại thành phố T, tỉnh Ninh Bình; nơi cư trú: Tổ 2, phường Tr, thành phố T, tỉnh Ninh Bình; nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 9/12; Giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn Y và bà Lã Thị L; chưa có vợ, con; tiền án: Không; tiền sự: Ngày 18/01/2018 bị Công an thành phố Tam Điệp xử phạt vi phạm hành chính 1.000.000 đồng về hành vi "Đánh nhau", đã chấp hành xong ngày 09/02/2018; nhân thân: Ngày 07/3/2012 bị Công an thị xã (nay là thành phố) Tam Điệp xử phạt vi phạm hành chính 500.000 đồng về hành vi "Cố ý gây thương tích", đã chấp hành xong ngày 12/3/2012 (đã đủ điều kiện được coi là chưa bị xử phạt hành chính); bị tạm giam kể từ ngày 10/8/2018 đến nay tại Trại tạm giam Công an tỉnh Ninh Bình (Có mặt).

3. Hoàng Văn M, sinh ngày 21/11/1993, tại thành phố T, tỉnh Ninh Bình; nơi cư trú: Tổ 19, phường N, thành phố T, tỉnh Ninh Bình; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 9/12; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Đức Ch và bà Lê Thị Th; chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: Không; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, hiện đang tại ngoại (Có mặt).

- *Bị hại:* Anh Vũ Ngọc L, sinh năm 1989; địa chỉ: Thôn Ph, xã N, huyện H, tỉnh Ninh Bình (có mặt) .

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Anh Đỗ Việt C, sinh năm 1984, địa chỉ: Tổ 4, phường N, thành phố T, tỉnh Ninh Bình (có mặt).

- *Người làm chứng:*

+ Anh Đỗ Ngọc H, sinh năm 1986 (vắng mặt).

+ Ông Trần Đình C, sinh năm 1956 (vắng mặt).

+ Anh Đào Mạnh Kh, sinh năm 1992 (vắng mặt).

+ Anh Nguyễn Tuấn A, sinh năm 1988 (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Buổi tối ngày 01/7/2018, các bị cáo Nguyễn Hữu Đ, Trần Hoàng V, Hoàng Văn M cùng anh Đỗ Việt C và một số người ban đến quán karaoke Phương Nam thuộc tổ 4, phường Nam Sơn, thành phố Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình để hát. Cùng lúc này các anh Vũ Ngọc L, Đỗ Ngọc H và một số người bạn cũng đến hát ở một phòng hát khác của quán karaoke Phương Nam.

Đến khoảng 23 giờ cùng ngày Nguyễn Hữu Đ, Trần Hoàng V hát xong ra

quầy lễ tân ở tầng 2 thanh toán tiền hát. Cùng lúc này có Đỗ Ngọc H từ phòng hát số 5 tầng 3 đi xuống phàn nàn với người quản lý quán karaoke về việc nhân viên phục vụ của quán thường đi ra ngoài và không biết nhảy. Tại đây, Nguyễn Hữu Đ và Trần Hoàng V có gây sự và chạy theo anh Đỗ Ngọc H lên cầu thang tầng 3 để đánh thì anh Vũ Ngọc L nhìn thấy liền gọi những người đang hát trong phòng hát số 5 tầng 3 ra để đánh lại. Trần Hoàng V bị nhóm bạn của anh L dùng tay chân đấm đá vào vùng mặt, đầu, vai, người. Nguyễn Hữu Đ bị anh Đỗ Ngọc H, anh Vũ Văn L và một số người, dùng chân tay đấm đá và đoạn gậy gỗ dùng làm cán chổi vụt nhiều cái vào vùng tay, vai, mặt, người.

Sau khi bị đánh, Nguyễn Hữu Đ, Trần Hoàng V, Hoàng Văn M đi rủ thêm mấy người bạn cầm theo hung khí quay lại quán hát tìm nhóm người của anh Vũ Ngọc L để đánh nhưng không tìm thấy. Tại khu vực sân của quán hát Nguyễn Hữu Đ, Trần Hoàng V, Hoàng Văn M nhìn thấy chiếc xe ô tô nhãn hiệu Daewoo Gentra, màu bạc, biển kiểm soát 17K – 6647 của anh Vũ Ngọc L đang đỗ ở sân, do biết chiếc ô tô của nhóm anh L, H nên nảy sinh ý định đập phá chiếc xe ô tô.

Nguyễn Hữu Đ dùng dao tự chế chém nhiều nhát vào phía bên phụ xe, sau đó ném con dao vào nắp capo trước của xe rồi nhặt viên gạch hình bát giác mỗi cạnh dài 10cm, dầy 6cm mầu đỏ ở đống gạch cạnh gốc cây trong sân của quán, đập phá phần kính trước, nắp capo trước, thân xe, kính chắn gió cửa trước, cửa sau bên phụ, cánh cửa trước, cửa sau bên phụ, đèn trước, sau bên phụ, gương chiếu hậu bên phụ.

Trần Hoàng V dùng con dao tự chế chém vào cửa trước, cửa sau bên lái, ghế trước bên lái, đèn trước, sau bên lái.

Hoàng Văn M dùng dao tự chế chém phần cửa trước bên lái, sau đó vòng ra phía trước đầu xe trèo lên nắp capo chém vào kính chắn gió bên lái, trèo lên nóc xe dùng dao tự chế chém khoảng 5 đến 6 cái vào nóc xe rồi dùng chân dậm trên nóc xe, M đi xuống phía sau xe dùng dao tự chế chém kính chắn gió phía sau đập phá phần nắp capo phía sau, M vứt dao tự chế nhặt một viên gạch màu đỏ hình bát giác cạnh gốc cây gần xe ô tô dùng viên gạch đập vào phần nắp capo, kính chắn gió phía sau xe ô tô, rồi đi lên cửa trước bên phụ dùng chân đạp vào gương chiếu hậu bên phụ, chui vào trong xe ô tô từ cửa trước bên phụ định rút chìa khóa xe ô tô nhưng không rút được, lúc này Nguyễn Tuấn A can ngăn và lôi M ra khỏi xe. M tiếp tục đi sang phía cửa bên lái, thấy V đang cầm dao tự chế cán gỗ M lấy con dao từ V rồi dùng dao chém vào đèn trước của xe ô tô. Lúc này Kh đừng gần đấy nói "công an sắp đến rồi đấy", thấy vậy nên Đ, V, M không đập phá xe ô tô nữa.

Hậu quả thiệt hại của xe ô tô: Toàn bộ kính chắn gió trước sau và các kính chắn gió của 4 cửa xe bị vỡ rời khỏi vị trí, 02 đèn pha của xe lắp phía trước đầu xe, đèn chiếu hậu bên phụ bị vỡ, gương chiếu hậu hai bên bị gẫy vỡ bật bung khỏi vị trí; vỏ xe và nhiều bộ phận bên ngoài xe bị hư hỏng.

Tại bản kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Tam Đệp ngày 31/7/2018 đã kết luận trị giá của các bộ phận bị hư hỏng như sau:

- Ốp nhựa mặt ga lăng gãy rời khỏi vị trí bắt giữ, phải thay mới trị giá 585.000 đồng;

- Nẹp mặt nạ capo bị gãy rời khỏi vị trí, phải thay mới trị giá 427.500 đồng;

- Mặt nắp capo trước bên lái bị bọp méo, sạt xước sơn KT (54x82)cm, trên vết có một vết rách thủng KT (50x0,5) cm trị giá 1.400.000 đồng;

- Thay mới đèn pha bên lái trị giá 900.000 đồng.

- Ba đờ sốc phía trước bên phụ bị sạt xước, nứt vỡ sơn KT (32x39)cm trị giá 600.000 đồng;

- Má tai phía trước bên phụ sạt xước sơn diện KT (15x10)cm trị giá 600.000 đồng;

- Mặt ngoài cánh cửa xe phía trước bên phụ sạt xước, bong tróc sơn KT (97x34) cm, trên xét có một vết rách KT (4x0,5cm) trị giá 700.000 đồng;

- Thay mới gương chiếu hậu bên lái trị giá 585.000 đồng;

- Mặt kính chắn gió cánh cửa trước bên phụ bị nứt vỡ, rơi hoàn toàn, phải thay mới trị giá 360.000 đồng;

- Mặt ngoài cánh cửa xe phía sau bên phụ bị sạt, xước sơn diện KT (43x16)cm, trên vết có một vết rách KT (20x23,5)cm trị giá 700.000 đồng;

- Mặt kính chắn gió cánh cửa phía sau bên phụ bị nứt vỡ hoàn toàn, phải thay mới trị giá 360.000 đồng;

- Má ngoài đuôi xe bên phụ sạt xước sơn, bong tróc sơn diện KT (41,5x50)cm trị giá 600.000 đồng;

- Thay mới đèn hậu sau bên phụ trị giá 1.080.000 đồng;

- Thay mới đèn pha bên phụ trị giá 1.080.000 đồng;

- Mặt trên nắp cốp xe bị bóp méo, bong tróc sơn KT (88x37)cm trị giá 2.700.000 đồng;

- Ốp nhựa bảo vệ biển số xe bị nứt vỡ nhựa diện KT (16x6cm), phải thay mới 150.000 đồng;

- Thay mới đèn hậu phía sau bên lái trị giá 900.000 đồng;

- Mặt ngoài đuôi xe bên lái bị bóp méo, sạt xước, bong tróc sơn KT (65x43)cm trị giá 650.000 đồng;

- Thay mới kính cửa sau bên lái trị giá 405.000 đồng;

- Trên mặt ngoài cánh cửa phía sau bên lái bị nứt vỡ, mài mòn sơn KT (25x8)cm trị giá 700.000 đồng;

- Thay mới táp li cửa sau bên lái trị giá 945.000 đồng;

- Vè che mưa cánh cửa phía trước bên lái bị nứt vỡ nhựa diện KT (17x7) cm, phải thay mới trị giá 45.000 đồng;

- Mặt kính chắn gió cánh cửa phía trước bên lái bị vỡ, rơi hoàn toàn, phải thay mới 384.000 đồng;

- Thay gương chiếu hậu bên phụ trị giá 495.000 đồng;

- Mặt ngoài má tai xe phía trước bên lái bị bọp méo, sạt xước sơn KT (28x23)cm trị giá 600.000 đồng;

- 02 (hai) gạt nước phía trước đầu xe bị bọp méo, cong vênh, phải thay mới trị giá 67.500 đồng;

- Kính chắn gió phía trước bị nứt vỡ hoàn toàn diện KT (133x85) cm trị giá 900.000 đồng;

- Vè che mưa cánh cửa phía trước bên phụ bị nứt vỡ diện KT (3x6)cm, phải thay mới trị giá 45.000 đồng;

- Vè che mưa cánh cửa phía sau bên phụ bị nứt vỡ diện KT (14,5x6)cm, phải thay mới trị giá 45.000 đồng;

- Kính chắn gió phía sau bị gãy vỡ rơi hoàn toàn KT (117x68)cm trị giá 900.000 đồng;

- Gối ghế trước bên lái bị rách da KT (20x3,5)cm trị giá 70.000 đồng;

- Ghế ngồi người lái bị rách da tại vị trí vai bên phải KT (4,5x0,3)cm, có thể phục hồi trị giá 300.000 đồng;

- Gối ghế trước bên phụ bị rách da KT (5x1)cm trị giá 70.000 đồng;

- Biểu tượng xe trên cốp bị gãy rời trị giá 400.000 đồng;

- Thay chữ GENTRA trị giá 300.000 đồng;

- Mặt ngoài cánh cửa xe phía trước bên lái bị sạt xước sơn KT (2x4)cm trị giá 300.000 đồng;

- Mặt trên nóc xe bị bóp méo cong vênh, sạt xước, bong tróc sơn diện KT (91x140)cm trị giá 4.300.000 đồng;

- Thay nẹp chân kính cửa sau bên lái trị giá 157.500 đồng;

- Thay nẹp chân kính cửa trước bên phụ trị giá 157.500 đồng;

- Nhân công tháo lắp kính chắn gió, keo trị giá 600.000 đồng;

- Nhân công tháo lắp kính hậu sau, keo trị giá 600.000 đồng;

- Nhân công tháo lắp kính toàn bộ kính sườn xe 2 bên, keo trị giá 900.000 đồng;

- Nhân công dọn lại toàn bộ nội thất trong xe trị giá 450.000 đồng;

- Sơn 2 gương chiếu hậu trị giá 400.000 đồng.

Chiếc xe ô tô nhãn hiệu DAEWOO, biển kiểm soát: 17K- 6647 bị hư hỏng với tổng giá trị 28.491.500 đồng (Hai mươi tám triệu bốn trăm chín mươi mốt nghìn năm trăm đồng).

Tại bản cáo trạng số 01/CT-VKS ngày 05 tháng 12 năm 2018, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình truy tố các bị cáo Nguyễn Hữu Đ, Trần Hoàng V và Hoàng Văn M về tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa, đại điện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình giữ nguyên quyết định truy tố, đề nghị:

- Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Hữu Đ, Trần Hoàng V và Hoàng Văn M phạm tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản",

- Áp dụng khoản 1 Điều 178; các điểm b, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự để xử phạt Nguyễn Hữn Đ từ 12 tháng tù đến 18 tháng tù.

- Áp dụng khoản 1 Điều 178; các điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự để xử phạt Trần Hoàng V từ 9 tháng tù đến 12 tháng tù.

- Áp dụng khoản 1 Điều 178; các điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; khoản 1, 2 Điều 65 của Bộ luật Hình sự để xử phạt Hoàng Văn M từ 9 tháng tù đến 12 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng. Giao bị cáo cho UBND phường Nam Sơn, thành phố Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách.

- Về xử lý vật chứng: Căn cứ các điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự, điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự, tịch thu tiêu hủy toàn bộ số vật chứng đã thu giữ.

Tại phiên tòa, các bị cáo Nguyễn Hữu Đ, Trần Hoàng V và Hoàng Văn M thừa nhận việc bị truy tố và xét xử là đúng người, đúng tội và khai báo diễn biến quá trình thực hiện hành vi bị truy tố đúng như bản cáo trạng đã nêu. Các bị cáo đồng ý với luận tội của Viện kiểm sát. Nói lời sau cùng, các bị cáo Nguyễn Hữu Đ, Trần Hoàng V đề nghị được hưởng mức án nhẹ nhất, bị cáo Hoàng văn M đề nghị được hưởng án treo.

Bị hại Vũ Ngọc L trong quá trình điều tra xác nhận đã cùng các bị cáo thỏa thuận, giải quyết xong về phần bồi thường thiệt hại, theo đó khoản tiền các bị cáo bồi thường do làm hư hỏng chiếc xe ô tô 17K – 6647 được đối trừ cho khoản bồi thường thiệt hại về sức khỏe mà anh L cùng nhóm bạn của anh L đã gây ra cho bị cáo Nguyễn Hữu Đ, Trần Hoàng V. Anh Vũ Ngọc L không yêu cầu Hội đồng xét xử giải quyết việc bồi thường thiệt hại.

Trong quá trình điều tra những người làm chứng đều khai báo đã chứng kiến các bị cáo Nguyễn Hữu Đ, Trần Hoàng V và Hoàng Văn M đã có hành vi dùng hung khí đập phá chiếc xe ô tô 17K – 6647 với diễn biến sự việc như bản cáo trạng đã nêu.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Tam Điệp, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác đều không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa hoàn toàn phù hợp lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng, phù hợp với kết quả khám nghiệm hiện trường, vật chứng đã thu giữ và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, do vậy, có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 23 giờ 30 phút ngày 01/7/2018, tại khu vực sân của quán Karaoke Phương Nam thuộc Tổ 4, phường Nam Sơn, thành phố Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình. Nguyễn Hữu Đ, Trần Hoàng V và Hoàng Văn M cùng nhau có hành vi đập, phá chiếc xe ô tô nhãn hiệu Daewoo Gentra biển kiểm soát 17K – 6647 của anh Vũ Ngọc L làm toàn bộ kính chắn gió trước sau và các kính chắn gió của 4 cửa xe bị vỡ rời khỏi vị trí, 02 đèn pha phía trước đầu xe bị vỡ gương chiếu hậu hai bên bị gẫy vỡ; vỏ xe bị hư hỏng, thiệt hại 28.491.500 đồng, đúng như nội dung cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp đã nêu.

[3] Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác, xâm hại đến trật tự công cộng, làm mất an ninh trật tự tại địa phương. Các bị cáo đều là người có năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được rằng hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác là vi phạm pháp luật nhưng vì muốn giải quyết mâu thuẫn cá nhân nên đã cố ý làm hư hỏng chiếc xe ô tô nhãn hiệu Daewoo Gentra biển kiểm soát 17K – 6647 thuộc quyền sở hữu của anh Vũ Ngọc L.

Khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự quy định tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản" như sau:

"1. Người nào hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong những trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc bị phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:…"

Đối chiếu hành vi của các bị cáo với quy định nêu trên, Hội đồng xét xử nhận thấy hành vi của các bị cáo Nguyễn Hữu Đ, Trần Hoàng V và Hoàng Văn M đã đủ yếu tố cấu thành tội Cố ý làm hư hỏng tài sản quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự. Do vậy Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp truy tố các bị cáo Nguyễn Hữu Đ, Trần Hoàng V và Hoàng Văn M theo bản cáo trạng là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[4] Các bị cáo phạm tội có tính chất đồng phạm, đều là người thực hành, có nguyên nhân xảy ra hành vi phạm tội của các bị cáo xuất phát từ chính các mâu

thuẫn do các bị cáo gây ra trước nhưng hành vi làm hư hỏng tài sản có tính chất bộc phát do bị ức chế sau khi bị anh L và một số người đánh. Trong đó, bị cáo Nguyễn Hữu Đ là người thực hành tích cực nhất, bị cáo trực tiếp gây hư hỏng nhiều bộ phận có giá trị của chiếc xe ô tô nhất. Bị cáo Hoàng Văn M là người thực hành tích cực thứ hai trong vụ án, là người đầu tiên thực hiện hành vi đập phá xe ô tô, giá trị phần tài sản mà bị cáo trực tiếp đập phá chỉ đứng sau Nguyễn Hữu Đ. Bị cáo Trần Hoàng V là bị cáo thực hiện hành vi ít tích cực nhất, bộ phận và giá trị tài sản bị cáo đập phá là thấp nhất trong vụ án.

[5] Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ:

Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng

Về tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử các bị cáo đều thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải, đã tự nguyện thỏa thuận giải quyết xong phần bồi thường với bị hại nên được coi là đã tích cực bồi thường, khắc phục hậu quả nên cả 3 bị cáo đều được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, quy định tại các điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo Hoàng Văn M và bị cáo Trần Hoàng V phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên được áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[6] Về nhân thân:

Bị cáo Nguyễn Hữu Đ là người có nhân thân rất xấu, phạm tội trong thời gian có 02 tiền sự, ngoài ra trước đó đã 01 lần bị kết án (đã được xóa án tích) và 03 lần bị xử phạt hành chính (đã đủ điều kiện được coi là chưa bị xử phạt hành chính). Bị cáo Trần Hoàng V có nhân thân xấu phạm tội trong thời gian có 01 tiền sự, ngoài ra trước đó còn 01 lần bị xử phạt hành chính (đã đủ điều kiện được coi là chưa bị xử phạt hành chính). Bị cáo Hoàng Văn M là người có nhân thân tốt, trước khi phạm tội chưa vi phạm pháp luật lần nào.

[7] Xét tính chất hành vi phạm tội, mức độ tham gia phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ và nhân thân của các bị cáo, Hội đồng xét xử thấy cần phải áp dụng loại hình phạt tù đối với các bị cáo thì mới tương xứng với hành vi phạm tội, đảm bảo tác dụng giáo dục, cải tạo các bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội. Đối chiếu hành vi của các bị cáo với chi tiết kết quả định giá hiện tại, bị cáo Nguyễn Hữu Đ tham gia phạm tội tích cực, trực tiếp gây thiệt hại cho nhiều bộ phận có giá trị lớn nhất của chiếc xe ô tô, có nhân thân rất xấu nên phải chịu mức hình phạt cao nhất. Bị cáo Hoàng Văn M cũng thực hiện hành vi tích cực, trực tiếp gây thiệt hại lớn thứ hai nên phải chịu mức hình phạt cao thứ hai trong vụ án. Bị cáo Trần Hoàng V là người tham gia ít tích cực nhất trong vụ án, mức độ gây thiệt hại thấp nhất mặc dù có nhân thân xấu nhưng cũng có vai trò và phải chịu mức hình phạt thấp nhất trong vụ án.

Bị cáo Hoàng Văn M là người có nhân thân tốt, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, có nơi cư trú rõ ràng nên căn cứ khoản 1 và khoản 2 Điều 65 của Bộ luạt Hình sự, cho bị cáo được hưởng án

treo, giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường Nam Sơn, thành phố Tam Điệp và gia đình bị cáo giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Về trách nhiệm dân sự: Tại giai đoạn điều tra, các bị cáo và bị hại Vũ Ngọc L đã thỏa thuận, thống nhất đối trừ số tiền chi phí sửa chữa chiếc xe ô tô bị hư hỏng với số tiền chi phí điều trị thương tích của bị cáo Nguyễn Hữu Đ và Trần Hoàng V. Tại phiên tòa các bị cáo, bị hại không có yêu cầu giải quyết về phần bồi thiệt hại nên Hội đồng xét xử không tiếp tục xem xét.

[8] Về xử lý vật chứng và áp dụng biện pháp tư pháp:

Đối với chiếc xe ô tô BKS 17K – 6647 thuộc quyền sở hữu của anh Vũ Ngọc L. Trong quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã trả lại cho anh Lăng là đúng pháp luật.

Các vật chứng khác liên quan đến hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản, Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát đã chuyển theo vụ án báo gồm: 03 mảnh gạch vỡ và 02 con dao tự chế là công cụ phạm tội; nhiều mảnh thủy tinh vỡ vụn bám dính tại phim cách nhiệt màu đen và 04 mảnh nhựa; 01 mảnh gương chiếu hậu là bộ phận của chiếc bị vỡ của chiếc xe ô tô BKS 17K – 6647, các vật chứng này đều không còn sử dụng được nên căn cứ các điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự, điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự cần tịch thu tiêu hủy.

[9] Ngoài ra nội dung vụ án còn thể hiện trước khi xảy ra hành vi phạm tội, anh Vũ Ngọc L và một số người đã có hành vi dùng tay chân, cán chổi bằng gỗ đánh bị cáo Nguyễn Hữu Đ và Trần Hoàng V. Cơ quan điều tra đã ra quyết định trưng cầu giám định để xác định thương tích nhưng các bị cáo Nguyễn Hữu Đ, Trần Hoàng V cho rằng thương tích nhẹ nên từ chối giám định và có đơn yêu cầu không khởi tố vụ án hình sự nên cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Tam Điệp đã tách tài liệu và vật chứng có liên quan đến hành vi đánh nhau để tiếp tục xác minh, xử lý riêng do vậy Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với Đỗ Việt C là người mang dao, kiếm đến quán Phương Nam, đưa cho M, V mục đích sử dụng để đánh nhóm của L, việc M, V sử dụng để đập phá làm hư hỏng xe ô tô của anh L là hành vi bộc phát của các bị cáo mà C không được bàn bạc từ trước, do vậy hành vi của anh Đỗ Việt C không cấu thành tội phạm.

[10] Về án phí hình sự sơ thẩm: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ khoản 1 Điều 178; các điểm b, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Nguyễn Hữu Đ.

Căn cứ khoản 1 Điều 178; các điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Trần Hoàng V.

Căn cứ khoản 1 Điều 178; các điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; khoản 1, 2 Điều 65 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Hoàng Văn M.

Căn cứ các điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự, điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự.

Căn cứ vào Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí toà án.

1. Tuyên bố: Các bị cáo Nguyễn Hữu Đ, Trần Hoàng V, Hoàng Văn M phạm tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản".

2. Về hình phạt:

2.1. Xử phạt bị cáo Nguyễn Hữu Đ 15 (mười lăm) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt, tạm giam 10/8/2018.

2.2. Xử phạt bị cáo Trần Hoàng V 09 (chín) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt, tạm giam 10/8/2018.

2.3. Xử phạt bị cáo Hoàng Văn M 12 (mười hai) tháng tù, cho hưởng án treo thời gian thử thách là 24 (hai mươi bốn) tháng, thời gian thử thách tính từ ngày tuyên án 18/01/2019.

Giao bị cáo Hoàng Văn M cho Ủy ban nhân dân phường Nam Sơn, thành phố Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp cùng chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 69 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên Tòa án có thể quyết định buộc người được án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Xử lý vật chứng và áp dụng biện pháp tư pháp

Tịch thu tiêu hủy:

- Nhiều mảnh thủy tinh vỡ vụn bám dính tại phim cách nhiệt màu đen trên diện kích thước (28,5 x 21,5)cm.
- 01 (Một) mảnh viên gạch màu đỏ bị vỡ có kích thước (9 x 8 x 5,5)cm.
- 01 (Một) mảnh viên gạch màu đỏ bị vỡ có kích thước (8 x 6,7 x 5,5)cm.
- 01 (Một) mảnh nhựa màu trắng trong dạng hình tròn đường kính: 10,5cm.
- 01 (Một) mảnh nhựa màu đỏ có kích thước (13 x 7,5 x 0,3)cm.
- 01 (Một) mảnh nhựa màu đỏ có kích thước (14 x 3,7 x 0,3)cm.
- 01 (Một) mặt gương chiếu hậu bên phụ có KT (19 x 11)cm.
- 01 (Một) nhảnh nhựa trong suốt có KT (16 x 7,7 x 0,3)cm.
- 01 (Một) viên gạch lát nền hình bát giác mỗi cạnh dài 10cm, cao 06cm.

- 01 (Một) con dao dạng dao tự chế bằng kim loại sáng màu, chiều dài 75,5cm; chuôi dao hình trụ tròn, dường kính 2cm, dài 35,5cm, lưỡi dao dài 40cm, bản dao rộng 5cm, dao có một lưỡi sắc, đầu mũi dao nhọn.

- 01 (Một) con dao tự chế bằng kim loại sáng màu, chiều dài 47cm, chuôi dao bằng gỗ màu nâu, dài 19cm, phần lưỡi dao sắc hình bán nguyệt dài 28cm, đầu mũi dao nhọn, bản rộng nhất 4,8cm, bản hẹp nhất 3,3cm.

(Chi tiết vật chứng theo Biên bản giao, nhận vật chứng lập ngày 06/12/2018 giữa cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Tam Điệp và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Tam Điệp).

4. Về án phí: Các bị cáo Nguyễn Hữu Đ, Trần Hoàng V và Hoàng Văn M mỗi bị cáo phải chịu 200.000đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử sơ thẩm, các bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Ninh Bình;
- VKSND tỉnh Ninh Bình;
- Sở Tư pháp tỉnh Ninh Bình;
- VKSND thành phố Tam Điệp;
- Cơ quan Điều tra CATP Tam Điệp;
- Cơ quan THA hình sự CATP Tam Điệp;
- Chi cục THA dân sự thành phố Tam Điệp;
- Bị cáo;
- Bị hại ;
- Người có QLNV liên quan ;
- Lưu HSVA, VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(Đã ký)

Quách Thành Trung