TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN NHƠN TRẠCH** **TỈNH ĐỒNG NAI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 03/2017/LĐ-ST
Ngày: 21/6/2017
V/v "Tranh chấp đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động"

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN NHƠN TRẠCH
Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ toạ phiên toà: Ông Nguyễn Trúc Thiện

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Phan Thị Hiếu- Nghề nghiệp: Nguyên là chủ tịch LĐLĐ H. Nhơn Trạch

Bà Trần Thanh Phương- Nghề nghiệp: Cán bộ Hội LHPN H. Nhơn Trạch.

Thư ký Toà án ghi biên bản phiên toà: Ông Trần Thanh Tuấn - Cán bộ Tòa án nhân dân huyện Nhơn Trạch.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Nhơn Trạch tham gia phiên tòa: Ông Trương Kim Quyết - Kiểm sát viên

Ngày 21 tháng 6 năm 2017 tại trụ sở TAND huyện Nhơn Trạch, xét xử sơ thẩm vụ án lao động thụ lý số: 01/2017/ TLST-LĐ ngày 23 tháng 01 năm 2017, về việc *"Tranh chấp đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động"* theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 04/2017/QĐST-LĐ ngày 22 tháng 5 năm 2017 và quyết định hoãn phiên tòa số 04/2017/QĐST-LĐ ngày 07/6/2017 giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Anh Nguyễn Hữu T, sinh năm 1988
Địa chỉ: ấp 1B xã A, huyện K, tỉnh B
Địa chỉ liên lạc: ấp 3, xã H, Huyện H, tỉnh Đ.
Anh T ủy quyền cho anh Lê H, sinh năm 1982 làm đại diện
- Bị đơn: Công ty TNHH gạch men B
Người đại diện theo pháp luật: Ông Trần T-Tổng giám đốc
Đại diện theo ủy quyền: Anh Nguyễn A, sinh năm 1983
Địa chỉ: đường số 3, khu công nghiệp NT, huyện N, tỉnh ĐN.

NHẬN THẤY

Theo đơn khởi kiện ngày ngày 21/12/2016, lời trình bày của anh Lê Huy Hùng là người đại diện theo ủy quyền của anh Nguyễn Hữu T tại phiên tòa:

Ngày 06/6/2016 anh T bắt đầu tham gia quan hệ lao động với Công ty TNHH gạch men B với nhiệm vụ công nhân bảo trì máy ép. Thời gian thử việc 25 từ ngày 06/6/2016 đến ngày 30/6/2016. Ngày 01/7/2016 anh T và Công ty TNHH

gạch men B đã ký hợp đồng lao động số 03228/2016 (1)HĐLĐ/BT, theo hợp đồng lao động anh Trí là công nhân bảo trì máy ép thuộc bộ phận máy ép, loại hợp đồng lao động xác định thời hạn từ ngày 01/7/2016 đến ngày 30/6/2017, mức lương 3.900.000 đồng, phụ cấp ngành nghề, nặng nhọc độc hại 200.000 đồng. Tuy hợp đồng lao động ghi 3.900.000 đồng nhưng thực tế Công ty TNHH gạch men B trả cho anh T 5.100.000 đồng/tháng, phụ cấp ngành nghề nặng nhọc độc hại 200.000 đồng/tháng, phụ cấp KPSL 400.000 đồng khoản tiền này cuối năm mới được nhận, phụ cấp đêm 500.000 đồng. tổng số tiền anh T thực nhận là 5.800.000 đồng.

Trong thời gian làm việc anh T hoàn thành công việc được giao, không vi phạm nội quy lao động cũng như thỏa ước lao động tập thể.

Ngày 07/10/2016 Công ty TNHH gạch men B ban hành quyết định số 176/16/QĐ-BT về việc thuyên chuyển CB-CNV đối với anh T theo quyết định anh T chuyển sang đảm nhiệm chức danh mới là tạp vụ-XDCB thuộc phòng HC-NS kể từ ngày 07/10/2016 đến hết ngày 10/11/2016. Tuy bị điều chuyển công việc không đúng như hợp đồng lao động đã ký nhưng anh T vẫn làm tốt những công việc tạp vụ.

Ngày 07/10/2016 Công ty TNHH gạch men B lại ban hành quyết định số 175/16/QĐ-BT về việc chấm dứt hợp đồng lao động CB-CNV đối với anh T với lý do người lao động thường xuyên không hoàn thành công việc theo hợp đồng lao động và từ ngày 11/11/2016 anh T không được vào Công ty làm việc. Quyết định số 175/16/QĐ-BT về việc chấm dứt hợp đồng lao động CB-CNV đối với anh T do ông Nguyễn Hải C là người thừa ủy quyền Tổng giám đốc Công ty TNHH gạch men B ký là hành vi đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động trái pháp luật vì lý do Công ty đưa ra người lao động thường xuyên không hoàn thành công việc theo hợp đồng lao động là không có căn cứ vì trong thời gian tham gia lao động tại Công ty anh Tthường xuyên hoàn thành công việc theo hợp đồng lao động, nguyên nhân chấm dứt hợp đồng lao động vì anh T không được lòng với quản lý. Hơn nữa ông Nguyễn Hải C ký tên đóng dấu quyết định số 175/16/QĐ-BT về việc chấm dứt hợp đồng lao động CB-CNV đối với anh T là không đúng thẩm quyền theo quy định của pháp luật, vì chấm dứt hợp đồng lao động không được ủy quyền.

Anh T khởi kiện yêu cầu Công ty TNHH gạch men B có trách nhiệm bồi thường các khoản sau:

+Truy trả tiền đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động trước thời hạn là 02 tháng: 5.800.000 đồng x 2 = 11.600.000 đồng

+Truy trả tiền lương những ngày không được làm việc tạm tính từ ngày 12/11/2016 đến ngày 21/6/2017 là 48.137.000 đồng.

+Truy trả tiền bảo hiểm xã hội, bảo hiểm y tế, bảo hiểm thất nghiệp tạm tính từ ngày 12/11/2016 đến ngày 12/12/2016 là 1 tháng x 858.000 đồng và tính đến ngày 21/6/2017 là 7.121.400 đồng.

+Truy trả phụ cấp KPLS từ ngày 01/7/2016 đến ngày 01/11/2016 là 400.000 đồng x 5 tháng = 2.000.000 đồng

+Không yêu cầu nhận lại làm việc theo hợp đồng lao động đã ký.

+Yêu cầu hủy quyết định số 175/16/QĐ-BT ngày 07/10/2016 Công ty TNHH gạch men B do ban hành không đúng thẩm quyền

Tổng số tiền anh T yêu cầu Công ty TNHH gạch men B phải bồi thường là: 68.858.400 đồng

Anh Lê H không cung cấp thêm chứng cứ tài liệu nào khác.

Bị đơn Công ty TNHH gạch men B do anh Nguyễn A đại diện theo ủy quyền trình bày: Về quan hệ lao động, thời gian lao động giữa Công ty TNHH gạch men B với anh Nguyễn Hữu T anh thống nhất. Công ty TNHH gạch men B ký hợp đồng lao động số 03228/2016(1)/HĐLĐ/BT với anh Nguyễn Hữu T vào ngày 01/07/2016, loại hợp đồng lao đông có thời hạn 01 năm được tính từ ngày 01/7/2016 đến ngày 30/6/2017, công việc phải làm là bảo trì máy ép, thời gian làm việc 48 giờ/tuần, mức lương 3.900.000đ, phụ cấp 200.000đ..

Trong thời gian làm việc tại công ty, anh T không hoàn thành nhiệm vụ được giao và nhiều lần vi phạm kỷ luật. Cụ thể vào lúc 23 giờ 06/9/2016 anh T bỏ vị trí làm việc tại BPMF, đến 3 giờ sáng ngày 07/9/2016 anh T trở lại làm việc sau đó từ 4 giờ đến 6 giờ ngày 07/9/2016 anh T lại bỏ đi không thông báo với tổ trưởng. Tiếp theo đó ngày 9 và ngày 12/9/2016 anh T tiếp tục bỏ vị trí nhưng thời gian khoảng 02 tiếng. Công ty đã lập biên bản ghi nhận lại sự việc trên vào ngày 16/9/2016.

Vào lúc 19 giờ ngày 18/9/2016 có uống rượu và cãi nhau với nhân viên bỏ nước đá, sau đó anh T được bảo vệ mời ra cổng làm việc. từ lúc 24 giờ ngày 18/9/2016 đến 5 giờ sáng ngày 19/9/2016 anh T lại bỏ vị trí làm việc. Công ty đã lập biên bản ghi nhận lại sự việc trên vào ngày 20/9/2016.

Khi anh T không hoàn thành nhiệm vụ được giao và nhiều lần vi phạm kỷ luật công ty có thuyên chuyển anh T sang bộ phận tạp vụ - XDCB tuy nhiên anh T không chấp hành và tự anh T nghỉ việc luôn từ ngày 05/10/2016.

Trong thời gian làm việc tại công ty, anh T không hoàn thành nhiệm vụ được giao và nhiều lần vi phạm kỷ luật nên công ty TNHH gạch men Bách Thành chấm dứt hợp đồng lao động với anh T, Công ty TNHH gạch men B có trả lương tháng 10/2016 cho anh T có trả lương cho những ngày anh T đi làm trong tháng 10/2016.

Nay anh Nguyễn Hữu T khởi kiện cho rằng công ty TNHH gạch men B quyết định chấm dứt hợp đồng lao động đối với anh là trái quy định của pháp luật anh không đồng ý với lời trình bày tại đơn khởi kiện của anh T. Công ty TNHH gạch men B chấm dứt hợp đồng lao động với anh T hoàn toàn đúng theo quy định pháp luật, vì trước khi chấm dứt hợp đồng lao động với anh T Công ty TNHH gạch men B có báo trước cho anh T vì hợp đồng lao động ký với anh T có thời hạn 01 năm nên Công ty TNHH gạch men B có báo trước cho anh T 30 ngày (thực tế 35 ngày) đươc thể hiện tại quyết định chấm dứt hợp đồng lao động CB-CNV số 175/16/QĐ-BT ngày 07/10/2016.

Anh đại diện cho Công ty TNHH gạch men B không đồng ý với các yêu cầu trên của anh Nguyễn Hữu T.

Ngày 20/02/2017 Công ty TNHH gạch men B có đơn phản tố với nội dung yêu cầu anh T phải thanh toán cho Công ty TNHH gạch men B tiền :

+ Tiền vi phạm thời gian báo trước từ ngày 01/10/2016 đến hết ngày 10/11/2016 tương ứng với tiền lương của 30 ngày làm việc, cụ thể tiền lương anh Trí 4.100.000 đồng/tháng :

4.100.000 đồng : 26 ngày x 30 = 4.730.769 đồng.

+ Tiền bồi thường do đơn phương chấm dứt hợp đồng :

4.100.000 đồng x 13 = 2.050.000 đồng

Tổng cộng số tiền Công ty TNHH gạch men B yêu cầu anh T bồi thường là : 6.780.769 đồng.

Ngoài ra đại diện theo ủy quyền của Công ty TNHH gạch men B không cung cấp thêm chứng cứ nào khác.

XÉT THẤY

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về thẩm quyền và quan hệ pháp luật: Giữa Công ty TNHH gạch men B với anh Nguyễn Hữu T có ký hợp đồng lao động số 03228/2016 (1)HĐLĐ/BT ngày 01/7/2016 và ngày 07/10/2016 Công ty TNHH gạch men B lại ban hành quyết định số 175/16/QĐ-BT về việc chấm dứt hợp đồng lao động CB-CNV đối với anh T. Anh Nguyễn Hữu T khởi kiện Công ty TNHH gạch men B có địa chỉ đường số 3, KCN 1, huyện NT, tỉnh ĐN tranh chấp việc đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động, căn cứ điểm a khoản 1 Điều 32 Bộ luật tố tụng dân sự 2015; Điều 200 Bộ Luật lao động năm 2012 vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện Nhơn Trạch và quan hệ pháp luật tranh chấp là "đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động".

[2] Về thủ tục tố tụng: Anh Nguyễn Hữu T ủy quyền cho anh Lê H giấy ủy quyền ngày 02/11/2016, đại diện theo pháp luật Công ty TNHH gạch men B ủy quyền cho anh Nguyễn A theo giấy ủy quyền số 04/17/GUQ-BT ngày 09/02/2017 phù hợp quy định pháp luật.

[3]Về thời hiệu khởi kiện: Ngày 07/10/2016 Công ty TNHH gạch men B lại ban hành quyết định số 175/16/QĐ-BT về việc chấm dứt hợp đồng lao động CB-CNV đối với anh T và ngày 21/12/2016 anh Nguyễn Hữu T nộp đơn khởi kiện. Vì vậy, Căn cứ Điều 202 Bộ luật lao động việc khởi kiện vẫn còn trong thời hiệu.

[4] Về yêu cầu khởi kiện của anh Nguyễn Hữu T:

Anh T khởi kiện yêu cầu Công ty TNHH gạch men B có trách nhiệm bồi thường các khoản sau:

Trả tiền đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động trước thời hạn là 02 tháng: 5.800.000 đồng x 2 = 11.600.000 đồng; tiền lương những ngày không được làm việc tạm tính từ ngày 12/11/2016 đến xét xử sơ thẩm là ngày 21/6/2017 là 48.137.000 đồng (01 tháng là 5.800.000 đồng); tiền bảo hiểm xã hội, bảo hiểm y tế, bảo hiểm thất nghiệp tạm tính từ ngày 12/11/2016 đến ngày 21/6/2017 là 7.121.400 đồng; tiền phụ cấp KPLS từ ngày 01/7/2016 đến ngày 01/11/2016 là 400.000 đồng x 5 tháng = 2.000.000 đồng, không yêu cầu nhận lại làm việc theo hợp đồng lao động đã ký và tại phiên tòa anh Lê H đại diện theo ủy quyền đề nghị Hủy quyết định số 175/16/QĐ-BT ngày 07/10/2016 Công ty TNHH gạch men B do ban hành không đúng thẩm quyền

Xét các yêu cầu của anh Nguyễn Hữu T về việc bồi thường 02 tháng lương vì chấm dứt hợp đồng lao động trước thời hạn và trái pháp luật. Công ty TNHH gạch men B đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động với anh T với ly do anh T thường xuyên không hoàn thành nhiệm vụ. Xét quá trình lao động anh Nguyễn Hữu T đã có vi phạm nội quy lao động và Công ty TNHH gạch men B đã có lập biên bản vào ngày 16/9/2016 và ngày 20/9/2016, tại các biên bản ghi lời khai nhân chứng đều thể hiện anh Nguyễn Hữu T có vi phạm nội quy lao động, bỏ vị trí làm việc, hoặc nhận ca trong tình trạng có mùi rượu, khi máy hư không có mặt anh T (BL34 ; BL35 ; BL36 ; BL43 ; BL44 ; BL45). Tuy nhiên khi ký quyết định số 175/16/QĐ-BT về việc chấm dứt hợp đồng lao động CB-CNV đối với anh T do ông Nguyễn Hải C –chức vụ Giám đốc kinh doanh của Công ty ký tên đóng dấu là không đúng thẩm quyền theo quy định của pháp luật. Vì chấm dứt hợp đồng lao động phải do ông Trần T ký mới đúng thẩm quyền, Công ty TNHH gạch men B không xuất trình được việc ông Trần T ủy quyền cho Nguyễn Hải C ký quyết định chấm dứt hợp đồng lao động với anh T và theo giấy ủy quyền số 06/16/GUQ-BT ngày 12/12/2016 giữa ông Trần T –Tổng giám đốc là người đại diện theo pháp luật ủy quyền cho ông Nguyễn Hải C với nội dung: “1. Điều hành hoạt động kinh doanh…..3. ký các hợp đồng kinh tế, hợp đồng lao động và các giao dịch khác có liên quan đến Công ty”. Tuy nhiên việc ủy quyền này không ghi rõ nội dung ủy quyền cụ thể. Đồng thời trong cùng một ngày Công ty TNHH gạch men B lại ban hành 02 quyết định : Ngày 07/10/2016 Công ty TNHH gạch men B ban hành quyết định số 176/16/QĐ-BT về việc thuyên chuyển CB-CNV đối với anh T và ngày 07/10/2016 Công ty TNHH gạch men B lại ban hành quyết định số 175/16/QĐ-BT về việc chấm dứt hợp đồng lao động CB-CNV đối với anh T với lý do người lao động thường xuyên không hoàn thành công việc theo hợp đồng lao động việc ban hành quyết định như trên cũng không đúng vì cùng ngày vừa thuyên chuyển công tác vừa chấm dứt hợp đồng lao động, đồng thời theo số quyết định thì quyết định chấm dứt hợp đồng lao động lại được ban hành trước khi ban hành quyết định thuyên chuyển vị trí công tác, quyết định thuyên chuyển lại không ghi lý do thuyên chuyển, thời gian thuyên chuyển, việc thuyên chuyển anh T làm việc khác so với hợp đồng lao động thì theo quy định tại khoản 2 Điều 31 Bộ luật lao động 2012 thì công ty phải báo trước cho anh T 03 ngày làm việc. Tuy

nhiên anh T đã nghỉ việc vào ngày 05/10/2016 nhưng ngày 07/10/2016 Công ty TNHH gạch men B ban hành quyết định số 176/16/QĐ-BT về việc thuyên chuyển CB-CNV đối với anh T là không phù hợp pháp luật.

Từ nhận định trên xét thấy yêu cầu khởi kiện của anh T là có cơ sở. Vì vậy cần buộc Công ty TNHH gạch men B phải bồi thường cho anh T các khoản tiền sau :

Tiền lương bình quân của các tháng 7,8,9 năm 2016 là 4.437.166 đồng.

+Bồi thường 02 tháng lương do chấm dứt hợp đồng lao động trái pháp luật: 4.437.166 đồng x 2 = 8.874.332 đồng

+ Trả tiền lương những ngày không được làm việc từ ngày 12/11/2016 đến ngày 21/6/2017 là 07 tháng 09 ngày là 4.437.166 đồng x 7 tháng = 31.060.120 đồng

4.437.166 đồng / tháng : 26 ngày = 170.660 đồng x 9 ngày = 1.535.940 đồng

31.060.120 đồng + 1.535.940 đồng = 32.596.060 đồng

+Trả tiền bảo hiểm xã hội, bảo hiểm y tế, bảo hiểm thất nghiệp tạm tính từ ngày 12/11/2016 đến ngày 21/6/2017 là 9 tháng

4.100.000 đồng (lương theo hợp đồng lao động) x 18% x 9 tháng = 6.642.000 đồng.

+Trả phụ cấp KPLS từ ngày 01/7/2016 đến ngày 01/11/2016 là 400.000 đồng x 5 tháng = 2.000.000 đồng.

Tổng số tiền mà Công ty TNHH gạch men B phải trả cho anh Nguyễn Hữu T là 50.112.392 đồng.

[4]Về yêu cầu phản tố của bị đơn: Công ty TNHH gạch men B yêu cầu anh T phải thanh toán cho Công ty TNHH gạch men B số tiền 6.780.769 đồng gồm các khoản : Tiền vi phạm thời gian báo trước từ ngày 01/10/2016 đến hết ngày 10/11/2016 tương ứng với tiền lương của 30 ngày làm việc là 4.100.000 đồng : 26 ngày x 30 = 4.730.769 đồng ; tiền bồi thường do đơn phương chấm dứt hợp đồng : 4.100.000 đồng x 13 = 2.050.000 đồng

Tại phiên tòa anh Nguyễn A đại diện theo ủy quyền rút tòa bộ yêu cầu phản tố của Công ty TNHH gạch men B đối với anh Nguyễn Hữu T

Xét việc rút yêu cầu phản tố này hoàn toàn tự nguyện, không trái với quy định của pháp luật nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[5]Đối với quyết định số 175/16/QĐ-BT ngày 07/10/2016 Công ty TNHH gạch men B ban hành về việc chấm dứt hợp đồng lao động CB-CNV đối với anh T không đúng quy định của pháp luật do ban hành không đúng thẩm quyền và cùng một ngày với quyết định thuyên chuyển vị trí công tác vì vậy, nghĩ cần phải hủy quyết định số 175/16/QĐ-BT ngày 07/10/2016 Công ty TNHH gạch men B

[6]Về án phí: Công ty TNHH gạch men B phải chịu 2.505.619 đồng án phí LĐ-ST

Đối với số tiền 300.000 đồng tạm ứng án phí phản tố của Công ty TNHH gạch men B, do Công ty TNHH gạch men B rút yêu cầu phản tố nên được hoàn trả lại Công ty TNHH gạch men B. Tuy nhiên Công ty TNHH gạch men B phải chịu

2.505.619 đồng án phí LĐ-ST. Do vậy số tiền 300.000 đồng tạm ứng án phí phản tố của Công ty TNHH gạch men B đã nộp tại biên lai thu số ngày 002607 ngày 14/3/2017 được trừ vào số tiền án phí lao động sơ thẩm mà Công ty TNHH gạch men B phải chịu. Công ty TNHH gạch men B còn phải nộp 2.205.619 đồng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Nhơn Trạch phát biểu: Căn cứ theo Điều 21, 27, 33 và Điều 234 của Bộ luật tố tụng dân sự. Việc xác đinh quan hệ pháp luật và tiến hành thu lý thu thập chứng cứ, tài liệu của Thẩm phán đúng theo quy định pháp luật.

Tại phiên tòa Hội đồng xét xử thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng dân sự.

Về đường lối đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

- Căn cứ Điều 32, Điều 220, Điều 233 và Điều 235, Điều 244 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015

- Căn cứ Điều 38, Điều 41, Điều 42; Điều 47, Điều 200 và Điều 202 Bộ luật lao động năm 2012.

Nghị định 44/2003/NĐ-CP ngày 09/5/2003 của Chính phủ; khoản 1 Điều 357BLDS2015;Pháp lệnh án phí, lệ phí Tòa án. - Căn cứ Điều 92 Luật Bảo hiểm xã hội năm 2006, Điều 43 Nghị định 152 ngày 22/12/2006 của Chính phủ hướng dẫn một số điều Luật bảo hiểm xã hội, Điều 12, Điều 13 Luật Bảo hiểm y tế sửa đổi, bổ sung năm 2014.

- Áp dụng Pháp lệnh án phí, lệ phí Tòa án năm 2009

Tuyên xử:

1.Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Nguyễn Hữu T về việc: "Tranh chấp đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động" đối với bị đơn là Công ty TNHH gạch men B

Buộc Công ty TNHH gạch men B phải thanh toán cho anh Nguyễn Hữu T tổng số tiền là: 50.112.392 đồng. (trong đó: Tiền đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động trước thời hạn là 02 tháng 8.874.332 đồng; Tiền lương những ngày không được làm việc 32.596.060 đồng; Tiền bảo hiểm xã hội 6.642.000 đồng; Tiền phụ cấp KPIs (thưởng năng suất lao động) 2.000.000 đồng)

2.Đình chỉ yêu cầu phản tố của Công ty TNHH gạch men B đối với anh Nguyễn Hữu T về việc Công ty TNHH gạch men B yêu cầu anh T phải thanh toán cho Công ty TNHH gạch men B tiền vi phạm thời gian báo trước và tiền bồi thường do đơn phương chấm dứt hợp đồng.

3. Hủy quyết định số 175/16/QĐ-BT ngày 07/10/2016 Công ty TNHH gạch men B ban hành về việc chấm dứt hợp đồng lao động CB-CNV đối với anh Nguyễn Hữu T.

Trong trường hợp bên có nghĩa vụ thanh toán chậm trả tiền thì bên đó phải trả lãi đối với số tiền chậm trả theo lãi suất cơ bản do Ngân hàng nhà nước công bố tương ứng với số tiền chậm trả tại thời điểm thanh toán.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại các Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại Điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án.

4. Về án phí: Anh Nguyễn Hữu T không phải chịu án phí LĐST

Công ty TNHH gạch men B phải chịu 2.505.619 đồng án phí LĐ-ST

Số tiền 300.000 đồng tạm ứng án phí phản tố của Công ty TNHH gạch men B đã nộp tại biên lai thu số ngày 002607 ngày 14/3/2017 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Nhơn Trạch được trừ vào số tiền án phí lao động sơ thẩm mà Công ty TNHH gạch men B phải chịu. Công ty TNHH gạch men B còn phải nộp 2.205.619 đồng.

Báo cho nguyên đơn, bị đơn biết có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:
- TAND; VKSND tỉnh Đồng Nai.
- VKSND huyện Nhơn Trạch
- Chi cục Thi hành án dân sự Nhơn Trạch
- Các đương sự

(đã ký và đóng dấu)
Nguyễn Trúc Thiện