

Bản án số: 390/2017/HS-PT
Ngày 25 tháng 7 năm 2017

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Thành Văn

Các Thẩm phán: Ông Trần Xuân Minh

Ông Võ Văn Khoa

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Hồ Diệu Thúy – Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Hữu Hậu - Kiểm sát viên cao cấp.

Trong ngày 25 tháng 7 năm 2017, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Kiên Giang, Tòa án nhân dân cấp cao tại thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 268/2017/TLPT-HS ngày 05 tháng 6 năm 2017, do có kháng cáo của đại diện hợp pháp người bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 20/2017/HSST ngày 21/4/2017 của Tòa án nhân dân tỉnh Kiên Giang.

*** Bị cáo:**

Nguyễn Thị Mai Tr, sinh năm 1972; Trú tại: tổ 1, ấp B, xã H, huyện P, tỉnh Kiên Giang; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 03/12; Nghề nghiệp: Làm thuê; Con bà Huỳnh Thị T; Có chồng là Dương Văn L và 02 con (lớn nhất sinh năm 1993, nhỏ nhất sinh năm 2006); Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị tạm giam từ ngày 04/9/2016. (có mặt)

Bào chữa cho bị cáo có Luật sư Nguyễn Trần Thụy Q – Đoàn Luật sư tỉnh Kiên Giang. (có mặt)

*** Người bị hại:** Nguyễn Hoàng A, sinh năm 1955. (chết)

Đại diện người bị hại: Bà Lê Thị Tú A, sinh năm 1961. (có mặt)

Cùng trú tại: ấp B, xã H, huyện P, tỉnh Kiên Giang

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của đại diện bị hại: Luật sư Nguyễn Thị Ngọc N – Đoàn Luật sư tỉnh Kiên Giang. (có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo cáo trạng và nội dung của bản án sơ thẩm thì hành vi phạm tội của bị cáo như sau:

Vào khoảng 21 giờ ngày 03/9/2016, Kiều Hồ N và Nguyễn Hoàng A (là chồng và cha của Nguyễn Thị Tú Ch) đến trước nhà của Nguyễn Thị Mai Tr và Dương Văn L cự cãi về việc Tr và L chứa chấp Tú Ch đánh bài tại nhà Tr. Hai bên cự cãi qua lại và thách thức đánh nhau, được Phạm Văn S (người cùng xóm) can ngăn, Mai Tr và L đi vào nhà. Tr và L vào nhà đứng sau tấm rèm trước cửa nhà tiếp tục cự cãi với Nt, Hoàng A thì Nguyễn Văn T (con ruột Hoàng A) cầm đoạn cây gỗ đánh lên mái nhà của Tr 02 cái thì Lê Thị Tú A (vợ của Hoàng A) và N kéo T về nhà.

Lúc này, Hoàng A cầm khúc cây đánh trúng vào mặt bên phải của L, đầu cây trượt trúng vào môi và ngực làm môi của L chảy máu, L la lên, Hoàng A tiếp tục cầm cây đánh trúng vào vai, trán. Khi Tr chụp được cây kẹp vào nách, tay trái Tr nắm cây, tay phải chụp lấy cây kéo cán và lưỡi bằng kim loại màu đen dài 23cm đang để trên bộ vạc gần nơi Tr đứng. Hoàng A và Tr giằng co qua lại, Hoàng A kéo, Tr nói “Ông đánh tôi và không buông cây ra, tôi sẽ đâm ông à”. Hoàng A vẫn nắm lấy cây, Tr cầm kéo đâm nhiều nhất vào người Hoàng A, không nhớ rõ trúng ở vị trí nào, nhất sau cùng thấy trúng mạnh vào người Hoàng A nên Tr hoảng sợ buông cây ra và cầm kéo chạy vào nhà, Tr để kéo tại nền nhà, sau đó cùng với L ra Công an xã đầu thú. Hoàng A được mọi người đưa đi cấp cứu tại Trạm xá xã H nhưng đã tử vong.

Tại Bản kết luận giám định pháp y tử thi số 503/KL-KTHS ngày 10/10/2016, Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Kiên Giang kết luận Nguyễn Hoàng A tử vong do sốc mất máu cấp do vết thương thấu ngực trái gây đứt thủng cơ tim sâu và tâm thất trái.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 20/2017/HSST ngày 21 tháng 4 năm 2017, Tòa án nhân dân tỉnh Kiên Giang đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Thị Mai Tr phạm tội “Giết người”.

Áp dụng khoản 2 Điều 93; điểm b, p khoản 1, khoản 2 Điều 46 và Điều 33 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt Nguyễn Thị Mai Tr 08 năm tù. Thời điểm chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 04/9/2016.

Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận bị cáo bồi thường cho gia đình bị hại Nguyễn Hoàng A tiền mai táng 61.039.000 đồng, buộc bị cáo bồi thường tiền tổn thất tinh thần 50.000.000 đồng, tổng cộng 111.039.000 đồng, gia đình bị cáo đã khắc phục được 40.000.000 đồng (theo biên nhận ngày 05/9/2016), bị cáo còn phải bồi thường số tiền còn lại 71.039.000 đồng cho phía gia đình bị hại Nguyễn Hoàng A.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về xử lý vật chứng, việc thi hành án, án phí và quyền kháng cáo vụ án theo luật định.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 26/4/2017, đại diện hợp pháp của bị hại kháng cáo đề nghị tăng hình phạt đối với bị cáo và tăng mức bồi thường tổn thất tinh thần.

Tại phiên tòa phúc thẩm, người kháng cáo giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Quan điểm của vị đại diện Viện kiểm sát phúc thẩm: Căn cứ các chứng cứ có tại hồ sơ cho thấy việc Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo tội “Giết người” theo tình tiết định khung khoản 2 Điều 93 Bộ luật Hình sự với mức án 08 năm tù là có căn cứ, đúng pháp luật, không nhẹ như đại diện bị hại nêu. Về phần bồi thường tổn thất tinh thần, do bị hại có một phần lỗi nên cấp sơ thẩm buộc bị cáo bồi thường tổn thất tinh thần 50 triệu đồng là đúng. Đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo, giữ y án sơ thẩm.

Luật sư bảo vệ cho đại diện hợp pháp bị hại cho rằng bị cáo hung hãn, giết chết bị hại nên xử 08 năm là nhẹ, về bồi thường đề nghị buộc bị cáo bồi thường 72 triệu đồng.

Luật sư bào chữa cho bị cáo thống nhất như quan điểm của Viện kiểm sát.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Căn cứ các chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện các chứng cứ, ý kiến Kiểm sát viên, bị cáo, đại diện hợp pháp của bị hại và luật sư cho thấy:

[1] Do nghi ngờ Dương Văn L và Nguyễn Thị Mai Tr chứa chấp Nguyễn Thị Tú Tr đánh bài nên đêm ngày 03/9/2016 Kiều Hồ N và Nguyễn Hoàng A (cha và chồng Tú Tr) đến nhà của L và Mai Tr cự cãi và đánh nhau. Hoàng A cầm khúc cây đánh trúng vào mặt bên phải của L, đầu cây trượt đánh trúng vào môi và ngực làm môi của L chảy máu, L la lên nhưng Hoàng A vẫn tiếp tục cầm cây đánh L, Tr chụp được cây, hai bên giằng co, Tr chụp lấy cây kéo có sẵn trên bộ vạc gần đó đâm nhiều nhát vào người Hoàng A làm cho Hoàng A tử vong. Hành vi của Nguyễn Thị Mai Tr đã phạm vào tội “Giết người”. Tòa sơ thẩm xác định trong vụ án này bị hại có một phần lỗi nên xử bị cáo theo khoản 2 Điều 93 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[2] Đại diện hợp pháp của bị hại kháng cáo yêu cầu tăng hình phạt và tăng mức bồi thường xét thấy:

Về hình phạt: Bản thân bị cáo Nguyễn Thị Mai Tr là người lao động, chưa có tiền án, tiền sự, thật thà khai báo, có nhân thân tốt, đã tích cực bồi thường một phần thiệt hại cho gia đình bị hại. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 08 năm tù là có căn cứ, đúng với tính chất, mức độ hành vi phạm

tội của bị cáo, mức án trên là thỏa đáng, không nhẹ như đại diện hợp pháp bị hại nêu.

Về phần bồi thường: Đại diện hợp pháp bị hại yêu cầu tiền chi phí mai táng 61.039.000 đồng đã được cấp sơ thẩm chấp nhận, đối với số tiền tổn thất tinh thần, do bị hại có một phần lỗi nên cấp sơ thẩm buộc bị cáo bồi thường 50.000.000 đồng là có căn cứ.

Từ phân tích trên, Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của đại diện hợp pháp người bị hại, giữ y án sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 248 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Áp dụng khoản 2 Điều 93; điểm b, p khoản 1, khoản 2 Điều 46 và Điều 33 Bộ luật Hình sự.

Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của người đại diện hợp pháp bị hại. Giữ y Bản án sơ thẩm số 20/2017/HSST ngày 21 tháng 4 năm 2017 của Tòa án nhân dân tỉnh Kiên Giang.

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Thị Mai Tr** 08 (tám) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 04/9/2016. Tiếp tục tạm giam bị cáo để đảm bảo thi hành án.

Bị cáo Nguyễn Thị Mai Tr không phải chịu án phí phúc thẩm.

Các nội dung khác của quyết định án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực ngay sau khi tuyên án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao;
- VKSND cấp cao tại TP. Hồ Chí Minh;
- TAND tỉnh Kiên Giang;
- VKSND tỉnh Kiên Giang;
- Công an tỉnh Kiên Giang;
- Sở Tư pháp tỉnh Kiên Giang;
- Cục THADS tỉnh Kiên Giang;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Kiên Giang;
- (Trại tạm giam Công an tỉnh Kiên Giang;
- tổng đạt cho bị cáo (1));
- ĐDBH (1);
- Lưu VP (3), HS (2), (15b).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Thành Văn