

Bản án số:147/2024/HSST
Ngày 31/07/2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HỆN SÓC SƠN – TP. HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông **Lê Việt Hùng**

Các Hội thẩm nhân dân: Ông **Nguyễn Duy Tuyên**

Bà **Nguyễn Thị Hồng**

- Thư ký Toà án ghi biên bản phiên toà: Bà **Vũ Thu Trang** – Cán B Toà án nhân dân Huyện Sóc Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Huyện Sóc Sơn tham gia phiên toà: Ông **Trương Minh Hiếu** – Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 07 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân Huyện Sóc Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 91/2024/TLST - HSST ngày 29/5/2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số:130/2024/QĐXX ngày 15 tháng 07 năm 2024 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Phạm Văn H**, sinh năm 1992; Nơi đăng ký HKTT: thôn CH Ng, xã Th X, Huyện Sóc Sơn, TP Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Văn hóa:11/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Chức vụ trước khi phạm tội (Đảng, chính quyền, đoàn thể): Không; Chức vụ trước khi phạm tội (Đảng, chính quyền, đoàn thể): Không; Họ và tên cha: Phạm Văn Th, sinh năm 1962 (Còn sống); Họ và tên mẹ: Nghiêm Thị Nh, sinh năm 1965 (Còn sống); Họ và tên vợ: Nguyễn Thị Ngh, sinh năm 1995. Con: Có 02 con, con lớn sinh năm 2018, con nhỏ sinh năm 2020.

- Tiền án: Ngày 13/11/2018, bị Tòa án nhân dân Huyện Sóc Sơn, TP.Hà Nội xử phạt 12 tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy, quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 B luật Hình sự. Ra trại ngày 28/01/2022 (chưa được xóa án tích). Phạm tội lần này thuộc

trường hợp tái phạm.

- Tiền sự: Không.

- Bị cáo bị áp dụng biện pháp tạm giam từ ngày 06/02/2024 tại Trại tạm giam số 01 - Công an thành phố Hà Nội. Số giam: **1541E2/B6**, có mặt tại phiên tòa.

Những người tham gia tố tụng khác:

- **Người bị hại:** Anh **Nguyễn Văn B**, sinh năm 1998

Địa chỉ: thôn T Th, xã H N, Hện Sóc Sơn , TP.Hà Nội.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

1. Anh **Lương Duy Kh**, sinh năm 1993

Địa chỉ: thôn N Ph, xã M Đ, Hện Sóc Sơn, TP.Hà Nội.

2. Anh **Chử Minh Ch**, sinh năm 1995

Địa chỉ: Khối 5, xã Ph L, Hện Sóc Sơn, TP.Hà Nội.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tối ngày 17/11/2022, Chử Minh Ch (sinh ngày 21/01/1995, trú tại khối 5, xã Ph L, Hện Sóc Sơn, TP.Hà Nội) cùng Phạm Văn H (sinh ngày 24/6/1992, trú tại thôn CH Ng, xã Th X, Hện Sóc Sơn, Hà Nội), Nguyễn Trọng T (sinh ngày 13/02/1997, trú tại khối 6, xã Ph L, Hện Sóc Sơn, Hà Nội), Nguyễn Phương Ph (sinh năm 1988, trú tại xóm Nguyễn, xã Nguyên Khê, Hện Đông Anh, Hà Nội) đến thuê phòng hát số 03 của cơ sở kinh doanh Karaoke Family tại thôn Mai Nội, xã M Đ, Hện Sóc Sơn, Hà Nội do Ngô Văn Thanh (sinh ngày 06/01/1996, trú tại thôn Thế Trạch, xã M Đ, Hện Soc Sơn, Hà Nội) làm quản lý. Quá trình nhóm Ch hát có thêm Trịnh Văn T (tên gọi khác Long Thanh Hóa, sinh năm 1986, trú tại Đội 11, thôn Tiên Hùng, xã Nguyên Khê, Hện Đông Anh, Hà Nội) và Trần Mạnh C (sinh năm 1984, trú tại Cơ Giới 2, xã Tiên Dương, Hện Đông Anh, Hà Nội) đến hát cùng. Đến khoảng 00 giờ 00 ngày 18/11/2022, H, T, Ph về trước. Lúc này, Thanh vào phòng hát của Ch giao lưu sau đó ra quầy lễ tân tiếp tục làm việc. Khoảng 15 phút sau, Ch đi ra quầy lễ tân gặp Thanh, Ch bảo với Thanh mở cửa đón một số bạn của Ch đang đến,

sau đó đóng cửa quán chỉ phục vụ nhóm của Ch hát. Do lo sợ nhóm của Ch sử dụng các chất cấm nên Thanh không đồng ý, dẫn đến việc Ch dùng tay đâm vào vùng đầu của Thanh 01 phát. Thanh không đánh lại Ch mà kHên ngăn và bảo Ch đi về phòng hát. Tuy nhiên, Ch không dừng lại mà tiếp tục có hành vi du đẩy, chửi Thanh. Lúc này, Nguyễn Văn H (sinh ngày 01/8/2002, trú tại thôn 3, xã Xuân Giang, Hện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hóa) nhân viên của quán karaoke định vào can ngăn thì Ch dùng điều cày ném trúng vào lưng của H nên H chạy ra ngoài. Sau đó, Ch gọi điện thoại cho bạn bảo đến quán karaoke Family do Ch bị đánh, Ch tiếp tục chửi bới Thanh và yêu cầu Thanh gọi H quay lại để xin lỗi Ch. Thanh có lời nói xin lỗi, kHên ngăn Ch thì Ch đập vỡ ấm pha nước chè của quán. Khi thấy sự việc căng thẳng, Thanh gọi điện cho Lương Duy Kh (sinh ngày 11/3/1993, trú tại thôn N Ph, xã M Đ, Hện Sóc Sơn, Hà Nội) - là chủ quán karaoke Family, để thông báo sự việc. Lúc này, Kh đang ngồi uống bia cùng Trịnh Quang C (sinh năm 1993, trú tại khối 10, xã Ph L, Hện Sóc Sơn, Hà Nội) và Nguyễn Văn B (sinh ngày 03/10/1988, trú tại thôn T Th, xã H N, Hện Sóc Sơn, Hà Nội) nên Kh rủ C và B cùng đi về quán xem tình hình sự việc. B điều khiển xe ô tô Toyota Xpander, màu đen, BKS 30G - 907.91 đưa Kh và C về quán karaoke của Kh. Cùng lúc này, H và T (bạn của Ch) cũng đi xe ô tô quay lại quán karaoke. Kh ngồi nói chuyện với Ch tại khu vực quầy thanh toán của quán. Một lúc sau, Chử Minh Kiên (sinh ngày 18/9/1999, trú tại khối 5, xã Ph L, Hện Sóc Sơn, Hà Nội) - là em ruột của Ch và Nguyễn Tá Ngọc (sinh ngày 20/11/1999, trú tại khối 3, xã Phù Lô, Hện Sóc Sơn, Hà Nội) - là bạn của Kiên, đến quán karaoke thấy Ch và Kh đang ngồi nói chuyện giải quyết mâu thuẫn. Khi hai bên đang ngồi nói chuyện thì La Kim On (tên gọi khác La Kim Ngân, sinh ngày 28/3/2003, trú tại thôn Sơn Thủy, xã Tân Mỹ, Hện Chiêm Hóa, tỉnh Tuyên Quang) và Nguyễn Văn Anh (tên gọi khác Tú, sinh năm 1994, trú tại thôn Mai Đông, xã M Đ, Hện Sóc Sơn, Hà Nội) đến. Cho rằng, On và Anh là người mâu thuẫn với Ch nên Ngọc có hành vi đâm 01 phát vào vùng mặt của Anh, Kiên cũng lao vào dùng chân, tay đánh Anh và On. Thấy vậy, B đang ngồi ở ghế đứng dậy dùng tay đâm vào đầu Ngọc 01 phát, sau đó hai bên lao vào chửi bới, du đẩy nhau. Lúc này, H bị ngã xuống đất và nhặt được 01 vật bằng kim loại sắc nhọn nên đã cầm theo, sau đó H tiếp tục lao vào

đánh nhau và dùng vật kim loại sắc nhọn đâm 01 nhát vào vùng ngực trái của B. Ch thấy B có hành vi đánh người bên nhóm Ch nên cũng lao vào dùng chân, tay đánh B. Sau đó, mọi người thông báo B bị đâm chảy máu nên sự việc dừng lại, mọi người đưa B đi cấp cứu, nhóm của Ch bỏ về.

Kết quả khám nghiệm hiện trường xác định:

- Tại phòng hát số 03 của quán karaoke thu giữ 02 tivi cụ thể: 01 tivi nhãn hiệu LG model 42CS460 - TA và 01 tivi nhãn hiệu LG model 47LB561T - TC đều bị vỡ màn hình. Kết quả quá trình điều tra xác định: Sau khi kết thúc sự việc, Thanh mang chiếc tivi nhãn hiệu LG model 42CS460 - TA (đã bị hỏng) từ kho của quán ra vứt ở sân, sau đó Thanh mang chiếc tivi trên để ở cửa phòng hát số 03 rồi vào phòng dọn dẹp. Trong phòng hát số 03 có 01 tivi nhãn hiệu LG model 47LB561T - TC bị vỡ màn hình, không xác định được nguyên nhân hư hỏng.

- Tại khu vực quầy lễ tân thu giữ các mảnh sứ màu trắng vỡ không rõ hình dạng lẫn vào các lá bã chè. Kết quả quá trình điều tra xác định: Quá trình xảy ra sự việc, tại khu vực quầy lễ tân, Chữ Minh Ch có hành vi đập vỡ 01 ấm pha chè bằng sứ của quán karaoke.

Tại kết luận định giá tài sản số 286/KL - HĐ ngày 22/8/2023 của Hội đồng DGTSTXTTHS UBND Hện Sóc Sơn xác định:

- Đối với 01 màn hình tivi màu đen nhãn hiệu LG model 42CS460 - TA sản xuất tại Việt Nam tháng 12/2012, mua cũ tháng 9/2022 tại thời điểm bị đập vỡ màn hình chiếc tivi vẫn còn sử dụng được, trị giá 420.000 đồng.

- Đối với 01 màn hình tivi màu đen nhãn hiệu LG model 47LB561T - TC sản xuất tại Việt Nam tháng 02/2015. Tại biên bản họp hội đồng định giá xác định: Chiếc tivi này không có màn hình mới để thay thế mà phải tìm màn hình tivi cũ để thay thế chi phí trung bình là 1.850.000 đồng. Tuy nhiên, tỷ lệ % chất lượng còn lại của màn hình tivi cũ được thay thế sang màn hình tivi bị hư hỏng không xác định được. Vì vậy, Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tổ tụng hình sự Hện Sóc Sơn không có căn cứ để định giá tài sản;

- Đối với 01 ấm pha chè bằng sứ của quán karaoke Family do Ch đập vỡ, quá trình điều tra anh Kh không cung cấp được nguồn gốc xuất xứ của tài sản, không xác định được giá trị tài sản khi bị đập vỡ và không có yêu cầu. Vì vậy không có căn cứ để định giá tài sản.

Tại kết luận giám định thương tích số: 1844/KL - GD ngày 27/12/2022 của Trung tâm pháp y Hà Nội xác định: Tỷ lệ tổn hại sức khỏe của Nguyễn Văn B là 33% gồm các sẹo vết thương, vết mổ đường rạch trước bên trái và dưới vú trái 04%, tràn máu, tràn khí màng phổi trái 05%, tổn thương nhu mô phổi trái gây xẹp thùy dưới phổi trái 26%; cơ chế hình thành thương tích là do vật tày có cạnh, vật có cạnh sắc gây nên.

Quá trình điều tra, bị cáo Phạm Văn H đã thành khẩn khai nhận toàn B hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Tại bản Cáo trạng số: 82/CT – VKS ngày 22/05/2024 của Viện kiểm sát nhân dân Hện Sóc Sơn đã truy tố Phạm Văn H về tội Cố ý gây thương tích theo điểm c khoản 3 Điều 134 B luật Hình sự.

Tại phiên toà bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội như nội dung bản Cáo trạng đã truy tố, xin giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Hện Sóc Sơn tại phiên toà trình bày lời luận tội, sau khi đánh giá chứng cứ, tính chất vụ án, nhân thân bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, giữ nguyên Quyết định truy tố đối với bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng:

- Điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b,s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 54 B luật hình sự. Điều 106, Điều 135; 136; Điều 326; 328; 331 B luật tố tụng hình sự 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Phạt: - **Phạm Văn H** mức án từ 05 năm đến 05 năm 06 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”, thời hạn tù tính từ ngày 06/2/2024.

- Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Do bị cáo Phạm Văn H đã bồi thường thiệt hại cho anh B, anh B đã nhận đủ tiền và không có yêu cầu bồi thường gì thêm, nên không đặt ra xem xét giải quyết.

- Về vật chứng của vụ án: Đề nghị cho tịch thu tiêu hủy 01 màn hình ti vi màu đen nhãn hiệu LG model 42CS460 - TA; 01(một) màn hình tivi màu đen, nhãn hiệu LG model 47LB561T – TC; Một số mảnh sứ màu trắng không rõ hình; 01(một) đoạn ống dạng điều cày; 01 (một) đồ hút thuốc lòn bằng gỗ.

+ Trả lại 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màn hình cảm ứng, mặt sau có 03 mắt camera cho anh Chử Minh Ch,

+ Trả lại 01 (một) đầu thu camera SAMTECH cho anh Lương Duy Kh.

- Án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an Hện Sóc Sơn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Hện Sóc Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của B luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan T hành tố tụng, người T hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan T hành tố tụng, người T hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Nội dung vụ án: Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của người làm chứng, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, kết luận giám định và phù hợp với các biên bản, tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án mà Cơ quan điều tra đã thu thập được. Từ những chứng cứ trên có đủ cơ sở xác định:

Khoảng 01 giờ 40 phút, ngày 18/11/2022, tại quán karaoke Family thuộc thôn Mai Nội, xã M Đ, Hện Sóc Sơn, TP.Hà Nội; do mâu thuẫn trong quá trình hát tại quán nên nhóm của Chử Minh Ch trong đó có Phạm Văn H và nhóm nhân viên quán hát đã xảy ra xô sát. Trong khi xô đẩy nhau Phạm Văn H bị Nguyễn Văn B đẩy ngã, khi ngã H đã nhặt

được vật sắc nhọn là hung khí nguy hiểm xông tới đâm 01 vào vùng ngực trái của Nguyễn Văn B gây thương tích, phải đi viện cấp cứu.

Tại kết luận giám định thương tích số 1844/KL - GD ngày 27/12/2022 của Trung tâm pháp y Hà Nội xác định: Tỷ lệ tổn hại sức khỏe của anh Nguyễn Văn B là 33% gồm các sẹo vết thương, vết mổ đường rạch trước bên trái và dưới vú trái 04%, tràn máu, tràn khí màng phổi trái 05%, tổn thương nhu mô phổi trái gây xẹp thùy dưới phổi trái 26%; cơ chế hình thành thương tích là do vật tày có cạnh, vật có cạnh sắc gây nên.

Hành vi gây thương tích của Phạm Văn H với tỷ lệ tổn hại sức khỏe cho anh Nguyễn Văn B là 33% đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” tội danh và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Điều 134. Tội Cố ý gây thương tích

"1. Người nào cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% hoặc dưới 11% nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

a. Dùng hung khí nguy hiểm...

3. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 05 năm đến 10 năm:

c) Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 31% đến 60% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 Điều này."

[3]. Xét hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm đối với xã hội, đã trực tiếp xâm hại đến sức khỏe của người khác, gây mất an ninh trật tự địa phương. Xuất phát từ mâu thuẫn nhỏ bị cáo đã sử dụng vật sắc nhọn là hung khí nguy hiểm đâm người bị hại gây thương tích, thể hiện sự coi thường pháp luật của bị cáo. Do đó việc đưa bị cáo ra truy tố, xét xử trước pháp luật là cần thiết nhằm răn đe, giáo dục bị cáo đồng thời góp phần đấu tranh phòng chống tội phạm. Tuy nhiên khi quyết định hình phạt cũng cần xem xét đến nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo mà Bộ luật hình sự quy định.

- Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Ngày 13/11/2018, bị cáo bị Tòa án nhân dân Huyện Sóc Sơn, TP.Hà Nội xử phạt 12 tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy,

quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 B luật Hình sự. Bị cáo chấp hành xong hình phạt ngày 28/01/2022 (nhưng chưa được xóa án tích). Phạm tội lần này thuộc trường hợp tái phạm là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 B luật hình sự.

- Về Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên toà bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đã bồi thường khắc phục hậu quả cho Người bị hại, được người Người bị hại có đơn xin miễn giảm hình phạt cho bị cáo; Sau khi phạm tội đã tích cực cứu giúp người bị hại đưa đi viện cấp cứu. Đó là những tình tiết để xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo theo điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 B luật hình sự.

Trong vụ án này người bị hại cũng có một phần lỗi, trong khi xảy ra mâu thuẫn Người bị hại là anh B cũng trực tiếp tham gia ẩu đả và xô ngã bị cáo dẫn đến hành vi phạm tội của bị cáo. Do vậy người bị hại cũng có một phần lỗi.

Với tính chất và mức độ, nguy hiểm của hành vi phạm tội do bị cáo gây ra cho người bị hại, Hội đồng xét xử thấy cần phải có một mức hình phạt tù cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để cải tạo, giáo dục và răn đe phòng ngừa Ch.

Đối với Chủ Minh Ch là người gây ra mâu thuẫn, quá trình xảy ra sự việc Ch có hành vi dùng tay nắm vào đầu Thanh, đập vỡ ấm pha chè, dùng điều cày ném trúng lưng H. Thanh và H không giám định thương tích, không yêu cầu bồi thường. Đến nay đã hết thời hiệu xử phạt vi phạm hành chính, vì vậy Cơ quan điều tra không đề nghị xử lý Ch là phù hợp;

Đối với hành vi Ch dùng chân, tay nắm, đá B. Quá trình điều tra xác định: Hành vi Ch dùng chân, tay nắm, đá B diễn ra sau khi H thực hiện hành vi nắm B nhưng giữa Ch và H không có sự bàn bạc, trao đổi từ trước; các hành vi của Ch và H diễn ra độc lập, Bc phát; thời gian diễn ra sự việc nhanh, vào ban đêm; khi H nắm B chỉ có H và B ở vị trí xảy ra sự việc. Vì vậy, hành vi của Ch không là đồng phạm với hành vi của H. Việc Cơ quan điều tra không xử lý Ch trong vụ án là phù hợp.

Đối với Nguyễn Tá Ngọc có hành vi dùng tay nắm 01 phát vào mặt Anh; Chủ Minh Kiên có hành vi dùng chân, tay đánh Anh. Bản thân Anh không bị thương tích, không yêu

cầu bồi thường. Đến nay đã hết thời hiệu xử phạt vi phạm hành chính, vì vậy Cơ quan điều tra không đề nghị xử lý Ngọc là phù hợp.

Đối với Nguyễn Văn B có hành vi dùng tay đấm Ngọc. Bản thân Ngọc không bị thương tích, từ chối giám định thương tích, không yêu cầu bồi thường. Đến nay đã hết thời hiệu xử phạt vi phạm hành chính, vì vậy Cơ quan điều tra không đề nghị xử lý B là phù hợp;

Đối với Ngô Văn Thanh có hành vi mang chiếc tivi nhãn hiệu LG model 42CS460 - TA (đã bị hỏng) từ kho của quán ra vứt ở sân khi chưa được sự đồng ý của Kh (chủ quán). Tài sản bị thiệt hại trị giá 420.000 đồng. Bản thân Thanh chưa có tiền án, tiền sự. Vì vậy, hành vi của Thanh không đủ yếu tố cấu thành tội Hủy hoại tài sản, quy định tại khoản 1 Điều 178 B luật Hình sự. Đến nay đã hết thời hiệu xử phạt vi phạm hành chính, việc Cơ quan điều tra không đề nghị xử lý Thanh là phù hợp;

Đối với các thương tích của La Kim On. Quá trình điều tra xác định: On không đề nghị giám định thương tích, không yêu cầu bồi thường. Vì vậy, việc Cơ quan điều tra không giải quyết các thương tích của On là phù hợp.

Đối với các đối tượng khác gồm: Nguyễn Trọng T, Trịnh Văn T, Trần Mạnh C, Nguyễn Văn H, Trịnh Quang C có mặt tại hiện trường, khi sự việc xảy ra có hành vi can ngăn, không tham gia gây thương tích hoặc hủy hoại tài sản. Vì vậy, Cơ quan điều tra không đề nghị xử lý là phù hợp.

[4]. **Về trách nhiệm dân sự:** Bị cáo Phạm Văn H đã bồi thường thiệt hại cho anh B số tiền 40.000.000đ, anh B đã nhận đủ tiền và không có yêu cầu bồi thường gì thêm về dân sự, đồng thời có đơn đề nghị xin giảm nhẹ hình phạt cho Tuyền nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

Đối với các thiệt hại của quán karaoke, anh Lương Duy Kh không yêu cầu bồi thường thiệt hại nên không đặt ra xem xét giải quyết.

[5]. **Về tang vật của vụ án:**

- **Vật chứng thu giữ:** Đối với 01 (một) màn hình tivi màu đen, nhãn hiệu LG model 42CS460 - TA; 01 (một) màn hình tivi màu đen, nhãn hiệu LG model 47LB561T – TC đã

bị hư hỏng, không còn giá trị sử dụng, anh Kh không yêu cầu lấy lại nên cho tịch thu tiêu hủy.

- Đối 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone, màn hình cảm ứng, mặt sau có 03 mắt camera thu giữ của Ch; 01 (một) đầu thu camera SAMTECH thu giữ của quán hát Karaoke Family là tài sản riêng nên trả lại cho chủ sở hữu.

- Đối với một số mảnh sứ màu trắng không rõ hình; 01 (một) đoạn ống dạng điều cày; 01 (một) đồ hút thuốc lòn bằng gỗ không còn giá trị sử dụng cho tịch thu tiêu hủy.

[6] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào: Điểm c khoản 3 Điều 134; Điểm b,s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 47 B luật hình sự. Điều 136, Điều 331, Điều 333 B luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30.12.2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội.

- Xử phạt: **Phạm Văn H 05** (Năm) năm tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn tù tính từ ngày 06/2/2024.

- Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Ghi nhận bị cáo Phạm Văn H đã bồi thường thiệt hại cho anh B số tiền 40.000.000đ. (Bốn mươi triệu đồng).

- Về vật chứng: Tịch thu tiêu hủy vật chứng gồm: 01 màn hình ti vi màu đen nhãn hiệu LG model 42CS460 - TA; 01 (một) màn hình tivi màu đen, nhãn hiệu LG model 47LB561T – TC; Một số mảnh sứ màu trắng không rõ hình; 01(một) đoạn ống dạng điều cày; 01 (một) đồ hút thuốc lòn bằng gỗ.

+ Trả lại 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màn hình cảm ứng, mặt sau có 03 mắt camera cho anh Chủ Minh Ch,

+ Trả lại 01 (một) đầu thu camera SAMTECH cho anh Lương Duy Kh.

(Tình trạng như Biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an Hện Sóc Sơn và Chi cục thi hành án dân sự Hện Sóc Sơn).

- **Về án phí:** Bị cáo phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

- **Quyền kháng cáo:** Bị cáo; Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Ch có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại; Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Kh vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án. (hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.)

Nơi nhân:

-Bị cáo
-VKSND H.Sóc Sơn
-VKSND TP.Hà Nội
-TAND TP.Hà Nội
-Công an H.Sóc Sơn
-Trại tạm giam số 1 CAHN
-THA DS H.Sóc Sơn
-Các đ-ơng sự
-L- u HS

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Lê Việt Hùng

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HỆN SÓC SƠN**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập- Tự do - Hạnh phúc**

Sóc Sơn, ngày tháng năm 2024.

BIÊN BẢN NGHỊ ÁN

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HỆN SÓC SƠN - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Với Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Các Hội thẩm nhân dân: Ông

Bà

Căn cứ vào các Điều và Điều 326 của B luật Tố tụng hình sự;

Vào hồi giờ phút, ngày tháng năm 2024, tại phòng nghị án, Hội đồng xét xử sơ thẩm đã T hành nghị án đối với vụ án Phạm Văn H phạm tội Cố ý gây thương tích.

Căn cứ vào các chứng cứ và các tài liệu đã được thẩm tra tại phiên toà, trên cơ sở xem xét đầy đủ toàn diện các chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo Hội đồng xét xử thảo luận về các vấn đề phải giải quyết trong vụ án như sau:

1. Về tội danh: - Bị cáo Phạm Văn H phạm tội “Cố ý gây thương tích” .

Kết quả biểu quyết:

2. Về điều luật áp dụng (điểm, khoản, điều của B luật Hình sự):

Căn cứ: Điểm c khoản 3 Điều 134; Điểm b,s Khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 54 B luật hình sự. Điều 136, Điều 331, Điều 333 B luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30.12.2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội.

Kết quả biểu quyết:

3. Về mức hình phạt:

- Xử phạt: Phạm Văn H (.....) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo thi hành án.

Kết quả biểu quyết:.....

4. Về các vấn đề khác:

- Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Ghi nhận bị cáo Nguyễn Văn B đã bồi thường thiệt hại cho anh Bắc số tiền 0.000.000đ, anh Bắc đã nhận đủ tiền và không có yêu cầu bồi thường gì về dân sự.

- Về án phí: Bị cáo phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

- Quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại; Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền

kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án. (hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.)

Kết quả biểu quyết:.....

Nghị án kết thúc vào hồi 11 giờ 00 phút, ngày tháng 7 năm 2024

Biên bản nghị án đã được đọc lại cho tất cả các thành viên Hội đồng xét xử cùng nghe và ký tên.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM.

Các Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

