

Bản án số: 48/2019/HS-ST
Ngày 12- 4- 2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HAI BÀ TRUNG -THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đỗ Thị Kim Oanh

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Tuyết Trang

Bà Hoàng Thị Bích Diệp

- Thư ký phiên tòa: Ông Lê Quang Đạo – Cán bộ Tòa án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận H tham gia phiên tòa: Bà Phạm Thị Mai - Kiểm sát viên.

Ngày 12/4/2019, tại Tòa án nhân dân quận H, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 20/2019/TLST-HS ngày 30 tháng 01 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 30/2018/QĐXXST-HS ngày 07 tháng 3 năm 2019 và Quyết định hoãn phiên tòa số 09/2019/HSST- QĐ ngày 25 tháng 3 năm 2019 đối với các bị cáo:

1. Chu Xuân H1, sinh năm 1989 tại Hà Nội; Nơi ĐKNKTT và chỗ ở hiện nay: Số M17, Tập thể M, phường B, quận H, Hà Nội; Nghề nghiệp: Không; Trình độ văn hoá (học vấn): 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Chu Xuân G và bà Đỗ Thị H; Tiền án: Không; Tiền sự: Không. Danh chỉ bản số 191 ngày 22/8/2018 lập tại Công an quận H, thành phố Hà Nội. Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú - Có mặt tại phiên tòa.

2. Dương Bá T, sinh năm 1990 tại Hà Nội; Nơi ĐKNKTT và chỗ ở hiện nay: Số IV ngõ H, phường M, quận H, Hà Nội; Nghề nghiệp: Không; Trình độ văn hoá (học vấn): 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Dương Bá T và bà Từ Thị H; Tiền án: Không; Tiền sự: Không. Danh chỉ bản số 192 ngày 22/8/2018 lập tại Công an quận H, thành phố Hà Nội. Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú - Có mặt tại phiên tòa.

3. Triệu Quốc H, sinh năm 1991 tại Nam Định; Nơi ĐKNKTT: Số VI, phường N, thành phố N, tỉnh Nam Định; Chỗ ở hiện nay: Số VI, tập thể T, TM, HM, Hà Nội; Nghề nghiệp: Không; Trình độ văn hoá (học vấn): 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Triệu Đình H và bà Đình Thị M; Tiền án: Không; Tiền sự: Không. Danh chỉ bản số 193 ngày 22/8/2018 lập tại Công an quận quận H, thành phố Hà Nội. Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú - Có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 00 giờ 30 phút ngày 16/06/2018, tại khu vực số X Thanh Nhàn, phường Thanh Nhàn, quận H, Hà Nội, Tổ công tác Đội 2 Phòng PC02 Công an thành phố Hà Nội phát hiện Triệu Quốc H, Nguyễn Anh T và Phạm Ngọc T đang ngồi xem bóng đá giải vô địch Worldcup có biểu hiện sử dụng điện thoại di động chơi cá độ bóng đá trên mạng internet nên tiến hành kiểm tra hành chính phát hiện trong điện thoại của Triệu Quốc H có chứa nội dung cá độ bóng đá và nội dung đánh lô, đề ăn tiền nên Tổ công tác đã yêu cầu Triệu Quốc H, Nguyễn Anh T và Phạm Ngọc T về trụ sở Phòng Cảnh sát hình sự Công an thành phố Hà Nội giải quyết.

Tại Cơ quan điều tra, H khai: Do quen và biết Dương Bá T có tham gia chơi cá độ bóng đá và lô đề từ trước nên H đã nhiều lần dùng điện thoại (số 0979749xxx) nhắn tin tới số điện thoại của T (số 0969808xxx) để đánh lô, đề và chơi cá độ bóng đá. H và T thỏa thuận 01 điểm lô T thu 22.000 đồng, nếu thắng thì được 80.000 đồng; đề thu 75% tiền đánh, nếu thắng thì được gấp 70 lần tiền đánh. Kết quả thắng thua phụ thuộc vào kết quả xổ số miền bắc hàng ngày, việc thanh toán tiền thắng thua tại địa điểm không cố định.

Ngày 12/06/2018, H nhắn tin cho T đánh lô 15, 51 x 10 điểm = 440.000 đồng; dàn đề bỏ bé bé, bỏ kép (70 con) x 20.000 đồng/1 con = 1.400.000 đồng. Kết quả H thua. Tổng số tiền H đánh bạc dưới hình thức chơi lô đề ngày 12/06/2018 là 1.840.000 đồng.

Ngày 13/06/2018, H nhắn tin cho T đánh lô 61 x 30 điểm = 660.000 đồng; đề 16, 61 x 50.000 đồng/1 con = 100.000 đồng. Kết quả H thua. Tổng số tiền H đánh bạc dưới hình thức chơi lô, đề ngày 13/06/2018 là 760.000 đồng.

Ngày 14/06/2018, H nhắn tin cho T đánh cá độ bóng đá và số lô đề, cụ thể:

- H đánh các số lô 84 x 150 điểm; 11 x 20 điểm; 46 x 10 điểm. Tổng 180 điểm = 3.960.000 đồng. Kết quả H trúng lô 84 x 150 điểm x 80.000 đồng/ 1 điểm = 12.000.000 đồng. Tổng số tiền H đánh bạc dưới hình thức chơi lô, đề ngày 14/06/2018 là 15.960.000 đồng (gồm 3.960.000 đồng tiền đánh bạc và 12.000.000 đồng tiền trúng lô). H đã được T thanh toán tiền trúng lô là 8.040.000 đồng sau khi trừ tiền đánh.

- H đánh cá độ 01 trận bóng đá giữa Nga và Ả rập xê út, H cược 3.000.000 đồng, chọn kèo Tài 2,25, tỉ lệ thắng cược ăn 0,97. Kết quả H thắng cược 2.910.000

đồng. Tổng số tiền H đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá ngày 14/06/2018 là 5.910.000 đồng (gồm 3.000.000 đồng tiền đánh bạc và 2.910.000 đồng tiền thắng cá độ). H đã được T thanh toán tiền thắng cá độ là 2.910.000 đồng.

Như vậy, tổng số tiền H đánh bạc dưới hình thức chơi lô đề, cá độ bóng đá ngày 14/06/2018 là 21.870.000 đồng.

Ngày 15/06/2018, H nhắn tin cho T đánh cá độ bóng đá và số lô đề, cụ thể:

- H đánh các số lô 46 x 20 điểm; 11 x 40 điểm. Tổng 60 điểm = 1.320.000 đồng. Kết quả H thua. Tổng số tiền H đánh bạc dưới hình thức chơi lô đề là 1.320.000 đồng.

- H đánh cá độ bóng đá 02 trận bóng đá:

+ Trận Uruguay và Ai Cập, H cược 1.000.000 đồng, chọn kèo Uruguay chấp hòa, tỉ lệ cược 1 ăn 1. Kết quả H thắng cược 1.000.000 đồng. Tổng tiền H chơi cá độ bóng đá trận này là 2.000.000 đồng.

+ Trận Maroc và Iran, H cược 1.000.000 đồng, chọn kèo tài 1,75, tỉ lệ cược 1 ăn 1. Kết quả H thua cược 1.000.000 đồng. Tổng tiền H chơi cá độ bóng đá trận này là 1.000.000 đồng.

Nguyễn Anh T và Phạm Ngọc T khai: Khoảng 21 giờ ngày 15/6/2018, Tuấn A nhắn tin rủ T đặt cược trận đấu giữa đội Maroc và Iran lúc 22h ngày 15/6/2018 tại giải World Cup 2018 với số tiền 100.000 đồng và T đồng ý. Khoảng 22 giờ 20 phút ngày 15/6/2018 H rủ T, Tuấn A ra quán cà phê ở Thanh Nhàn xem bóng đá. Kết quả trận đấu Iran thắng 1-0, Tuấn A thắng cược T 100.000 đồng nhưng chưa thanh toán. Khoảng 00 giờ 30 phút ngày 16/6/2018 khi H, T, Tuấn đang ngồi xem bóng đá tại số 108 Thanh Nhàn thì bị cơ quan công an kiểm tra và đưa về trụ sở để làm rõ.

Tại Cơ quan điều tra, Dương Bá T khai nhận: Khoảng giữa tháng 05/2018 do biết Chu Xuân H1 có khả năng cấp mạng cá độ bóng đá nên T có nhờ H1 cấp cho mạng cá độ bóng đá để chơi kiếm lời. H1 đồng ý và cấp cho T tài khoản cá độ: 24ewh00, mật khẩu: Qaz@1234 đăng nhập trên web: 332viet.com, trong tài khoản có 3000 USD. H1 và T thỏa thuận quy đổi 1 USD = 50.000 đồng; H1 cho T hưởng tiền hoa hồng với tỉ lệ 1 com = 100.000 đồng, thỏa thuận thanh toán tiền thắng thua cá độ vào chiều tối hàng ngày. Sau khi cấp tài khoản cá độ, ngày 14, 15/06/2018, T đã sử dụng điện thoại đăng nhập chơi cá độ những trận bóng đá như sau:

- Trận Nga và Ả rập xê út, T chơi cá độ 05 kèo cá độ, cụ thể:

+ Kèo 1: T cược 10 USD = 500.000 đồng, chọn Ả rập được chấp 1,75, tỉ lệ cược thắng ăn 0,46; hưởng tiền hoa hồng 0,02. Kết quả T thua 10 USD = 500.000 đồng.

+ Kèo 2: T cược 10 USD = 500.000 đồng, chọn Ả rập được chấp 0,75 trong hiệp 1, tỉ lệ cược thắng ăn 0,5; hưởng tiền hoa hồng 0,02. Kết quả T thua 10 USD = 500.000 đồng.

+ Kèo 3: T cược 20 USD = 1.000.000 đồng, chọn Ả rập được chấp 0,5 trong hiệp 1, tỉ lệ cược thắng ăn 0,78; hưởng tiền hoa hồng 0,02. Kết quả T thua 20 USD = 1.000.000 đồng.

+ Kèo 4: T cược 20 USD = 1.000.000 đồng, chọn Ả rập được chấp 0,5 trong hiệp 1, tỉ lệ cược thắng ăn 0,7; hưởng tiền hoa hồng 0,05. Kết quả T thua 20 USD = 1.000.000 đồng.

+ Kèo 5: T cược 20 USD = 1.000.000 đồng, chọn kèo Tài 3.5, tỉ lệ cược thua mất 0,73 tiền đánh; hưởng tiền hoa hồng 0,05. Kết quả T thắng 20 USD = 1.000.000 đồng.

Tổng số tiền T đánh bạc dưới hình thức chơi cá độ bóng đá trong trận Nga và Ả rập xê út là 100 USD = 5.000.000 đồng (gồm 80 USD = 4.000.000 đồng tiền đánh cá độ và 20 USD = 1.000.000 đồng tiền thắng cá độ kèo 5); T được hưởng lợi tiền hoa hồng là 0,2 com = 20.000 đồng.

- Trận Maroc với Iran, T chơi cá độ 09 kèo cá độ, như sau:

+ Kèo 1: T cược 20 USD = 1.000.000 đồng, chọn kèo Iran được chấp 0,25, tỉ lệ cược thắng ăn đủ tiền cược; hưởng tiền hoa hồng 0,05. Kết quả T thắng 20 USD = 1.000.000 đồng.

+ Kèo 2: T cược 40 USD = 2.000.000 đồng, chọn kèo tài 1.5-2, tỉ lệ cược thắng ăn đủ tiền cược; hưởng tiền hoa hồng 0,1. Kết quả T thua 40 USD = 2.000.000 đồng. Trong kèo này, có 20 USD = 1.000.000 đồng là tiền cá độ T nhận của H.

+ Kèo 3: T cược 40 USD = 2.000.000 đồng, chọn kèo Maroc chấp 0,25, tỉ lệ cược thắng ăn 0,89; hưởng tiền hoa hồng 0,1. Kết quả T thua 40 USD = 2.000.000 đồng.

+ Kèo 4: T cược 20 USD = 1.000.000 đồng, chọn kèo tài 1.5-2, tỉ lệ cược thắng ăn 0,96; hưởng tiền hoa hồng 0,05. Kết quả T thua 20 USD = 1.000.000 đồng.

+ Kèo 5: T cược 100 USD = 5.000.000 đồng, chọn kèo xiu 0.5 trong hiệp 1, tỉ lệ cược thua mất 0,86 tiền đánh; hưởng tiền hoa hồng 0,25. Kết quả T thắng 100 USD = 5.000.000 đồng.

+ Kèo 6: T cược 80 USD = 4.000.000 đồng, chọn kèo tài 0.5 trong hiệp 1, tỉ lệ cược thua mất 0,46 tiền đánh; hưởng tiền hoa hồng 0,2. Kết quả T thua 36,8 USD = 1.840.000 đồng.

+ Kèo 7: T cược 40 USD = 2.000.000 đồng, chọn kèo tài 0.5 trong hiệp 1, tỉ lệ cược thua mất 0,3 tiền đánh; hưởng tiền hoa hồng 0,1. Kết quả T thua 12 USD = 600.000 đồng.

+ Kèo 8: T cược 5 USD = 250.000 đồng, chọn kèo tài 0.5, tỉ lệ cược thắng 0,88; hưởng tiền hoa hồng 0,01. Kết quả T thắng 4,4 USD = 220.000 đồng.

+ Kèo 9: T cược 20 USD = 1.000.000 đồng, chọn kèo tài 0.5, tỉ lệ cược thua mất 0,46 tiền đánh; hưởng tiền hoa hồng 0,05. Kết quả T thắng 20 USD = 1.000.000 đồng.

Tổng số tiền T đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá trong trận Maroc với Iran là 509,4 USD = 25.470.000 đồng (gồm 365 USD = 18.250.000 đồng là tiền đánh cá độ và 144,4 USD = 7.220.000 đồng là tiền thắng cá độ các kèo 1, 5, 8, 9); hưởng tiền hoa hồng là 0,91 com = 91.000 đồng.

Ngoài ra T thừa nhận có việc đánh bạc với Triệu Quốc H bằng hình thức ghi số lô, đề và cá độ bóng đá qua tin nhắn điện thoại trong các ngày 12,

13,14,15/6/2018 phù hợp với lời khai của H. Trong đó tổng số tiền T và H đánh bạc dưới hình thức chơi số lô, số đề và cá độ bóng đá trong ngày 14/6/2018 là 21.870.000 đồng, trong ngày 12/6/2018 là 1.840.000 đồng, trong ngày 13/6/2018 là 760.000, trong ngày 15/6/2018 là 4.320.000 đồng. Đối với 02 trận bóng đá giữa Nga với Ả rập xê út ngày 14/6/2018 và trận bóng giữa Uruguay và Ai cập ngày 15/6/2018, sau khi nhận được tin nhắn chơi cá độ của H thì T tự ôm chơi với H chứ không nhập vào trang cá độ mà T được H1 cấp, T chỉ đánh vào trang cá độ trận H đánh Maroc với Iran.

Chu Xuân H1 khai: Do quen và biết Nguyễn Bá T (sinh năm 1988, trú tại: Số M7 Tập thể M, phường B, quận H, Hà Nội) chơi cá độ bóng đá nên H1 đã bảo T cấp cho 01 tài khoản cá độ bóng đá để chơi. T đồng ý và cấp cho H1 tài khoản cá độ: 24ewh0, mật khẩu: Qaz@1234, đăng nhập trên web: 332viet.com, trong tài khoản có 3000 USD, T và H1 thỏa thuận 01 USD = 50.000 đồng, H1 được hưởng tiền hoa hồng 1 com = 200.000 đồng; thanh toán tiền thắng thua vào buổi chiều, tối hàng ngày, địa điểm không cố định. Sau khi nhận được tài khoản cá độ do T cấp, H1 giữ nguyên và cấp lại cho Dương Bá T để T chơi cá độ như trên. Ngoài ra, H1 còn được T cấp cho tài khoản 24ewh3, mật khẩu: Qaz1234@ đăng nhập trên web: 332viet.com, trong tài khoản có 2000 USD = 40.000.000 đồng để H1 tự chơi cá độ. H1 đã đăng nhập vào tài khoản này để chơi cá độ 01 trận bóng giữa Tây Ban Nha và Bồ Đào Nha với tổng số tiền là 153,65 USD = 3.073.000 đồng (gồm 130 USD = 2.600.000 đồng là tiền đánh cá độ và 23,65 USD = 473.000 đồng tiền thắng cá độ). T đã thanh toán cho H1 2.000.000 đồng và H1 đã thanh toán lại số tiền này cho T.

Cơ quan điều tra đã thu giữ của H 01 điện thoại di động nhãn hiệu HTC màu đen, thu giữ của T 01 điện thoại Sam sung màu đen (không lắp sim), 01 điện thoại Sam sung màu đen lắp sim, thu giữ của H1 01 điện thoại Iphone màu trắng, 01 điện thoại Iphone màu bạc.

Tại bản cáo trạng số 26/CT-VKS ngày 24/01/2019 Viện kiểm sát nhân dân quận quận H đã truy tố bị cáo Chu Xuân H1 về tội Tổ chức đánh bạc theo điểm c khoản 2 Điều 322 Bộ luật Hình sự, truy tố bị cáo Dương Bá T về tội Đánh bạc theo điểm c khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự, truy tố bị cáo Triệu Quốc H về tội Đánh bạc theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, H1, T, H giữ nguyên lời khai như đã khai tại cơ quan điều tra, thừa nhận nội dung, tội danh mà Viện kiểm sát truy tố các bị cáo là đúng. H1 khai nhận: Vào khoảng giữa tháng 5/2018 H1 đã cấp tài khoản cá độ bóng đá trên Internet cho Dương Bá T để T chơi cá độ. T thừa nhận sau khi được H1 cấp tài khoản cá độ bóng đá đã chơi cá độ 02 trận bóng đá trong khuôn khổ giải vô địch bóng đá thế giới Worldcup vào các ngày 14, 15/6/2018 với tổng số tiền là 30.470.000 đồng. Ngoài ra ngày 14/6/2018 T còn chơi cá độ bóng đá và đánh lô đề qua tin nhắn điện thoại với Triệu Quốc H với tổng số tiền là 21.870.000 đồng. H thừa nhận có hành vi đánh bạc bằng hình thức chơi cá độ bóng đá và ghi lô đề với T như đã nêu trên, H đã tự nguyện giao nộp một phần số tiền thu lời bất chính để khắc phục hậu quả. Các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải và đề nghị

Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt do phạm tội lần đầu, nhân thân chưa có tiền án tiền sự.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận quận H sau khi xem xét đánh giá tính chất mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của các bị cáo đã giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 322; điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS. Xử phạt: Chu Xuân H1 từ 06 năm đến 06 năm 06 tháng tù. Phạt bị cáo H1 20.000.000 đồng nộp Ngân sách Nhà nước.

Áp dụng điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS. Xử phạt: Dương Bá T từ 42 đến 48 tháng tù. Phạt T 10.000.000 đồng nộp Ngân sách Nhà nước.

Áp dụng khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm b, s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 BLHS. Xử phạt: Triệu Quốc H từ 24 - 30 tháng tù.

Tịch thu sung Ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu HTC màu đen thu giữ của H, 01 điện thoại Sam sung màu đen (không lắp sim), 01 điện thoại Sam sung màu đen lắp sim thu giữ của T, 01 điện thoại Iphone màu trắng, 01 điện thoại Iphone màu bạc thu giữ của H1.

Tại lời nói sau cùng, Chu Xuân H1, Dương Bá T, Triệu Quốc H đã nhận thức được hành vi phạm tội của mình, ăn năn hối cải và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ phần hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra, công an quận quận H, thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận quận H, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét lời khai của các bị cáo tại phiên tòa thống nhất với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với nhau, phù hợp với biên bản thu giữ tài liệu đồ vật và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử đủ cơ sở kết luận: Khoảng giữa tháng 5/2018 Chu Xuân H1 đã có hành vi cấp tài khoản cá độ bóng đá: 24ewh00, mật khẩu: Qaz@1234 đăng nhập trên web: 332viet.com trên Internet cho Dương Bá T để T chơi cá độ 02 trận bóng đá trong khuôn khổ giải vô địch bóng đá thế giới Worldcup vào các ngày 14, 15/6/2018 với tổng số tiền là 30.470.000 đồng. Ngoài ra ngày 14/6/2018 T còn cùng Triệu Quốc H có hành vi chơi cá độ bóng đá và đánh lô đề qua tin nhắn điện thoại với tổng số tiền là 21.870.000 đồng.

Hành vi của bị cáo H1 đủ yếu tố cấu thành tội “Tổ chức Đánh bạc” với tình tiết định khung tăng nặng “*sử dụng mạng internet, mạng máy tính, mạng viễn thông hoặc phương tiện điện tử để phạm tội*” được quy định tại điểm c khoản 2 Điều 322 Bộ luật Hình sự. Hành vi của bị cáo T đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” với tình tiết định khung tăng nặng “*sử dụng mạng internet, mạng máy tính, mạng viễn thông hoặc phương tiện điện tử để phạm tội*” được quy định tại điểm c khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự. Hành vi của bị cáo H đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” được quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Viện kiểm sát nhân dân quận quận H truy tố các bị cáo ra xét xử theo tội danh và điều luật đã viện dẫn là có căn cứ pháp lý.

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội bởi đã trực tiếp xâm phạm đến trật tự trị an xã hội được pháp luật bảo vệ, xâm phạm đến đường lối chính sách của Đảng, pháp luật của Nhà nước, là nguyên nhân dẫn đến các loại tội phạm khác. Mặc dù nhận thức rõ hành vi đánh bạc dưới mọi hình thức được thua bằng tiền là vi phạm pháp luật, nhận thức rõ những ảnh hưởng và tác hại đối với xã hội từ hành vi vi phạm pháp luật của mình gây ra nhưng vì mục đích tư lợi và ý thức coi thường pháp luật mà các bị cáo vẫn cố ý thực hiện. Do đó cần thiết phải áp dụng hình phạt tương xứng, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới đủ sức cải tạo giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt và làm bài học, răn đe người khác.

[3] Về nhân thân: Các bị cáo H1, T, H đều chưa có tiền án tiền sự, lần đầu phạm tội. Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Bị cáo H1 có ông nội là Chu Đức Ngạn là người có công với cách mạng, được tặng thưởng huy chương kháng chiến hạng nhất trong cuộc kháng chiến chống Mỹ cứu nước; bị cáo H phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, đã tự nguyện giao nộp một phần số tiền thu lời để khắc phục hậu quả. Do vậy nên xem xét áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo H1; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo T; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo H để giảm một phần hình phạt cho các bị cáo. Do trong ngày 14/6/2018 bị cáo H thực hiện hành vi đánh bạc dưới hai hình thức là chơi lô đề và chơi cá độ bóng đá, mỗi hình thức chơi đánh bạc đủ 5.000.000 đồng nên bị cáo H còn phải chịu tình tiết tăng nặng là phạm tội hai lần trở lên theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[4] Về hình phạt bổ sung: Đối với loại tội này ngoài hình phạt chính các bị cáo còn có thể phải chịu hình phạt bổ sung là phạt tiền. Xét hành vi phạm tội của các bị cáo do mục đích tư lợi được thua bằng tiền nên cần phạt các bị cáo một khoản tiền để thu nộp ngân sách Nhà nước. Đối với bị cáo H1 do hoàn cảnh gia

đình khó khăn, bản thân sức khỏe yếu, không có việc làm và thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo H1.

[5] Về vật chứng: Cơ quan điều tra đã thu giữ của H 01 điện thoại di động nhãn hiệu HTC màu đen (số imel: 351704090094832), thu giữ của T 01 điện thoại Sam sung màu đen (không lắp sim- số imel: 35465684485892), 01 điện thoại Sam sung màu đen (có lắp sim- số imel: 353415081447883), thu giữ của H1 01 điện thoại Iphone màu trắng (số imel 99002641900301), 01 điện thoại Iphone màu bạc (số imel 354451062546335). Các bị cáo đã sử dụng những chiếc điện thoại này để thực hiện hành vi phạm tội nên cần tịch thu nộp Ngân sách Nhà nước.

[6] Đối với hành vi đánh bạc của Chu Xuân H1 thông qua tài khoản cá độ bóng đá 24ewhtt3, trên trang mạng 332viet.com với tổng số tiền 3.073.000 đồng, và hành vi đánh bạc của Phạm Ngọc T, Nguyễn Anh T ngày 15/06/2018 với số tiền là 100.000 đồng, xét chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự nên Cơ quan cảnh sát điều tra công an quận quận H đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Nguyễn Anh T, Phạm Ngọc T và Chu Xuân H1 về hành vi đánh bạc là có căn cứ, nên tại bản án này Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với Nguyễn Bá T, quá trình điều tra, không có tài liệu, chứng cứ nào chứng minh việc T là người cấp trang mạng cá độ bóng đá cho H1 ngoài lời khai của H1 nên cơ quan điều tra không xem xét xử lý T là có căn cứ.

[7] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Chu Xuân H1 phạm tội “Tổ chức Đánh bạc”. Dương Bá T, Triệu Quốc H phạm tội “Đánh bạc”.

2. Áp dụng điểm c khoản 2, Điều 322; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS. Xử phạt: Chu Xuân H1 05 năm 10 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án. Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo H1.

Áp dụng điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS. Xử phạt: Dương Bá T 36 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án. Phạt bị cáo T 10.000.000 đồng nộp nộp Ngân sách Nhà nước.

Áp dụng khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 BLHS. Xử phạt: Triệu Quốc H 19 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án. Phạt bị cáo H 10.000.000 đồng nộp nộp Ngân sách Nhà nước.

3. Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước 01 chiếc điện thoại Iphone màu bạc đã qua sử dụng có số Imei: 354451062546335; 01 chiếc điện thoại Iphone màu trắng đã qua sử dụng có số Imei: 990002641900301; 01 điện thoại di động Sam Sung màu đen đã qua sử dụng có số imei 353415081447883; 01 điện thoại Sam Sung

màu đen đã qua sử dụng có số Imei: 35465684485892.

(Vật chứng đang được lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự quận quận H, thành phố Hà Nội theo Biên bản giao nhận vật chứng số 32/19 ngày 30/10/2018)

4. Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Các bị cáo Chu Xuân H1, Dương Bá T, Triệu Quốc H, mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự: Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Tòa án nhân dân TP Hà Nội;
- VKS nhân dân TP Hà Nội;
- VKS nhân dân quận quận H;
- Công an quận quận H;
- Chi cục Thi hành án quận quận H;
- UBND phường B, HBT, Hà Nội;
- UBND phường M, HBT, Hà Nội;
- UBND phường Tương Mai, Hoàng Mai, HN;
- Sở Tư pháp thành phố Hà Nội;
- Lưu HS

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**
(Ký tên, ghi rõ họ tên, đóng dấu)

Đỗ Thị Kim Oanh