TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN QUẾ VÕ** **TỈNH BẮC NINH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập- Tự do- Hạnh phúc**

Bản án số: 31/2022/HSST
Ngày: 13/01/2022

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN QUẾ VÕ, TỈNH BẮC NINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Phan Đình Công

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Quang Tuyến và bà Nguyễn Thị Huệ.

- Thư ký phiên toà: Bà Vũ Thị Hòa – Thư ký TAND huyện Quế Võ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Quế Võ tham gia phiên toà: **Ông** Phùng Đắc Dũng - Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 01 năm 2022, tại TAND huyện Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 31/2021/TLST-HS ngày 30 tháng 11 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 32/2021/QĐXXST-HS ngày 06 tháng 12 năm 2021 và Quyết định hoãn phiên tòa số 02A/2021/HSST - QĐ ngày 20 tháng 12 năm 2021 đối với các bị cáo:

1. Hoàng Văn Tuấn A, sinh năm 1989;

Nơi đăng ký HKTT: Khu Đông Dương, phường Nam Sơn, thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh; nghề nghiệp: Đầu bếp; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn Phụng và bà Nguyễn Thị Phú; có vợ là Nguyễn Thị Lệ Thủy và 02 con, con lớn sinh năm 2012, con nhỏ sinh năm 2014; tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Ngày 14/7/2017, bị Công an huyện Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh xử phạt hành chính, phạt tiền 1.000.000 đồng về hành vi ‘‘Đánh bạc”. Chấp hành xong ngày 18/7/2017.

Bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 09/7/2021 đến ngày 25/11/2021, được thay thế bằng biện pháp ‘‘Bảo lĩnh” (Có mặt tại phiên tòa).

2. Nguyễn Thị O, sinh năm 1995;

Nơi đăng ký HKTT: Thôn Đông Du Núi, xã Đào Viên, huyện Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh; nghề nghiệp: Dinh dưỡng viên; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nữ; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Mạnh và bà Nguyễn Thị Hương; có chồng là Nguyễn Mạnh Đoan và 02 con, con lớn sinh năm 2017, con nhỏ sinh năm 2018; tiền án, tiền sự: Không;

Bị tạm giữ từ ngày 09/7/2021 đến ngày 18/7/2021, được thay thế bằng biện pháp ngăn chặn "Cấm đi khỏi nơi cư trú". (Có mặt tại phiên tòa).

- *Bị hại*: Công ty TNHH nhà hàng JW HOMEMADE CATERING Hàn Quốc (Sau đây gọi tắt là Công ty JW); địa chỉ: Khu KT887, thôn Mậu Lâm, phường Khai Quang, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc.

Người đại diện: Ông Moon Hwee – Phó Giám đốc Công ty JW (Vắng mặt, đề nghị xét xử vắng mặt).

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan*: Anh Nguyễn Tiến Đượm, sinh năm 1983, HKTT: thôn Mao Trung, xã Phượng Mao, huyện Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh (Vắng mặt, đề nghị xét xử vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 06/7/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh (sau đây gọi tắt là Cơ quan Điều tra) nhận được đơn trình báo của Công ty JW về việc: Ngày 11/6/2021, Hoàng Văn Tuấn A là Bếp trưởng và Nguyễn Thị O là Dinh dưỡng viên của Công ty JW có hành vi chiếm đoạt 110 thùng sữa Milo loại 48 hộp x 180 ml và 12 thùng dầu ăn nhãn hiệu FREDA loại 19,8 l/thùng của Công ty JW mang đi tiêu thụ thì bị Công ty JW bắt quả tang.

Công ty JW giao nộp Cơ quan điều tra:

+ 01 xe ô tô tải nhãn hiệu KIA, màu trắng BKS 99C -202.57 đã qua sử dụng;

+ 110 thùng sữa Milo loại 48 hộp x 180 ml chưa bóc nhãn mác, còn hạn sử dụng;

+ 12 thùng dầu ăn nhãn hiệu FREDA loại 19,8 l/thùng chưa bóc nhãn mác, còn hạn sử dụng.

Ngày 09/7/2021, Hoàng Văn Tuấn A và Nguyễn Thị O đến Cơ quan Điều tra đầu thú, khai nhận hành vi phạm tội của mình và tự nguyện giao nộp: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Redmi màu xanh, số Imel: 869112053814565, nứt màn hình đã qua sử dụng của Nguyễn Thị O; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung màu đen, số Imel: 352938770022577 đã qua sử dụng của Hoàng Văn Tuấn A.

Cơ quan Điều tra đã tiến hành xác minh, thu thập tài liệu, chứng cứ làm rõ được:

Ngày 01/02/2020, Công ty JW ký hợp đồng kinh tế cung cấp suất ăn công nghiệp với Công ty TNHH JMT VN (gọi tắt là Công ty JMT), trụ sở tại: Lô đất VI-4.1, mặt đường D3, Khu công nghiệp Quế Võ 2 thuộc thôn Hữu Bằng, xã Ngọc Xá, huyện Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh. Theo hợp đồng Công ty JW cung cấp suất ăn cho cán bộ, công nhân viên của Công ty JMT các bữa sáng, trưa, chiều và đêm

theo Công ty JMT đặt trước (bữa sáng, chiều gồm: bánh mỳ + sữa, cháo, bún, cơm rang; bữa trưa là cơm và các món nấu; bữa đêm gồm: cơm + các món nấu; bánh mỳ + sữa). Công ty JW thực hiện việc chế biến và cung cấp suất ăn tại bếp ăn của Công ty JMT.

Ngày 04/8/2020, Công ty JW ký hợp đồng lao động với Hoàng Văn Tuấn A, thời hạn từ ngày 04/8/2020 đến ngày 03/8/2021. Công việc của Tuấn A là Bếp trưởng, địa điểm làm việc: Bếp ăn Công ty JMT.

Ngày 05/10/2020, Công ty JW ký hợp đồng lao động với Nguyễn Thị O, thời hạn từ ngày 05/10/2020 đến ngày 04/10/2021. Công việc của O là Dinh dưỡng viên, địa điểm làm việc: Bếp ăn Công ty JMT.

Theo hợp đồng giữa Hoàng Văn Tuấn A và Nguyễn Thị O với Công ty JW thì nhiệm vụ, quyền hạn của Tuấn A và O như sau.:

- Hoàng Văn Tuấn A là Bếp trưởng:

+ *Chức năng, nhiệm vụ:* Quản lý mọi hoạt động của bếp; phân công công việc cho tất cả nhân viên trong bếp; quản lý tài sản tại bếp; theo dõi, ghi chép điều chuyển tài sản, điều chuyển kho (xuất - nhập thực phẩm); quản lý tất cả các chi phí trong bếp; báo cáo trực tiếp cho tổng bếp trưởng Công ty.

+ *Trách nhiệm:* Đảm bảo mọi hoạt động của bếp được thực hiện theo quy định; phân công công việc cho nhân viên, giám sát, theo dõi đánh giá chất lượng công việc của nhân viên; bảo đảm minh bạch trong việc quản lý tài sản của Công ty; không làm thất thoát tài sản; đảm bảo mọi tài sản khi điều chuyển (xuất - nhập thực phẩm) phải được theo dõi, ghi chép đầy đủ thông tin.

- Nguyễn Thị O là Dinh dưỡng viên:

+ *Chức năng, nhiệm vụ:* Quản lý, kiểm soát vệ sinh; đặt hàng, xuất nhập hàng, theo dõi tồn kho; theo dõi, ghi chép sổ điều chuyển tài sản, điều chuyển kho, sổ kiểm thực chất lượng suất ăn; báo cáo trực tiếp công việc với bếp trưởng.

+ *Trách nhiệm:* Đảm bảo: vệ sinh thực phẩm; đặt hàng, xuất - nhập hàng đúng định lượng, chủng loại, chất lượng và báo cáo chi tiết việc xuất, nhập thực phẩm; quản lý tài sản của bếp; ghi chép, theo dõi đầy đủ việc kiểm thực, xuất - nhập kho thực phẩm, kiểm tra các xuất ăn thực tế hằng ngày và báo lại bếp trưởng.

Về hoạt động của bếp ăn:

Hàng tuần Công ty JW căn cứ vào tổng số cán bộ, công nhân viên của Công ty JMT (thường cố định) sẽ lên sẵn cốt thực đơn của cả tuần rồi gửi qua Gmail cho Tuấn Anh hoặc Oanh (Gmail chung của bếp ăn). Sau đó, hằng ngày Công ty JMT báo cụ thể số lượng suất ăn trong ngày gồm các bữa sáng, trưa, tối và đêm cho Bếp trưởng. Căn cứ vào số lượng suất ăn mà Công ty JMT báo hằng tuần (do Bếp trưởng báo về Công ty), Công ty JW sẽ tìm các đối tác để mua thực phẩm, đồ

ăn giao cho bếp ăn. Khi bên giao thực phẩm đến giao thực phẩm, O thực hiện việc kiểm tra số lượng, chất lượng thực phẩm. Sau khi kiểm tra xong, O ký hóa đơn mua hàng và nhập số lượng hàng hóa đó vào phần mềm chung của Công ty JW và báo lại cho Tuấn A để nhập vào kho thực phẩm. Sau đó Tuấn A căn cứ vào hóa đơn mua hàng thì quyết định cho nhập kho và gửi hóa đơn về phòng kế toán của Công ty JW. Hàng ngày, Tuấn A căn cứ vào số lượng suất ăn Công ty JMT báo sẽ quyết định hoặc chỉ đạo O thực hiện việc xuất kho thực phẩm để chế biến, chuẩn bị các suất ăn. Quá trình thực hiện việc nấu ăn, chuẩn bị suất ăn, Tuấn A trực tiếp theo dõi, chỉ đạo nhân viên nấu ăn, chuẩn bị các suất ăn; O có trách nhiệm kiểm tra chất lượng suất ăn; tổng hợp các suất ăn thực tế đã ăn trong ngày, sau đó đối chiếu với các suất ăn mà Công ty JMT đã báo rồi báo lại Tuấn A để Tuấn A tổng hợp vào sổ bếp (sổ theo dõi sử dụng thực phẩm, suất ăn) gửi về Công ty JW.

- *Đối với hàng hóa, thực phẩm xuất kho Công ty quy định:*

+ Nếu thực phẩm đã qua sơ chế (đã nấu chín, đã dùng) mà thừa thì bỏ;

+ Nếu chưa qua sơ chế thì nhập lại vào kho, không mang ra ngoài hay giao bán cho các đơn vị khác. Riêng đối với bánh mỳ mà sắp hết hạn sử dụng đã xuất kho mà không dùng hết hoặc công nhân bỏ ăn thì không nhập kho mà tiêu hủy.

Khoảng giữa tháng 4/2021, Tuấn A thấy công nhân Công ty JMT bỏ suất ăn nhiều (không đến ăn) nên nảy sinh ý định chiếm đoạt sữa và dầu ăn của Công ty mang đi bán. Sau đó, Tuấn A nói với O "*công nhân bỏ suất ăn nhiều, anh em mình hợp thức hóa giấy tờ mang dầu ăn và sữa mang ra ngoài bán lấy tiền chia nhau*", O đồng ý.

Cách thức chiếm đoạt sữa và dầu ăn như sau:

Về sữa: Hằng ngày O tổng hợp, kiểm tra các suất ăn thực tế qua phiếu ăn (Công ty JMT phát phiếu ăn cho công nhân) xong báo lại cho Tuấn A để Tuấn A kiểm tra và đối chiếu với số suất ăn mà Công ty JMT đã báo. Tuấn A sau khi kiểm tra sẽ biết được bao nhiêu suất ăn công nhân không đến ăn thì sẽ bỏ sữa của suất ăn đó riêng ra mà không nhập kho và báo lại Công ty (một suất ăn gồm 02 bánh mỳ và 01 hộp sữa milo), số sữa thừa này Tuấn A chỉ đạo nhân viên sử dụng vào các suất ăn của ngày hôm sau. Ngày hôm sau, Tuấn A chỉ đạo và cùng O hợp thức giấy tờ cho xuất kho đủ số suất sữa mà Công ty JMT đã đăng ký. Cứ như vậy, khi nào đủ một thùng (48 hộp) thì Tuấn A hoặc O sẽ lấy 01 thùng sữa nguyên trong kho để riêng ra, khi được nhiều sẽ chuyển ra kho phụ của bếp ăn để mang đi bán.

Về dầu ăn: Do trực tiếp theo dõi, chỉ đạo nấu ăn nên Tuấn A biết được 01 ngày bếp sẽ dùng hết khoảng 01 thùng dầu nhãn hiệu FREDA loại 19,8 l/thùng nhưng Tuấn A chỉ đạo nhân viên nấu ăn nấu ít dầu ăn đi. Sau đó, cuối ngày Tuấn A kiểm tra lại số dầu ăn còn thừa để ước lượng lượng dầu thừa là bao nhiêu, số dầu thừa này Tuấn A không nhập lại vào kho và không báo lại Công ty mà sử

dụng tiếp vào ngày hôm sau. Ngày hôm sau, Tuấn A chỉ đạo nhân viên nấu ăn xuất 01 thùng dầu ăn từ kho ra nhưng sử dụng số dầu ăn còn thừa ngày hôm trước để nấu. Cứ như vậy, khoảng 5 - 7 ngày sẽ thừa ra 01 thùng dầu ăn thì Tuấn A hoặc O lấy 01 thùng dầu ăn còn nguyên trong kho thực phẩm để riêng ra, khi được nhiều sẽ chuyển ra kho phụ của bếp để mang đi bán.

Khoảng 14 giờ 30 phút ngày 11/6/2021, Tuấn A gọi điện thoại cho Nguyễn Tiến Đ, sinh năm 1983, HKTT: thôn Mao Trung, xã Phượng Mao, huyện Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh là lái xe thuê, Tuấn A quen trước đó đến Công ty JMT chở sữa và dầu ăn đi giao cho khách, Đ đồng ý *(Đượm chỉ biết được Tuấn Anh thuê đi giao hàng)* và điện thoại cho O bảo O chuyển 110 thùng sữa Milo loại 48 hộp x 180 ml và 12 thùng dầu ăn nhãn hiệu FREDA loại 19,8 l/thùng để ở kho phụ mang đi bán, O đồng ý. Khoảng 15 giờ cùng ngày, Đ điều khiển xe ô tô tải nhãn hiệu KIA, BKS 99C - 202.57 của Đượm đến Công ty JMT, O hướng dẫn Đ lùi xe vào cửa kho phụ bếp ăn. Sau đó, O, Đ và Nguyễn Bình M, sinh năm 1983, HKTT: xã Cao Đức, huyện Gia Bình, tỉnh Bắc Ninh là bếp phó chuyển toàn bộ sữa và dầu ăn từ kho phụ lên thùng xe ô tô để mang đi bán *(M không biết việc Tuấn A chỉ đạo bốc sữa và dầu ăn lên xe là để mang đi bán)*. Khi O, M và Đ bốc sữa và dầu ăn lên xe ô tô xong, lúc này khoảng 16 giờ cùng ngày thì bị người của Công ty JW phát hiện bắt quả tang. Công ty JW cùng những người liên quan tiến hành kiểm tra thùng xe ô tô BKS 99C - 202.57, phát hiện có 110 thùng sữa Milo loại 48 hộp x 180 ml và 12 thùng dầu ăn nhãn hiệu FREDA loại 19,8 l/thùng đều còn nguyên nhãn mác. Sau khi kiểm tra, Công ty JW đã tiến hành niêm phong thùng xe ô tô BKS 99C - 202.57 để giải quyết theo quy định.

Tại Kết luận định giá tài sản số 61/KL-HĐĐGTS ngày 12/7/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự hình sự huyện Quế Võ kết luận:

+ 110 thùng sữa Milo loại sữa lúa mạch (48 hộp x 180ml) còn hạn sử dụng, chưa qua sử dụng, thời điểm yêu cầu định giá có trị giá 33.550.000 đồng.

+ 12 thùng dầu ăn thực vật tinh luyện nhãn hiệu FREDA khối lượng 19,8 lít, còn hạn sử dụng, chưa qua sử dụng, thời điểm yêu cầu định giá có trị giá 7.359.600 đồng.

Tại Cơ quan điều tra, Hoàng Văn Tuấn A và Nguyễn Thị O đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu ở trên.

Với nội dung trên, Cáo trạng số 151/CT - VKSQV ngày 30/11/2021 của VKSND huyện Quế Võ đã truy tố Hoàng Văn Tuấn A và Nguyễn Thị O về tội "Tham ô tài sản" theo khoản 1 Điều 353 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay:

- Hai bị cáo Tuấn A và O đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như Cáo trạng đã truy tố nêu trên.

- Người đại diện của bị hại là ông Moon H – Phó Giám đốc Công ty JW vắng mặt nhưng có đề nghị xét xử vắng mặt, giữ nguyên lời trình bày tại cơ quan điều tra; đồng thời đề nghị Tòa án xét xử bị cáo Tuấn A theo quy định pháp luật, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo O; không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường gì thêm.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là anh Nguyễn Tiến Đ vắng mặt nhưng có đề nghị xét xử vắng mặt và không có yêu cầu gì về trách nhiệm dân sự.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Quế Võ thực hành quyền công tố tại phiên tòa phát biểu luận tội, sau khi phân tích tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội cũng như các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, đã đề nghị HĐXX:

- Tuyên bố các bị cáo Hoàng Văn Tuấn A và Nguyễn Thị O phạm tội "Tham ô tài sản".

+ Áp dụng khoản 1 Điều 353; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 38; Điều 17; Điều 58 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Hoàng Văn Tuấn A từ 30 đến 36 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án nhưng được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 09/7/2021 đến ngày 25/11/2021.

+ Áp dụng khoản 1 Điều 353; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 65; Điều 17; Điều 58 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Thị O từ 24 đến 30 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là từ 48 đến 60 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

- *Về vật chứng vụ án*: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, tịch thu sung quỹ nhà nước: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Redmi màu xanh đã qua sử dụng của bị cáo Nguyễn Thị O; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung màu đen, đã qua sử dụng của bị cáo Hoàng Văn Tuấn A.

- *Về án phí*: Các bị cáo Hoàng Văn Tuấn A và Nguyễn Thị O phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Hai bị cáo Tuấn A và O không tranh luận gì với đại diện VKSND huyện Quế Võ, tự nhận thấy hành vi của mình là vi phạm pháp luật, cam kết sẽ không tái phạm, cải tạo, tu dưỡng bản thân và đề nghị HĐXX xem xét cho các bị cáo được hưởng mức hình phạt nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về thủ tục tố tụng*:

[1.1] Các cơ quan tiến hành tố tụng, Điều tra viên, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự trong quá trình khởi tố, điều tra, truy tố không có sự vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng.

[1.2] *Về sự vắng mặt của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan*: Tại phiên tòa hôm nay, người đại diện của bị hại là ông Moon H – Phó Giám đốc Công ty JW và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là anh Nguyễn Tiến Đ đều vắng mặt nhưng có đề nghị xét xử vắng mặt, đồng thời đã có đầy đủ lời khai trong hồ sơ vụ án, đã có quan điểm về trách nhiệm hình sự, trách nhiệm dân sự đối với các bị cáo nên việc vắng mặt những người này phiên tòa không ảnh hưởng đến việc xét xử. HĐXX vẫn tiến hành xét xử vụ án.

[2] Lời khai nhận tội của hai bị cáo Hoàng Văn Tuấn A và Nguyễn Thị O tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên toà hôm nay phù hợp với biên bản đầu thú, kết luận định giá, các bản tự khai, các biên bản ghi lời khai của bị cáo, bị hại, người liên quan và các chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở để xác định:

Trong thời gian từ giữa tháng 4/2021 đến đầu tháng 6/2021, lợi dụng quyền quản lý, nhiệm vụ là Bếp trưởng của Công ty JW, làm việc tại bếp ăn của Công ty JMT địa chỉ: thôn Hữu Bằng, xã Ngọc Xá, huyện Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh, Hoàng Văn Tuấn A đã cùng với Nguyễn Thị O là Dinh dưỡng viên là người theo dõi quản lý kho thực phẩm và tổng hợp suất ăn của Công ty đã dùng thủ đoạn gian dối, hợp thức hóa sổ sách chiếm đoạt 110 thùng sữa Milo loại sữa lúa mạch (48 hộp x 180ml) còn hạn sử dụng, chưa qua sử dụng trị giá 33.550.000 đồng và 12 thùng dầu ăn thực vật tinh luyện nhãn hiệu FREDA khối lượng 19,8 lít, còn hạn sử dụng, chưa qua sử dụng trị giá 7.359.600 đồng là tài sản của Công ty JW giao cho Tuấn A và O quản lý.

Tổng trị giá tài sản Hoàng Văn Tuấn A và Nguyễn Thị O đã chiếm đoạt của Công ty JW là 40.909.600 đồng.

Do vậy, hai bị cáo Hoàng Văn Tuấn A và Nguyễn Thị O phạm tội "Tham ô tài sản" theo Khoản 1 Điều 353 Bộ luật Hình sự, đúng như Cáo trạng của VKSND huyện Quế Võ đã truy tố.

[3] Hành vi phạm tội của các bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến hoạt động đúng đắn của tổ chức, doanh nghiệp, gây ảnh hưởng xấu đến niềm tin của doanh nghiệp, người sử dụng lao động.

[4] *Xét về vai trò, nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo thì thấy*:

- *Về vai trò*: Bị cáo Tuấn A là người khởi xướng và cùng với Oanh trực tiếp thực hiện hành vi phạm tội nên có vai trò chính trong vụ án này; bị cáo O là người thực hiện tội phạm theo sự chỉ đạo của Tuấn A, có vai trò thứ yếu.

- *Về nhân thân*: Bị cáo O có nhân thân tốt; bị cáo Tuấn A đã từng bị xử phạt hành chính về hành vi đánh bạc, đã chấp hành xong năm 2017.

- *Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự*: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự;

- *Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự*: Bị cáo Hoàng Văn Tuấn A và Nguyễn Thị O phạm tội lần đầu, quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa hôm nay đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; sau khi phạm tội đã ra đầu thú; cả hai đều có người thân được tặng thưởng huân chương kháng chiến hạng nhất. Riêng bị cáo O được bị hại xin giảm nhẹ hình phạt; bị cáo Tuấn A được Công an nơi cư trú xác nhận có nhiều đóng góp trong việc phòng chống tội phạm. Do vậy, các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s, khoản 1 và khoản 2, Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] *Về hình phạt chính*: Các bị cáo lần đầu phạm tội, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, là người lao động làm việc trong doanh nghiệp ngoài Nhà nước, không phải cán bộ, công chức, viên chức nhà nước, tài sản các bị cáo chiếm đoạt đã được thu hồi ngay.

Đối với bị cáo Tuấn A, là người có vai trò chính trong việc thực hiện hành vi phạm tội, đã từng bị xử phạt hành chính nên cần có mức hình phạt nghiêm, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Đối với bị cáo O, là người có vai trò thứ yếu trong việc thực hiện tội phạm, có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, được địa phương xác nhận có hoàn cảnh gia đình khó khăn, có một con nhỏ bị bệnh tự kỷ phải điều trị can thiệp nhiều năm nay, rất cần sự chăm sóc của bị cáo. Vì vậy, không cần phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội cũng có tác dụng răn đe, giáo dục.

[6] *Về hình phạt bổ sung*: Các bị cáo đều có hoàn cảnh gia đình khó khăn, hiện không có việc làm ổn định, không có thu nhập nên miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo.

[7] *Về trách nhiệm dân sự:* Công ty TNHH JW đã nhận lại tài sản (110 thùng sữa Milo loại 48 hộp x 180 ml; 12 thùng dầu ăn nhãn hiệu FREDA loại 19,8 l/thùng), không yêu cầu Hoàng Văn Tuấn A và Nguyễn Thị O phải bồi thường về trách nhiệm dân sự. Vì vậy, HĐXX không xem xét giải quyết.

[8] *Về vật chứng của vụ án, gồm có*:

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Redmi màu xanh của bị cáo O và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung màu đen của bị cáo Tuấn A mà hai bị cáo sử dụng để liên lạc, trao đổi việc thực hiện tội phạm nên cần tịch thu sung quỹ Nhà nước.

- Đối với chiếc xe ô tô tải nhãn hiệu KIA, màu trắng BKS 99C -202.57 của anh Nguyễn Tiến Đ, không liên quan đến tội phạm nên Cơ quan Điều tra trả lại anh Đ là phù hợp.

[9] *Liên quan trong vụ án còn có:*

Đối với anh Nguyễn Tiến Đ là người nhận chở sữa và dầu ăn cho Tuấn A. Anh Đ không biết số sữa và dầu ăn Tuấn Anh thuê chở đi bán là do Tuấn A chiếm đoạt của Công ty JW. Cơ quan Điều tra không xử lý là có căn cứ.

Đối với anh Nguyễn Bình M là người chuyển sữa và dầu ăn của Công ty JW lên xe ô tô của anh Nguyễn Tiến Đ. Anh M không biết việc Tuấn A chỉ đạo anh chuyển sữa và dầu ăn lên xe ô tô của anh Đ để chiếm đoạt của Công ty mang đi bán. Cơ quan Điều tra không xử lý là phù hợp.

[10] *Về án phí*: Hai bị cáo Tuấn A và O phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố các bị cáo Hoàng Văn Tuấn A và Nguyễn Thị O phạm tội "Tham ô tài sản".

Áp dụng khoản 1 Điều 353; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 38; Điều 17; Điều 58 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Hoàng Văn Tuấn A 30 (Ba mươi) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án nhưng được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 09/7/2021 đến ngày 25/11/2021.

Áp dụng khoản 1 Điều 353; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 65; Điều 17; Điều 58 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Thị O 24 (Hai mươi bốn) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 48 (Bốn mươi tám) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Thị O cho UBND xã Đào Viên, huyện Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

2. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. *Về vật chứng vụ án*: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, tịch thu sung quỹ nhà nước:

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Redmi màu xanh, số Imel: 869112053814565, nứt màn hình đã qua sử dụng của bị cáo Nguyễn Thị O.

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung màu đen, số Imel: 352938770022577 đã qua sử dụng của bị cáo Hoàng Văn Tuấn A.

Theo Biên bản bàn giao vật chứng ngày 30/11/2021 giữa Công an huyện Quế Võ và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Quế Võ.

4. *Về án phí*: Áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án. Buộc hai bị cáo Hoàng Văn Tuấn A và Nguyễn Thị O, mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Các bị cáo có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án; bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong hạn mười lăm ngày kể từ ngày nhận được tống đạt hoặc niêm yết bản án.

Nơi nhận:
- VKSND tỉnh Bắc Ninh;
- VKSND huyện Quế Võ;
- Công an huyện Quế Võ;
- Trại tạm giam CA tỉnh Bắc Ninh;
- Chi cục THADS huyện Quế Võ;
- Sở Tư pháp tỉnh Bắc Ninh;
- Bị cáo,
- Lưu HS, VT;

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Phan Đình Công

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ **THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Văn Hiệt **Phan Thị Nhụ** **Phan Đình Công**