

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ THANH HOÁ
Bản án số: 139/ 2018/HSST
Ngày: 28/ 6/ 2018.

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THANH HOÁ-TỈNH THANH HOÁ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có :

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Lê Thị Hương

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Xuân Huấn
2. Bà Nguyễn Thị Phương Nga

Thư ký toà án ghi biên bản phiên toà: Bà: Mai Thị Thu Trang
Thư ký TAND TP Thanh Hoá, tỉnh Thanh Hóa.

Đại diện VKSND TP. Thanh Hoá tham gia phiên toà:
Ông Hà Trọng Lam - Kiểm sát viên

Ngày 28/ 6/ 2018, tại trụ sở Toà án nhân dân Thành phố Thanh Hoá xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 224/ 2018/HSST ngày 25/ 5/ 2018 đối với bị cáo:

Nguyễn Duy T - Sinh 1983; Nơi ĐKKHKT và chỗ ở: phố Q, P. Đ, thành phố T, tỉnh Thanh Hóa; Nghề nghiệp: LĐTD; Văn hoá: 06/12; dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Duy C và bà Hoàng Thị L; Nhân thân: Ngày 25/8/2005 Tòa án nhân dân thành phố Thanh Hóa xử phạt 42 tháng tù về tội “Cướp giật tài sản”; Tiền sự: Không; Tiền án: Ngày 24/ 01/ 2011 Tòa án nhân dân thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hoá xử phạt 08 năm tù về tội “ Cướp tài sản” (Chấp hành xong hình phạt tù ngày 17/ 8/ 2017); Bắt tạm giam từ ngày 29/3/2018 đến ngày 11/4/2018 thay thế biện pháp ngăn chặn bằng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú - Bị cáo có mặt tại phiên toà.

Người bị hại: Chị Mai Thị V – Sinh năm 1974 – Có mặt tại phiên tòa
Địa chỉ: Chung cư Đ, P. Đ, thành phố T.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 13h30 ngày 24/02/2018, Nguyễn Duy T đến quán nước của gia đình chị Mai Thị V, sinh năm 1974, ở Chung cư Đ, phường Đ, thành phố Thới mua kẹo cao su nhưng không có, T nói với anh Mai Văn T2 (là chồng chị V) đi mua kẹo cao su cho T, nhưng anh T2 từ chối, nên T đi vào phòng khách nhà chị V lấy 01 chai

rượu Vang Ý đang để bên trong tủ rượu, rồi đập vỡ đáy chai, quay ra dọa anh T2, anh T2 bỏ chạy, nên T ném vỏ chai xuống đất, rồi quay vào phòng khách nhà chị V lấy 01 chiếc búa đinh đang để gần tủ rượu, T dùng búa đinh đập vỡ cửa kính tủ rượu và 13 chai rượu đang để bên trong tủ rượu (gồm 12 chai rượu Vang Ý và 01 chai rượu Ballentines 12), tiếp theo T đi ra phía trước nhà chị V dùng búa đinh đập vỡ mặt kính của 01 chiếc bàn uống cà phê, sau đó ném chiếc búa đinh xuống đất rồi đi về nhà.

Ngày 05/3/2018, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Thanh Hóa đã xác định, tổng giá trị thiệt hại về tài sản do Nguyễn Duy T gây ra cho gia đình chị Mai Thị V là 4.483.400đ.

Về dân sự: Trong quá trình điều tra bị cáo cùng gia đình đã tự thỏa thuận và bồi thường toàn bộ thiệt về tài sản cho gia đình chị Mai Thị V, chị V đã nhận đủ tiền bồi thường và không có yêu cầu gì thêm về bồi thường dân sự.

Về vật chứng: 01 chiếc búa đinh cán gỗ dài 30cm; 01 tủ rượu vỏ nhôm 4 ngăn; 150 mảnh thủy tinh bị vỡ không rõ hình, 15 mảnh kính vỡ không rõ hình, chiều dày mỗi tấm là 0,3cm; 03 tấm kính vỡ không rõ hình, chiều dày mỗi tấm là 01cm. Toàn bộ vật chứng hiện đang tạm giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thanh Hóa, theo biên bản giao nhận vật chứng số 158 a/ THA ngày 28/ 6/ 2018 giữa Công an với Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thanh Hóa.

Tại bản cáo trạng số 137/ CT – VKS - KT ngày 23/ 5/ 2018 của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Thanh Hoá đã truy tố bị cáo Nguyễn Duy T về tội “ Hủy hoại tài sản ” theo qui định tại Khoản 1 Điều 178 của BLHS.

Tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Duy T đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, phù hợp với tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án.

Người bị hại tại phiên tòa tha thiết đề nghị Hội đồng xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, vì bị cáo thực hiện hành vi phạm tội, trong lúc đã uống rượu, nên không làm chủ được hành vi của mình. Sau khi phạm tội đến nhà người bị hại xin lỗi và tự nguyện bồi thường.

Tại phiên tòa Đại diện VKSND TP. Thanh Hóa giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo như nội dung bản cáo trạng và đề nghị HĐXX :

- Căn cứ Khoản 1 Điều 178; Điểm b, s Khoản 1,2 Điều 51; Điểm h Khoản 1 Điều 52; Điều 38 của BLHS. Điều 106 của BLTTHS.

- Xử phạt bị cáo mức án từ 10 đến 15 tháng tù và đề nghị HĐXX xử lý vật chứng.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận.

Lời nói sau cùng bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các chứng cứ tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về hành vi phạm tội:* Tại phiên tòa bị cáo khai nhận: Sau khi đã uống rượu, vào khoảng 13h30 phút ngày 24/02/2018, bị cáo đến quán nước của gia đình chị Mai Thị V ở gần nhà bị cáo để uống nước và hỏi mua kẹo cao su, nhưng không

có kẹo cao su, nên bị nói anh Mai Văn T2 (là chồng chị V) đi mua kẹo cao su cho bị cáo, nhưng anh T2 từ chối, do đó bị cáo đã lấy búa đinh đang để tại quán nhà chị V đập vỡ 01 chai rượu; nhiều chai vang và vỡ bàn kính dùng để uống cà phê, rồi bỏ đi về nhà. Kết quả định giá tổng giá trị tài sản thiệt hại là 4.483.400đ.

Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa thống nhất với lời khai tại cơ quan điều tra và phù hợp với các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Hành vi nêu trên của bị cáo có đủ dấu hiệu cấu thành tội “Hủy hoại tài sản” theo Khoản 1 Điều 178 của BLHS. Vì vậy VKSND thành phố Thanh Hóa truy tố bị cáo về tội “Hủy hoại tài sản” theo Khoản 1 Điều 178 của BLHS là đúng người, đúng tội và đúng quy định của pháp luật.

[2] *Đánh giá tính chất mức độ hành vi phạm tội và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ TNHS:*

Chỉ vì lý do nhỏ, bị cáo đã đập phá tài sản của chủ sở hữu. Hành vi phạm tội của bị cáo thể hiện sự táo bạo, liều lĩnh; gây mất trật tự trị an trong xã hội và xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân, nên cần xử lý nghiêm mới có tác dụng giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

Mặc dù bị cáo đã có tiền án, nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học để cải tạo thành con người lương thiện. Sau khi chấp hành án phạt tù trở về được phương được một thời gian bị cáo lại tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội. Căn cứ vào nhân thân và tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo thì việc cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian là cần thiết.

Trong vụ án này bị cáo phạm tội khi chưa được xóa án tích của bản án năm 2011 là thuộc trường hợp “Tái phạm”, nên bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự được quy định tại Điểm h khoản 1 Điều 52 của BLHS.

Tuy nhiên quá trình điều tra, xét xử bị cáo thành khẩn khai báo; bị cáo đã cùng với gia đình tự nguyện bồi thường cho gia đình bị hại và bị hại có đơn đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Nên khi xem xét hình phạt cũng cần áp dụng Điểm b, s Khoản 1, 2 Điều 51 của BLHS giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[4] *Về trách nhiệm dân sự:* Chị Mai Thị V đã nhận tiền bồi thường và không yêu cầu gì thêm về phần dân sự, nên công nhận phần dân sự giữa bị cáo với bị hại đã được giải quyết xong.

[5] *Về vật chứng:* Toàn bộ vật chứng hiện đang tạm giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thanh Hóa là vật không còn giá trị sử dụng. Nên áp dụng Khoản 1, Điểm c Khoản 2 Điều 106 của BLTTHS để tịch thu tiêu hủy.

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Khoản 2 Điều 136 BLTTHS và Điều 23 của NQ 326/2016/UBTVQH14.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng:

Khoản 1 Điều 178; Điểm b, s Khoản 1, 2 Điều 51; Điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 của BLHS. Khoản 1, Điểm c Khoản 2 Điều 106 của BLTTHS.

Khoản 2 Điều 136 của BHTTHS và Điều 23 của NQ 326/2016/UBTVQH14.

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Duy T phạm tội “ Hủy hoại tài sản”.

Xử phạt: Nguyễn Duy T 10 (Mười) tháng tù, nhưng được trừ đi thời gian tạm giữ (Từ ngày 29/3/2018 đến ngày 11/4/2018). Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Về trách nhiệm dân sự: Công nhận phần dân sự giữa bị cáo với bị hại đã được giải quyết xong.

Về vật chứng: Tịch thu tiêu hủy toàn bộ vật chứng hiện đang tạm giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thanh Hóa theo biên bản giao nhận vật chứng số 158 a/ THA ngày 28/ 6/ 2018 giữa Công an với Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thanh Hóa.

Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000đ án phí HSST.

Bị cáo có quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại điều 7, 9 luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Bị cáo, bị hại
- VKSND TP Thanh Hoá;
- Công an TP Thanh Hoá;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

Lê Thị Hương