

Bản án số: 60/2023/HS-PT
Ngày 11-5-2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Sỹ Trứ.

Các Thẩm phán: Bà Nguyễn Thị Sang.

Ông Trương Văn Lộc.

- Thư ký phiên tòa: Ông Phạm Hồng Thái - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa:
Bà Ngô Thị Thùy - Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 5 năm 2023, tại Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 61/2023/TLPT-HS ngày 07 tháng 4 năm 2023 đối với bị cáo Nguyễn Thành Hưng do có kháng cáo của bị cáo Hưng đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 06/2023/HS-ST ngày 23-02-2023 của Tòa án nhân dân huyện Bắc Tân Uyên, tỉnh Bình Dương.

- Bị cáo có kháng cáo:

Nguyễn Thành H, sinh năm 1988 tại tỉnh An Giang; nơi cư trú: tổ X, ấp C, xã H, huyện B, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: tài xế; trình độ văn hóa (học vấn): 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn N và bà Nguyễn Thị T; bị cáo có vợ tên Võ Thị Kiều T (đã ly hôn năm 2017) và có 02 người con; tiền án: không; tiền sự: không; nhân thân: Bản án hình sự sơ thẩm số 12/2016/HS-ST ngày 04/5/2016 của Tòa án nhân dân huyện Bắc Tân Uyên, tỉnh Bình Dương tuyên bố miễn trách nhiệm hình sự đối với bị cáo Hưng do thay đổi chính sách pháp luật theo Nghị quyết số 109/2015/QH13 ngày 27/11/2015 về thi hành Bộ luật Hình sự năm 2015; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 08/3/2022, có mặt.

Ngoài ra, trong vụ án còn có 04 bị cáo khác, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án nhưng đã rút kháng cáo, không kháng cáo và không bị kháng nghị nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Phạm Hữu T, Trần Văn T1, Cái Thiện Tr, Nguyễn Thành

H và Lê Duy L là bạn bè của nhau. Riêng Nguyễn Tấn V là bạn cùng làm chung với Cái Thiện Tr, V không quen biết T, T1, L và H.

Khoảng 11 giờ 15 phút ngày 02/3/2022, qua nguồn tin tố giác tội phạm của quần chúng nhân dân, Công an xã Hiếu Liêm, huyện Bắc Tân Uyên, tỉnh Bình Dương đến kiểm tra và phát hiện tại nhà Cái Thiện Tr (N) thuộc ấp C, xã H, huyện B có các đối tượng Phạm Hữu T, Trần Văn T1, Nguyễn Văn N đang tổ chức uống rượu và đánh bạc nhưng không phát hiện việc đánh bạc thắng thua bằng tiền. Qua đấu tranh khai thác và kiểm tra điện thoại của các đối tượng, Phạm Hữu T khai nhận: từ tháng 9/2021 đến đầu tháng 3/2022, Phạm Hữu T đã nhiều lần tham gia đánh bạc thắng thua bằng tiền với hình thức bán lô đề cho các đối tượng Trần Văn T1, Lê Duy L và cá cược bóng đá với các đối tượng Nguyễn Thành H, Nguyễn Tấn V và Cái Thiện Tr. Công an xã Hiếu Liêm tiến hành thu giữ 01 (một) bộ bài tây loại 52 lá (đã qua sử dụng) và điện thoại di động của Phạm Hữu T để đấu tranh làm rõ. Quá trình điều tra, Phạm Hữu T, Lê Duy L, Trần Văn T1, Nguyễn Thành H, Nguyễn Tấn V và Cái Thiện Tr đã khai nhận hành vi đánh bạc được thắng thua bằng tiền, cụ thể như sau:

1. Đối với hành vi chơi số đề giữa Phạm Hữu T và Lê Duy L:

- Lần thứ nhất: ngày 31/01/2022, L mua các số đề xổ số đài Miền Bắc của T gồm các số 65, 52, 39 đá mỗi số là 5.000 đồng. Tổng số tiền L mua số đề của T là 750.000 đồng. Chiều ngày 31/01/2022, đài Miền Bắc không tổ chức xổ số nên không xác định thắng thua giữa T và L. Số tiền đánh bạc lần này được xác định giữa T và L là 750.000 đồng.

- Lần thứ hai: ngày 01/02/2022, L mua số đề xổ số đài Miền Nam của T, các số ghi đề là bao lô số 07 là 20.000 đồng và đá các số 07, 29 mỗi số 10.000 đồng. Tổng số tiền L ghi số đề đài Miền Nam của T là 580.000 đồng. Chiều ngày 01/02/2022 đài Miền Nam không có kết quả trúng thưởng cho các số 07, 29 nên L thua T toàn bộ số tiền đánh bạc lần này là 580.000 đồng. Số tiền đánh bạc ngày 01/02/2022 giữa T và L được xác định là 580.000 đồng.

- Lần thứ ba: ngày 08/02/2022, L mua số đề xổ số đài Miền Nam của T, các số ghi đề là 65, 79 đá 5.000 đồng, đồng thời bao lô số 65 và số 79 mỗi số 10.000 đồng. Tổng số tiền L ghi số đề đài Miền Nam của T lần này là 430.000 đồng. Kết quả xổ số đài Miền Nam ngày 08/02/2022, không có kết quả trúng thưởng đối với các số 65, 79 nên L thua T toàn bộ số tiền đánh bạc lần này là 430.000 đồng. Số tiền đánh bạc ngày 08/02/2022 giữa T và L được xác định là 430.000 đồng.

- Lần thứ tư: ngày 23/02/2022, L mua số đề đài Miền Nam của T, các số ghi đề là 32, 19 đá 5.000 đồng, đồng thời bao lô số 32 và số 19 mỗi số 10.000 đồng. Tổng số tiền L ghi số đề đài Miền Nam của T lần này là 430.000 đồng. Kết quả xổ số đài Miền Nam ngày 23/02/2022 có trúng thưởng số 32, nên L thắng Tú số đề 32 với số tiền 700.000 đồng và thua T số đề 19. Như vậy, tổng số tiền L và T đánh bạc đài Miền Nam ngày 23/02/2022 là 1.130.000 đồng. Số tiền đánh bạc ngày 23/02/2022 giữa T và L được xác định là 1.130.000 đồng.

- Lần thứ năm: cùng ngày 23/02/2022, L mua số đề đài Miền Bắc của T, các số ghi đề là 32, 95 đá 5.000 đồng. Tổng số tiền L ghi số đề đài Miền Bắc của T lần này là 270.000 đồng. Kết quả xổ số đài Miền Bắc ngày 23/02/2022, L không trúng con số

nào nên thua T toàn bộ số tiền trên. Số tiền L và T đánh bạc đài Miền Bắc ngày 23/02/2022 là 270.000 đồng.

- Lần thứ sáu: ngày 24/02/2022, L mua số đề đài Miền Nam của T, các số ghi đề là 32, 19 đá 5.000 đồng, đồng thời bao lô số 32 và số 19 mỗi số 10.000 đồng. Tổng số tiền L ghi số đề đài Miền Nam của T lần này là 430.000 đồng. Kết quả xổ số đài Miền Nam ngày 24/02/2022, không có các con số 32, 19 nên L thua T toàn bộ số tiền đánh bạc lần này là 430.000 đồng. Số tiền đánh bạc ngày 24/02/2022 giữa T và L được xác định là 270.000 đồng.

2. Đối với hành vi chơi số đề giữa Phạm Hữu T và Trần Văn T1:

- Lần thứ nhất: ngày 01/3/2022, T1 mua số đề đài Bà Rịa - Vũng Tàu của T đối với các số 12 đá số 83 với số tiền 20.000 đồng, đồng thời bao lô số 12 và 83 mỗi số 50.000 đồng. Tổng số tiền T1 mua số đề đài Bà Rịa - Vũng Tàu của T lần này là 2.000.000 đồng. Kết quả xổ số đài Bà Rịa - Vũng Tàu ngày 01/3/2022, không có con số 12, 83 nên T1 thua T toàn bộ số tiền đánh bạc trong lần này là 2.000.000 đồng (T1 chưa giao tiền cho T). Số tiền đánh bạc ngày 01/3/2022 giữa T và T1 được xác định là 2.000.000 đồng.

- Lần thứ hai: cùng ngày 01/3/2022, T1 mua số đề đài Miền Bắc (Hà Nội) của T gồm số 28 đá số 79 là 10.000 đồng, đồng thời bao lô số 28 và 79 mỗi số 50.000 đồng. Tổng số tiền Tuấn mua số đề đài Miền Bắc (Hà Nội) của T lần này là 2.700.000 đồng nhưng T1 chưa giao tiền cho T. Ngày 01/3/2022, đài Miền Bắc (Hà Nội) đều có kết quả trúng thưởng xổ số các số 28, 79. Do đó, T1 thắng cược số đề 28 đá 79 số tiền 7.000.000 đồng và T1 thắng đề của T các số bao lô 28, 79 mỗi số 3.500.000 đồng x 2 số = 7.000.000 đồng. Như vậy xác định số tiền đánh bạc thắng thua bằng tiền dưới hình thức cá cược lô đề giữa T1 và T ngày 01/3/2022 (đài Miền Bắc) là 16.700.000 đồng.

3. Đối với hành vi cá độ bóng đá giữa Phạm Hữu T và Nguyễn Thành H:

- Lần thứ nhất: ngày 05/9/2021, T cá cược với H trận bóng đá giữa đội Vissel Kobe và đội Sanfrecce Hiroshima thuộc giải bóng đá Nhật Bản, hình thức cược đội Sanfrecce Hiroshima chấp ¼ trái, tài xỉu 02 trái ¼, đá tài thua nửa tiền. H cược ăn tài số tiền 3.000.000 đồng. Kết quả trận bóng hai đội Vissel Kobe và đội Sanfrecce Hiroshima hòa nhau với tỷ số 1-1 nên H thua T số tiền 1.500.000 đồng. Số tiền đánh bạc trong trận bóng đá này giữa Hưng và Tú được xác định là 3.000.000 đồng.

- Lần thứ hai: ngày 05/9/2021, T cá cược với H trận bóng đá giữa đội FC Seoul và đội Jeonbuk Hyundai Motor thuộc giải bóng đá Hàn Quốc, hình thức cược đội Jeonbuk Hyundai Motor chấp đội FC Seoul ½ trái, tài xỉu 2,5 trái. H cược tỷ số trận đấu số tiền 2.000.000 đồng và cược ăn tài 10 ăn 9, số tiền 2.000.000 đồng. Kết quả trận bóng Jeonbuk Hyundai Motor thắng đội FC Seoul tỷ số 4-3 nên H thắng T số tiền tỷ số trận đấu là 1.800.000 đồng và thắng tài số tiền 1.800.000 đồng. Số tiền đánh bạc trong trận bóng đá này giữa H và T được xác định là 7.600.000 đồng.

- Lần thứ ba: ngày 05/9/2021, T cá cược với H trận bóng đá giữa đội Port FC và đội Tero Sasana thuộc giải bóng đá Thái Lan, hình thức cược đội Port FC chấp đội Tero Sasana 01 trái ¼, tài xỉu 02 trái ¾. Hưng bắt đội Tero Sasana cược tỷ số trận đấu số tiền 3.000.000 đồng và cược số tiền ăn tài 2.000.000 đồng. Kết quả trận

đấu hai đội hòa nhau, tỷ số 3-3 nên H thắng T số tiền 2.700.000 đồng tỷ số trận đấu và thắng tài là 1.800.000 đồng ăn tài. Số tiền đánh bạc trong trận bóng đá này giữa H và T được xác định là 9.500.000 đồng.

- Lần thứ tư: ngày 05/9/2021, T cá cược với H trận bóng đá giữa đội Jeobuk Hyundai và đội Ulsan Hyundai thuộc giải bóng đá Hàn Quốc, hình thức cược đội Jeobuk Hyundai chấp đội Ulsan Hyundai $\frac{1}{4}$ trái, tài xỉu 01 trái $\frac{1}{4}$. H cược tỷ số trận đấu số tiền 3.000.000 đồng và cược ăn tài số tiền 3.000.000 đồng. Kết quả trận đấu hai đội hòa nhau, tỷ số 0-0 nên H thua T về tỷ số trận đấu là 1.500.000 đồng và H thua T về cược ăn tài là 3.000.000 đồng. Số tiền đánh bạc trong trận bóng đá này giữa H và T được xác định là 6.000.000 đồng.

4. Đối với hành vi cá cược bóng đá giữa Phạm Hữu T, Nguyễn Tấn V và Cái Thiện Tr:

- Lần thứ nhất: ngày 27/02/2022 trong lúc ngồi uống rượu cùng với Tr và T, V thông báo cho T buổi tối có trận đấu bóng đá giải ngoại hạng Anh giữa hai đội West Ham và Wolves nên T ra tỷ lệ cược giữa đội West Ham và đội Wolves tỷ lệ cược đá 10 ăn 9, V theo đội West Ham và T theo đội Wolves với số tiền cược 3.000.000 đồng. Kết quả trận đấu đội bóng West Ham thắng đội bóng Wolves với tỷ số 4-3 nên V thắng T trong trận bóng đá này số tiền 2.700.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc dưới hình thức cá cược bóng đá đối với trận bóng đá ngày 27/02/2022 giữa 02 đội bóng West Ham và Wolves giữa V và T lần này được xác định là 5.700.000 đồng.

- Lần thứ hai: ngày 28/02/2022, V nhờ Cái Thiện Tr điện thoại cho T nói với T cá cược trận bóng giữa hai đội Atalanta và đội Sampdoria thuộc giải vô địch bóng đá quốc gia Ý. V nói Tr bắt đội Atalanta (tài) đá 10 ăn 8 với số tiền cá cược là 3.000.000 đồng thì Tr đồng ý. Sau đó Tr sử dụng điện thoại di động gọi cho T để đặt cược giúp cho V số tiền cá cược bóng đá như đã thỏa thuận trên. Kết thúc trận đấu bóng, đội Atalanta thắng đội Sampdoria với tỷ số 4-0, nên V thắng bạc của T số tiền cá cược 2.400.000 đồng. Đến chiều ngày 01/3/2022, T đưa cho Tr số tiền 5.100.000 đồng và nhờ Tr đưa lại tiền thắng độ cho V. Như vậy, tổng số tiền T, Tr và V đánh bạc trong lần này là 5.400.000 đồng.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 06/2023/HS-ST ngày 23-02-2023 của Tòa án nhân dân huyện Bắc Tân Uyên, tỉnh Bình Dương đã quyết định:

Tuyên bố các bị cáo Phạm Hữu T, Nguyễn Thành H, Nguyễn Tấn V, Trần Văn T1 và Cái Thiện Tr phạm tội “Đánh bạc”.

Áp dụng Điều 17; Điều 38; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 58; khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Phạm Hữu T 12 (mười hai) tháng tù, thời hạn phạt tù tính từ ngày bắt đề thi hành án và được khấu trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 02/3/2022 đến ngày 15/4/2022.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Thành H 07 (bảy) tháng tù, thời hạn phạt tù tính từ ngày bắt đề thi hành án.

Ngoài ra, bản án còn tuyên phạt bị cáo Nguyễn Tấn V 06 (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 12 (mười hai) tháng; xử phạt bị cáo Trần Văn T1 số tiền 40.000.000 đồng; bị cáo Cái Thiện Tr số tiền 25.000.000 đồng; tuyên về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo cho các bị cáo.

Ngày 03/3/2023, bị cáo Phạm Hữu T kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt. Ngày 25/4/2023 bị cáo T rút toàn bộ yêu cầu kháng cáo, cùng ngày Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương ban hành Quyết định đình chỉ xét xử phúc thẩm số 04/2023/HSPT-QĐ đối với bị cáo T.

Ngày 27/02/2023, bị cáo Nguyễn Thành H kháng cáo xin giảm hình phạt, tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo xin được hưởng án treo.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa trình bày quan điểm giải quyết vụ án:

Đơn kháng cáo của các bị cáo trong hạn luật định, Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương thụ lý và đưa vụ án ra xét xử theo trình tự phúc thẩm là đúng theo quy định tại các Điều 332, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Trước khi xét xử phúc thẩm, bị cáo Phạm Hữu T rút toàn bộ kháng cáo và Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương đã đình chỉ xét xử đối với bị cáo T là đúng quy định của pháp luật.

Đây là vụ án có đồng phạm mang tính giản đơn. Tòa án cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo Phạm Hữu T, Nguyễn Thành H, Trần Văn T1, Nguyễn Tấn V và Cái Thiện Tr về tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

Đối với kháng cáo của bị cáo Nguyễn Thành H, tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo H khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản án sơ thẩm xác định, bị cáo cung cấp tài liệu có hoàn cảnh gia đình khó khăn, bị cáo đã ly hôn hiện nay còn nuôi hai con nhỏ, bị cáo có tham gia dân quân tự vệ ở địa phương và được tặng Giấy khen, cha bị cáo là Nguyễn Văn Nh được Ủy ban nhân dân tỉnh Bình Dương tặng Bằng khen; các lần bị cáo thực hiện hành vi phạm tội đều là phạm tội ít nghiêm trọng, nên tạo điều kiện cho bị cáo được hưởng án treo để bị cáo tự giáo dục, rèn luyện và có điều kiện nuôi dạy con cái.

Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355; Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Thành H. Sửa một phần Bản án hình sự sơ thẩm số 06/2023/HS-ST ngày 23/02/2023 của Tòa án nhân dân huyện Bắc Tân Uyên, tỉnh Bình Dương về hình phạt, đề nghị xử phạt bị cáo bị cáo Nguyễn Thành H 07 tháng tù nhưng cho hưởng án treo.

Bị cáo H không tranh luận, trong lời nói sau cùng, bị cáo H mong Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng: hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Điều tra Công an huyện Bắc Tân Uyên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Bắc Tân Uyên, Kiểm sát viên, Hội đồng xét xử sơ thẩm đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Các bị cáo, người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa sơ thẩm. Do đó, các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp, đúng quy định; bị cáo kháng cáo trong thời hạn luật định nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[2] Về nội dung: Trong khoảng thời gian từ tháng 9/2021 đến đầu tháng 3/2022, tại địa bàn xã Hiếu Liêm, huyện Bắc Tân Uyên, tỉnh Bình Dương, bị cáo Phạm Hữu T đã nhiều lần tham gia đánh bạc thắng thua bằng tiền với hình thức bán lô đề cho Trần Văn T1, Lê Duy L và cá cược bóng đá với Nguyễn Thành H, Nguyễn Tấn V và Cái Thiện Tr. Cụ thể:

- Ngày 01/3/2022, Trần Văn T1 mua số đề đài Miền Bắc của Phạm Hữu T gồm số 28 đá số 79 với tổng số tiền đánh bạc thắng thua bằng tiền dưới hình thức cá cược lô đề trên được xác định là 16.700.000 đồng.

- Cùng ngày 05/9/2021, Phạm Hữu T cá cược với Nguyễn Thành H các trận bóng đá, gồm: trận giữa đội FC Seoul và đội Jeonbuk Hyundai Motor thuộc giải bóng đá Hàn Quốc với số tiền sử dụng vào việc đánh bạc là 7.600.000 đồng; trận bóng đá giữa đội Port FC và đội Tero Sasana thuộc giải bóng đá Thái Lan với số tiền sử dụng vào việc đánh bạc là 9.500.000 đồng; trận bóng đá giữa đội Jeobuk Hyundai và đội Ulsan Hyundai thuộc giải bóng đá Hàn Quốc với số tiền sử dụng vào việc đánh bạc là 6.000.000 đồng.

- Ngày 27/02/2022, Phạm Hữu T cá cược với Nguyễn Tấn V trận đấu bóng đá giải ngoại hạng Anh giữa hai đội West Ham và Wolves với số tiền được xác định vào việc đánh bạc là 5.700.000 đồng.

- Ngày 28/02/2022, Phạm Hữu T cá cược với Nguyễn Tấn V và Cái Thiện Tr trận bóng giữa hai đội Atalanta và đội Sampdoria thuộc giải vô địch bóng đá quốc gia Ý với số tiền được xác định vào việc đánh bạc là 5.400.000 đồng.

Các bị cáo Trần Văn T1, Nguyễn Thành H, Nguyễn Tấn V và Cái Thiện Tr thực hiện hành vi phạm tội không liên quan với nhau mà chỉ thắng thua bằng tiền với bị cáo Phạm Hữu T nên số tiền phạm tội chỉ trên cơ sở giữa bị cáo T và các bị cáo có liên quan.

Hành vi của các bị cáo Phạm Hữu T, Nguyễn Thành H, Trần Văn T1 Nguyễn Tấn V và Cái Thiện Tr đã thực hiện đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự.

Đối với hành vi nhiều lần đánh bạc thắng thua bằng tiền dưới hình thức mua bán số đề giữa Lê Duy L và Phạm Hữu T nhưng trong mỗi lần đánh bạc có số tiền đánh bạc chưa đủ định lượng cấu thành tội phạm, ông L chưa có tiền án, tiền sự về hành vi đánh bạc, gá bạc, tổ chức đánh bạc nên hành vi của ông Lê Duy L chưa đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc”.

Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Nguyễn Thành H và các bị cáo về tội danh và điều khoản như trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét kháng cáo của bị cáo Nguyễn Duy H, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Quá trình điều tra, tại Tòa án cấp sơ thẩm và tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Hưng khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội; bị cáo thực hiện hành vi phạm tội cùng trong một ngày 05/9/2021, các lần phạm tội đều là phạm tội ít nghiêm trọng; Bản án hình sự sơ thẩm số 12/2016/HS-ST ngày 04-5-2016 của Tòa án nhân dân huyện Bắc Tân Uyên, tỉnh Bình Dương tuyên bố miễn trách nhiệm hình sự đối với bị cáo H và các đối tượng khác do thay đổi chính sách pháp luật theo Nghị quyết số 109/2015/QH13 ngày 27/11/2015 về thi hành Bộ luật Hình sự năm 2015, nên lần này phạm tội coi như không có án tích; bị cáo có địa chỉ cư trú rõ ràng, phạm tội có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có khả năng tự cải tạo và việc không cách ly bị cáo ra ngoài xã hội không gây nguy hiểm; mặt khác, bị cáo đã ly hôn vợ, hiện nay còn nuôi hai con nhỏ, điều kiện hoàn cảnh gia đình khó khăn, nếu cách ly bị cáo sẽ ảnh hưởng lớn đến việc chăm sóc con nhỏ nên áp dụng Điều 2; Điều 3 Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP; Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP và Điều 65 Bộ luật Hình sự cho bị cáo H được hưởng án treo, tạo điều kiện để bị cáo tự cải tạo, học tập, giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi cư trú giám sát, giáo dục theo quy định pháp luật.

Quan điểm giải quyết vụ án của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương đối với bị cáo Nguyễn Thành H là có căn cứ nên chấp nhận.

[5] Các phần khác của quyết định án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật.

[6] Án phí phúc thẩm: do kháng cáo của bị cáo Hưng được chấp nhận nên bị cáo Hưng không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355; Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Thành H. Sửa một phần Bản án hình sự sơ thẩm số 06/2023/HS-ST ngày 23-02-2023 của Tòa án nhân dân huyện Bắc Tân Uyên, tỉnh Bình Dương về biện pháp chấp hình phạt đối với bị cáo Nguyễn Thành H.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; các điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 58; Điều 65 của Bộ luật Hình sự; các Điều 2; Điều 3 Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 và Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự về án treo.

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Thành H phạm tội “Đánh bạc”.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Thành H 07 (bảy) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 01 (một) năm 02 (hai) tính từ ngày tuyên án phúc thẩm là ngày

11/5/2023. Giao bị cáo H cho Ủy ban nhân dân xã Hiếu Liêm, huyện Bắc Tân Uyên, tỉnh Bình Dương giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì Ủy ban nhân dân xã Hiếu Liêm phải thông báo cho Cơ quan thi hành án hình sự huyện Bắc Tân Uyên, tỉnh Bình Dương để tiến hành thủ tục theo quy định tại Điều 92 Luật Thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ hai lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về án phí:

Áp dụng Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Nguyễn Thành H không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các phần khác của quyết định án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao (Vụ GDKT 1)
- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương;
- Phòng PV06 – Công an tỉnh Bình Dương;
- Tòa án nhân dân huyện Bắc Tân Uyên, tỉnh Bình Dương (2);
- VKSND huyện Bắc Tân Uyên, tỉnh Bình Dương;
- Công an huyện Bắc Tân Uyên, tỉnh Bình Dương (2);
- Chi cục THADS huyện Bắc Tân Uyên, tỉnh Bình Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- Ủy ban nhân dân xã Hiếu Liêm, huyện Bắc Tân Uyên, tỉnh Bình Dương;
- Bị cáo;
- Lưu: Tổ HCTP, HSVA, PHT 16.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Sỹ Trứ