| | |
|---|---|
| **TÒA ÁN NHÂN DÂN**<br>**TỈNH VĨNH LONG** | **CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**<br>**Độc lập - Tự do - Hạnh phúc** |

Bản án số: 15/2017/DS-PT
Ngày: 29/12/2017
V/v "Tranh chấp hợp đồng tín dụng"

# NHÂN DANH
# NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

## TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH VĨNH LONG

***- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:***

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Nguyễn Thành Đăng**

Các Thẩm phán: Ông **Nguyễn Hoàng Đệ**

Ông **Đặng Văn Lộc**

***- Thư ký phiên tòa:*** Ông **Lê Minh Khương** - Thư ký Tòa án, Tòa án nhân dân tỉnh **Vĩnh Long**.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Long:*** Bà **Nguyễn Thị Huệ** - Kiểm sát viên tham gia phiên tòa.

Ngày 29 tháng 12 năm 2017 tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh **Vĩnh Long** xét xử phúc thẩm công khai vụ án kinh doanh thương mại phúc thẩm thụ lý số: 10/2017/TLPT-KDTM ngày 17 tháng 10 năm 2017 về việc *"Tranh chấp hợp đồng tín dụng"*.

Do Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số: 01/2017/KDTN-ST ngày 11 tháng 9 năm 2017 của Tòa án nhân dân thị xã Bình Minh, tỉnh **Vĩnh Long** bị kháng nghị.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 22/2017/QĐ-PT ngày 14 tháng 12 năm 2017, giữa các đương sự:

*1. Nguyên đơn*: **Ngân hàng CT**.

Địa chỉ: số x, đường THĐ, quận HK, Hà Nội.

Người đại diện theo pháp luật: Ông **Nguyễn Văn T** – Chủ tịch Hội đồng quản trị.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông **Phạm Thành L** – Giám đốc Ngân hàng CT - Chi nhánh VL và ông **Phan Thành T1** – Phó phòng Tổng hợp Ngân hàng CT - Chi nhánh VL (có mặt).

*2. Bị đơn*: Ông **Nguyễn Văn C**, sinh năm 1970 (vắng mặt).

Địa chỉ: Tổ n, ấp ĐT A, xã ĐT, thị xã BM, tỉnh VL.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: Bà **Lê Thị M**, sinh năm 1970 (có mặt).

Địa chỉ: Tổ m, ấp ĐT A, xã ĐT, thị xã BM, tỉnh VL.

## NỘI DUNG VỤ ÁN

*Trong đơn khởi kiện của Ngân hàng CT đề ngày 23/3/2017 trình bày:*

Ngày 05/02/2016 ông Nguyễn Văn C có vay vốn tại Ngân hàng CT theo hợp đồng tín dụng số 0203/2016-HĐTD/NHCT800, số tiền vay 150.000.000đ để sản xuất kinh doanh than đá; thời hạn vay là 12 tháng, lãi suất 9,5%/năm, lãi suất phạt quá hạn = 50% lãi suất trong hạn. Sau khi vay ông C không thực hiện đúng theo cam kết mà chỉ trả lãi cho Ngân hàng được 13.261.000đ. Do đó Ngân hàng CT yêu cầu Tòa án buộc ông C, bà M cùng trả nợ gốc 150.000.000đ và lãi đến ngày xét xử (lãi tạm tính đến ngày khởi kiện 23/3/2017 = 3.957.750đ và lãi quá hạn = 910.417đ). Lúc vay ông C và bà M có thế chấp Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất tại thửa 71, diện tích 663,4 $m^2$, tọa lạc: ấp ĐT A, xã ĐT, thị xã BM, tỉnh VL.

*Tại Bản tự khai và Biên bản hòa giải ngày 08/5/2017* bà M thừa nhận vợ chồng bà còn nợ Ngân hàng CT đến ngày 08/5/2017 số tiền vốn và lãi = 153.975.500đ, bà đồng ý cùng ông C trả số tiền trên nhưng xin gia hạn thêm 20 ngày sẽ tất toán.

*- Tại Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 01/2017/KDTM-ST ngày 11 tháng 9 năm 2017 của Tòa án nhân dân thị xã Bình Minh, tỉnh Vĩnh Long đã quyết định:*

Căn cứ vào các Điều 463 và 466 của Bộ luật Dân sự

Chấp nhận yêu cầu của Ngân hàng CT là buộc ông Nguyễn Văn C và bà Lê Thị M cùng trả cho Ngân hàng CT số tiền là 164.170.250đ. Trong đó nợ gốc = 150.000.000đ, nợ lãi trong hạn = 9.855.667đ, nợ lãi quá hạn = 4.314.583đ.

Ngoài ra Bản án sơ thẩm còn tuyên về án phí, nghĩa vụ thi hành án và quyền kháng cáo của các đương sự theo luật định.

Ngày 28/9/2017 Viện kiểm sát nhân dân thị xã Bình Minh kháng nghị toàn bộ bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số: 01/2017/KDTN-ST ngày 11 tháng 9 năm 2017 của Tòa án nhân dân thị xã Bình Minh, tỉnh Vĩnh Long theo hướng hủy bản án sơ thẩm giao lại cho Tòa án nhân dân thị xã Bình Minh xét xử sơ thẩm lại theo thẩm quyền.

*Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay:*

Đại diện theo ủy quyền của Ngân hàng CT trình bày: Yêu cầu ông C, bà

M trả cho Ngân hàng tiền gốc và lãi và yêu cầu xử lý tài sản thế chấp của ông C, bà M để phát mãi tài sản trả nợ cho Ngân hàng, đồng thời thống nhất kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Bình Minh.

Bà Lê Thị M trình bày: Đồng ý trả nợ gốc và lãi cho Ngân hàng, phần đất là tài sản thế chấp cho Ngân hàng, vợ chồng Bà tự bán để trả tiền cho Ngân hàng.

*Đại diện Viện kiểm sát phát biểu quan điểm:*

Về việc tuân theo pháp luật của Thẩm phán, Hội đồng xét xử và người tham gia tố tụng: Tất cả đều tuân thủ đúng theo quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự từ khi thụ lý vụ án đến khi xét xử phúc thẩm.

Về nội dung: Kiểm sát viên phân tích nội dung vụ án và giữ nguyên quan điểm kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Bình Minh do cấp sơ thẩm chưa giải quyết hết yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng làm ảnh hưởng đến quyền lợi của Ngân hàng và đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ khoản 3 Điều 308 Bộ luật Tố tụng dân sự hủy bản án sơ thẩm giao hồ sơ về cho Tòa án nhân dân thị xã Bình Minh xét xử lại.

## NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

*Căn cứ vào các chứng cứ được thể hiện tại hồ sơ được thẩm tra tại phiên tòa; Trên cơ sở xem xét toàn diện các chứng cứ; ý kiến trình bày của các đương sự; Căn cứ vào kết quả tranh luận và phát biểu của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa; Hội đồng xét xử nhận định:*

[1] Về tố tụng: kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Bình Minh còn trong hạn kháng nghị đúng theo quy định tại khoản 1 Điều 280 Bộ luật Tố tụng dân sự. Ông C được triệu tập hợp lệ lần hai nhưng vắng mặt nên xét xử vắng mặt ông C theo Khoản 3 Điều 296 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015.

[2] Về nội dung:

Ngày 05/02/2016 Ngân hàng CT Chi nhánh VL ký hợp đồng vay tài sản với ông C, bà M, hợp đồng số 0230/2016-HĐTD/NHCT800 nội dung ông C, bà M vay số tiền gốc 150.000.000đ và thế chấp giấy chứng nhận quyền sử dụng đất gắn liền tài sản với đất số AD593169 cấp ngày 17/01/2005 do ông Nguyễn Văn C đứng tên. Thực hiện hợp đồng ông C, bà M còn nợ gốc 150.000.000đ và lãi tính đến ngày 23/3/2017 là 3.957.750đ. Án sơ thẩm xử buộc ông C, bà M trả nợ gốc và lãi là 164.170.250đ, trong đó nợ gốc 150.000.000đ, lãi trong hạn 9.855.667đ, nợ lãi quá hạn là 4.313.583đ là có căn cứ đúng pháp luật.

Xét kháng nghị của viện kiểm sát nhân dân thị xã Bình Minh là có căn cứ, bởi lẽ tại đơn khởi kiện và các lần hòa giải tại cấp sơ thẩm Ngân hàng yêu cầu

ông Nguyễn Văn C và bà Lê Thị M trả gốc và lãi đồng thời yêu cầu xử lý tài sản thế chấp, yêu cầu cơ quan thi hành án kê biên, bán tài sản thế chấp quyền sử dụng đất và tài sản gắn liền với đất để trả nợ Ngân hàng nhưng cấp sơ thẩm chưa giải quyết hết nội dung yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, làm ảnh hưởng đến quyền lợi của Ngân hàng TMCP Công thương. Bản án sơ thẩm đã vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng nên chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Bình Minh và chấp nhận đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa.

*Bởi các lẽ trên,*

Căn cứ khoản 2 Điều 310 Bộ luật Tố tụng dân sự

**QUYẾT ĐỊNH:**

Chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Bình Minh.

Hủy bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 01/2017 ngày 11/9/2017 của Tòa án nhân dân thị xã Bình Minh.

Giao hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân thị xã Bình Minh giải quyết lại vụ án theo thủ tục chung.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

***Nơi nhận:***
- TAND Cấp cao: 01;
- VKSND tỉnh Vĩnh Long: 02;
- Chánh án: 01;
- TAND TXBM: 01;
- THADS TXBM: 01;
- Các đương sự;
- Lưu: 06;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM**
**THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Thành Đăng**