TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN LAI VUNG** **TỈNH ĐỒNG THÁP**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 58/2020/HS-ST
Ngày: 30-12-2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LAI VUNG, TỈNH ĐỒNG THÁP

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - chủ toạ phiên tòa: Bà Tô Thị Hoa Lư.

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Quang Kim Cúc;

Ông Nguyễn Phát Triển.

- ***Thư ký phiên tòa:*** Ông Nguyễn Chí Dũng là Thư ký Tòa án nhân dân huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp tham gia phiên tòa:*** Bà Lê Thị Thu Phương - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 12 năm 2020, tại Phòng xử án Tòa án nhân dân huyện Lai Vung xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 59/2020/TLST-HS, ngày 09 tháng 11 năm 2020; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 61/2020/QĐXXST-HS, ngày 18 tháng 11 năm 2020 và Quyết định hoãn phiên tòa số: 251/2020/HSST-QĐ, ngày 10 tháng 12 năm 2020 đối với bị cáo:

Trần Thanh Ho, sinh năm: 1978, tại Đồng Tháp; Tên gọi khác: Tuấn; Nơi cư trú: 544/4, ấp LH2, xã LH, huyện LVg, tỉnh Đồng Tháp; Nghề nghiệp: Sửa xe; Trình độ học vấn: 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Trần Văn M và bà Kha Kim P; Có vợ và 01 người con; Tiền án: Không; Tiền sự: Ngày 05/3/2020, Trần Thanh Ho bị Ủy ban nhân dân huyện Lai Vung xử phạt 7.500.000 đồng về hành vi tổ chức đánh bạc, đã đóng phạt ngày 09/3/2020; Không bị bắt tạm giữ, tạm giam. Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo hiện đang tại ngoại tại 544/4, ấp LH2, xã LH, huyện LVg, tỉnh Đồng Tháp. (Bị cáo có mặt tại phiên tòa).

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Phạm Phước L - sinh năm: 1993 (vắng mặt).

Nơi cư trú: 73 ấp VL, xã VT, huyện LV, tỉnh Đồng Tháp.

2. Phạm Trọng Hi - sinh năm 1993 (vắng mặt).

Nơi cư trú: 815/4, ấp LKA, xã LH, huyện LVg, tỉnh Đồng Tháp.

3. Phạm Phước T - sinh năm 2001 (vắng mặt).

Nơi cư trú: 105/5 ấp LH, xã LH, huyện LVg, tỉnh Đồng Tháp.

- *Người làm chứng:*

1. Nguyễn Văn C - sinh năm: 1985 (vắng mặt).

Nơi cư trú: 180/2, ấp LK, xã LH, huyện LVg, tỉnh Đồng Tháp.

2. Lê Chí H - sinh năm: 1973 (vắng mặt).

Nơi cư trú: 129/3, ấp LH1, xã LH, huyện LVg, tỉnh Đồng Tháp.

3. Phạm Văn Ngoan - sinh năm: 2002 (vắng mặt).

Nơi cư trú: 504/4 ấp LH2, xã LH, huyện LVg, tỉnh Đồng Tháp.

4. Trần Văn Thanh - sinh năm: 1991(vắng mặt).

Nơi cư trú: 108, ấp VBA, xã VT, huyện LV, tỉnh Đồng Tháp.

5. Phạm Văn Mười - sinh năm: 1964 (vắng mặt).

Nơi cư trú: ấp Long Thành A, xã LH, huyện LVg, tỉnh Đồng Tháp.

6. Trần Hoài Phong - sinh năm: 1997 (vắng mặt).

Nơi cư trú: 234/4, ấp LH2, xã LH, huyện LVg, tỉnh Đồng Tháp.

7. Trần Hiếu Nghĩa - sinh năm: 1998 (vắng mặt).

Nơi cư trú: ấp Long Thành A, xã LH, huyện LVg, tỉnh Đồng Tháp

8. Nguyễn Văn Sang - sinh năm: 1987 (vắng mặt).

Nơi cư trú: 121/5, ấp LH, xã LH, huyện LVg, tỉnh Đồng Tháp.

9. Nguyễn Thanh Lâm - sinh năm 1979 (có mặt).

Nơi cư trú: 135/4, ấp LH2, xã LH, huyện LVg, tỉnh Đồng Tháp.

10. Nguyễn Viết Thanh - sinh năm 1981(có mặt).

Nơi cư trú: ấp LH1, xã LH, huyện LVg, tỉnh Đồng Tháp.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 10 giờ ngày 16/4/2020, Trần Thanh Ho mang đến bãi đất trống ở phía sau nhà của ông Trần Văn Cường, thuộc ấp Long Hưng 1, xã LH, huyện LVg 01 con gà trống bông, lông màu đỏ-trắng-đen, nặng 2,3 kg để đá số 200.000 đồng với con gà trống bướm, lông màu trắng-đen, nặng 2,3 kg của Nguyễn Văn C. Nguyễn Trọng Ân là người cung cấp băng keo, cựa gà và trực tiếp làm trọng tài để lấy tiền xâu mỗi độ gà 200.000 đồng. Trần Hiếu Nghĩa giúp Hoài băng cựa và thả gà, người tên Tý Mập giúp Còn băng cựa con gà trống bướm, Còn trực tiếp thả gà. Ngoài tiền đá số 200.000 đồng (theo giao ước thì bên gà nào thắng sẽ đưa tiền đá số này để xâu cho Ân), Hoài và Còn cược thêm 1.000.000 đồng và bắt xác gà thua. Kết quả, gà trống bông của Hoài thắng, Còn đã đưa cho Ân 1.200.000

đồng, Ân lấy xâu 200.000 đồng và chung cho Hoài 1.000.000 đồng, Hoài lấy xác con gà trống bướm của Còn cho Ân.

Tiếp sau đó, Nguyễn Trọng Ân còn tổ chức 01 độ gà (gà trống tre, lông màu đen, nặng 1,1 kg của Phạm Phước L đá số 1.200.000 đồng với gà trống tre, lông màu điều xanh, nặng 1,1 kg của một người không rõ họ tên, địa chỉ) và trực tiếp đá số 01 độ gà (gà trống điều, lông màu xanh, nặng 2,26 kg của Ân đá số 1.200.000 đồng với gà trống phèn, lông màu xanh, nặng 2,32 kg của một người tên Toản, không rõ họ tên, địa chỉ). Đến khoảng 10 giờ 40 phút cùng ngày, Ân và Toản đang băng cựa, chuẩn bị thả gà thì bị Công an bắt quả tang.

Cơ quan điều tra Công an huyện Lai Vung thu giữ các vật chứng, tài sản gồm:

- 01 con gà điều bông, lông màu đỏ-trắng-đen, nặng 2,3 kg của Trần Thanh Ho; 01 con gà trống bướm, lông màu trắng-đen, nặng 2,3 kg của Nguyễn Văn C; 01 con gà trống điều, lông màu đỏ-đen, nặng 2,6 kg không rõ của ai.

- 03 cây cựa gà bằng kim loại; 30 cuộn băng keo, đã qua sử dụng và 01 cái giá cân bằng kim loại, màu trắng của Nguyễn Trọng Ân cung cấp để tổ chức đá gà.

- 01 miếng nhựa màu trắng, hình chữ nhật; 01 bộ dụng cụ dùng để đánh bạc lắc bầu cua; 01 cái hộp giấy hình tròn có dán hình con cua và con nai và 01 cái giỏ xách đệm, đã qua sử dụng, không rõ của ai, là những dụng cụ dùng để đánh bạc thu giữ xung quanh địa điểm đánh bạc.

- Tạm giữ trên người các đối tượng tổng cộng 4.722.000 đồng và 09 điện thoại di động các loại, bao gồm: của Phạm Phước L 01 điện thoại di động (ĐTDĐ) hiệu Oppo, màu hồng và 3.380.000 đồng (trong đó có 2.330.000 đồng dùng để đánh bạc và thu lợi bất chính từ việc đánh bạc, còn 1.050.000 đồng để tiêu dùng cá nhân); của Nguyễn Trọng Ân 01 ĐTDĐ hiệu Samsung, màu hồng; của Lê Chí H 01 ĐTDĐ hiệu Oppo, màu đỏ; của Phạm Trọng Hi 01 ĐTDĐ hiệu Nokia, màu đen; của Phạm Thanh Ngoan 01 ĐTDĐ hiệu ViVo, màu xanh và 152.000 đồng để tiêu dùng cá nhân; của Phan Văn Mười 01 ĐTDĐ hiệu Philips, màu đen, 01 ĐTDĐ hiệu Samsung, màu xanh và 500.000 đồng để tiêu dùng cá nhân; của Phạm Phước T 01 ĐTDĐ hiệu Iphone, màu bạc, màn hình bị bể, 01 ĐTDĐ hiệu Hotwav, màu đen và 690.000 đồng để tiêu dùng cá nhân.

Ngày 29/4/2020, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Lai Vung kết luận: 01 con gà con gà trống bướm, lông màu trắng-đen, trọng lượng 2,3 kg, có giá trị 299.000 đồng; 01 con gà điều bông, lông màu đỏ-trắng-đen trọng lượng 2,3 kg, có giá trị 299.000 đồng; 01 con gà trống điều, lông màu xanh, trọng lượng 2,6 kg, có giá trị 338.000 đồng.

Ngày 16/4/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Lai Vung đã tiêu hủy 03 con gà trống bị tạm giữ lúc bắt quả tang, bằng hình thức đốt.

Vào các ngày 15, 16 và 20/7/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an

huyện Lai Vung đã trả lại cho Lê Chí H 01 ĐTDĐ hiệu Oppo, màu đỏ; Phạm Thanh Ngoan 01 ĐTDĐ hiệu ViVo, màu xanh và 152.000 đồng; Phan Văn Mười 01 ĐTDĐ hiệu Philips, màu đen, 01 ĐTDĐ hiệu Samsung, màu xanh và 500.000 đồng, do các tài sản này không sử dụng vào việc đánh bạc.

Trong quá trình bỏ chạy khi bị Công an bắt quả tang, Trần Thanh Ho bị rớt mất 2.200.000 đồng (trong đó có 1.200.000 đồng dùng đánh bạc, 1.000.000 đồng Hoài thu lợi từ việc đá gà thắng Nguyễn Văn C). Ngày 17/4/2020, Cơ quan điều tra tiến hành truy tìm ở khu vực xung quanh hiện trường vụ đánh bạc đối với số tiền 2.200.000 đồng của Hoài bị rớt mất, nhưng không tìm thấy.

Trong quá trình điều tra còn xác định được các đối tượng Nguyễn Văn C, Trần Hiếu Nghĩa, Phạm Phước L, Trần Văn Thanh, Trần Hoàng Phong, Phạm Thanh Ngoan, Lê Chí H và Phạm Trọng Hi có hành vi đánh bạc đá gà ăn thua bằng tiền dưới 5.000.000 đồng; Phan Văn Mười có hành vi giúp Nguyễn Trọng Ân đem gà đến địa điểm đánh bạc để được Ân cho tiền. Tuy nhiên, các đối tượng này chưa bị kết án hoặc bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc hoặc tổ chức đánh bạc. Do đó, Cơ quan CSĐT Công an huyện Lai Vung đã quyết định xử phạt vi phạm hành chính theo quy định của pháp luật.

Tại bản cáo trạng số 54/CT-VKSLVg, ngày 06/11/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Lai Vung, đã truy tố Trần Thanh Ho ra trước Toà án nhân dân huyện Lai Vung, để xét xử về tội "Đánh bạc" theo khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

- Bị cáo Trần Thanh Ho đã khai nhận toàn bộ hành vi đã thực hiện phù hợp với nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Lai Vung truy tố bị cáo về tội "Đánh bạc".

- Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội: Khẳng định việc truy tố như Bản cáo trạng đã nêu là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Trần Thanh Ho đã bị xử phạt vi phạm hành chính 7.500.000 đồng về hành vi tổ chức đánh bạc, chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính. Vào khoảng 10 giờ ngày 16/4/2020, tại bãi đất trống của ông Trần Văn Cường, ở ấp Long Hưng 1, xã LH, huyện LVg, Hoài tham gia đánh bạc bằng hình thức đá 01 độ gà ăn thua bằng tiền với Nguyễn Văn C, tổng số tiền và hiện vật dùng để đánh bạc là 2.998.000 đồng, cụ thể: con gà trống bông, lông màu đỏ-trắng-đen, nặng 2,3 kg, có giá trị 299.000 đồng của Hoài đá sổ 200.000 đồng với con gà trống bướm, lông màu trắng-đen, nặng 2,3 kg, có giá trị 299.000 đồng của Còn, Hoài và Còn đá cược thêm 1.000.000 đồng và bắt xác gà, kết quả Hoài thắng 1.200.000 đồng và lấy xác con gà trống bướm của Còn, khi thực hiện hành vi bị cáo có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, bị cáo thành khẩn khai báo, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 36 của Bộ luật

hình sự; xử phạt Trần Thanh Ho từ 01 năm đến 02 năm cải tạo không giam giữ và trong thời gian cải tạo không giam giữ khấu trừ thu nhập hàng tháng của bị cáo từ 5% đến 10%; Về hình phạt bổ sung áp dụng khoản 3 Điều 321 của Bộ luật hình sự: phạt bổ sung đối với bị cáo số tiền 10.000.000 đồng đến 20.000.000 đồng. Về trách nhiệm dân sự: Không có. Về xử lý vật chứng và tài sản thu giữ: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự tuyên:

- Tịch thu tiêu hủy 03 cây cựa gà bằng kim loại; 30 cuộn băng keo, đã qua sử dụng; 01 cái giá cân bằng kim loại, màu trắng; 01 miếng nhựa màu trắng, hình chữ nhật; 01 bộ dụng cụ dùng để đánh bạc lắc bầu cua; 01 cái hộp giấy hình tròn có dán hình con cua và con nai và 01 cái giỏ xách đệm, đã qua sử dụng, là những dụng cụ dùng để đánh bạc.

- Tịch thu nộp ngân sách nhà nước số tiền 2.330.000 đồng của Phạm Phước L là tiền dùng để đánh bạc và thu lợi bất chính từ việc đánh bạc;

- Trả lại cho Phạm Phước L số tiền 1.050.000 đồng không dùng đánh bạc và 01 điện thoại di động hiệu Oppo, màu hồng.

- Trả lại cho Phạm Trọng Hi 01 ĐTDĐ hiệu Nokia, màu đen.

- Trả lại cho Phạm Phước T 01 ĐTDĐ hiệu Iphone, màu bạc, màn hình bị bể; 01 ĐTDĐ hiệu Hotwav, màu đen và 690.000 đồng không dùng đánh bạc.

- Đối với 01 điện thoại di động hiệu Samsung, màu hồng thu giữ của Nguyễn Trọng Ân hiện do Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Lai Vung đang quản lý, nên đề nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Lai Vung tiếp tục quản lý vật chứng để điều tra, xử lý theo quy định pháp luật.

(Hiện vật chứng, tài sản và số tiền trên do Chi cục Thi hành án dân sự huyện Lai Vung đang quản lý).

Đối với Nguyễn Trọng Ân: Vào ngày 10/4/2019, Ân bị Ủy ban nhân dân huyện Lai Vung xử phạt 7.500.000 đồng về hành vi tổ chức đánh bạc, đóng phạt ngày 19/4/2019. Đến ngày 16/4/2020, chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính, Ân tiếp tục thực hiện hành vi tổ chức đánh bạc bằng hình thức đá gà ăn thua bằng tiền, để lấy tiền xâu mỗi độ gà 200.000 đồng và trực tiếp đá 01 độ gà 1.200.000 đồng với người tên Toản (không rõ họ tên, địa chỉ). Trong quá trình điều tra, Nguyễn Trọng Ân đã bỏ trốn khỏi địa phương từ ngày 05/5/2020. Ngày 16/10/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Lai Vung ra quyết định truy nã, quyết định tạm đình chỉ điều tra đối với Nguyễn Trọng Ân cùng số 03/QĐ, khi nào bắt được Nguyễn Trọng Ân sẽ phục hồi điều tra, xử lý theo quy định của pháp luật.

Đối với Nguyễn Văn C, Trần Hiếu Nghĩa, Phạm Phước L, Trần Văn Thanh, Trần Hoàng Phong, Phạm Thanh Ngoan, Lê Chí H và Phạm Trọng Hi có hành vi đánh bạc đá gà ăn thua bằng tiền dưới 5.000.000 đồng; Phan Văn Mười có hành vi giúp Nguyễn Trọng Ân đem gà đến địa điểm đánh bạc để được Ân

cho tiền. Tuy nhiên, các đối tượng này chưa bị kết án hoặc bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc hoặc tổ chức đánh bạc. Do đó, Cơ quan CSĐT Công an huyện Lai Vung đã quyết định xử phạt vi phạm hành chính theo quy định của pháp luật.

Đối với ông Trần Văn Cường không tham gia tổ chức đánh bạc, đánh bạc hoặc cho thuê đất làm địa điểm tổ chức đánh bạc, đánh bạc nên không xem xét xử lý.

Bị cáo Trần Thanh Ho thống nhất với Bản cáo trạng và luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lai Vung, không tranh luận gì. Bị cáo yêu cầu Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về thủ tục tố tụng: Cơ quan cảnh sát điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên của huyện Lai Vung trong quá trình khởi tố, điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, đúng trình tự thủ tục của Bộ luật tố tụng hình sự quy định. Giai đoạn điều tra cũng như tại phiên tòa, những người tham gia tố tụng trong vụ án không có ý kiến, khiếu nại gì về hành vi, quyết định của các cơ quan, người tiến hành tố tụng. Do đó các chứng cứ, tài liệu đã thu thập có trong hồ sơ vụ án là hợp pháp.

[2] Về hành vi của bị cáo:

Bị cáo Trần Thanh Ho đã có hành vi đánh bạc với hình thức đá gà được thua bằng tiền là phù hợp hiện trường vụ án, vật chứng thu giữ, phù hợp lời khai người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và những người làm chứng cùng các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, do đó lời nhận tội của bị cáo là có căn cứ. Bị cáo thực hiện tội phạm với lỗi cố ý, khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo đã đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự, có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự và nhận thức rõ hành vi của mình là trái pháp luật. Số tiền mà bị cáo dùng để tham gia đánh bạc là dưới 5.000.000 đồng, nhưng bị cáo đã có 01 tiền sự về hành vi tổ chức đánh bạc, ngày 05/3/2020, Trần Thanh Ho bị Ủy ban nhân dân huyện Lai Vung xử phạt 7.500.000 đồng về hành vi tổ chức đánh bạc, đến ngày 16/4/2020, chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính bị cáo lại tiếp tục phạm tội, đây là tình tiết định khung hình phạt đối với bị cáo. Nên hành vi của bị cáo Trần Thanh Ho có đầy đủ yếu tố cấu thành tội "Đánh bạc" phạm vào khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự.

Tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự quy định:

"1. Người nào đánh bạc trái phép dưới bất kỳ hình thức nào được thua bằng tiền hay hiện vật trị giá từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc

dưới 5.000.000 đồng nhưng đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi này hoặc hành vi quy định tại Điều 322 của Bộ luật này hoặc đã bị kết án về tội này hoặc tội quy định tại Điều 322 của Bộ luật này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.

……"

Tại khoản 3 Điều 321 của Bộ luật hình sự quy định:

"3. Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng."

[3] Về tính chất, mức độ tội phạm: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, làm ảnh hưởng đến tình hình trật tự trị an ở địa phương, kỷ cương pháp luật bị xâm hại, xâm phạm đến khách thể là trật tự công cộng, được luật hình sự bảo vệ, đánh bạc là một tệ nạn xã hội, pháp luật nghiêm cấm, vì nó là nguyên nhân dẫn đến nhiều loại tội phạm khác, thậm chí gây mất hạnh phúc trong gia đình, bị mọi người và xã hội lên án, thế nhưng bất chấp tất cả và ý thức không tôn trọng luật pháp mà bị cáo đã tham gia đánh bạc với hình thức đá gà được thua bằng tiền, vì vậy việc đưa bị cáo ra xét xử công khai như ngày hôm nay là cần thiết, đồng thời nhằm mục đích giáo dục, răn đe, phòng ngừa chung cho xã hội.

Tính chất vụ án là ít nghiêm trọng, số tiền đánh bạc thấp, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội cũng đủ để giáo dục cải tạo bị cáo thành công dân có ích cho xã hội. Hội đồng xét xử áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ đối với bị cáo, giao bị cáo cho chính quyền địa phương là nơi bị cáo cư trú để giám sát, giao dục trong thời gian chấp hành hình phạt. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát giáo dục bị cáo, trong thời gian chấp hành án bị cáo phải thực hiện một số nghĩa vụ theo quy định tại khoản 3, khoản 4 Điều 36 của Bộ luật hình sự và khấu trừ 5% thu nhập hàng tháng của bị cáo trong thời gian chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ để sung Ngân sách Nhà nước theo quy định của pháp luật.

[4] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo thực hiện hành vi đánh bạc nhằm thu lợi bất chính. Do vậy, cần áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo theo quy định tại khoản 3 Điều 321 của Bộ luật Hình sự.

[5] Đối với Nguyễn Trọng Ân: Vào ngày 10/4/2019, Ân bị Ủy ban nhân dân huyện Lai Vung xử phạt 7.500.000 đồng về hành vi tổ chức đánh bạc, đóng phạt ngày 19/4/2019. Đến ngày 16/4/2020, chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính, Ân tiếp tục thực hiện hành vi tổ chức đánh bạc bằng hình thức đá gà ăn thua bằng tiền, để lấy tiền xâu mỗi độ gà 200.000 đồng và trực tiếp đá 01 độ gà 1.200.000 đồng với người tên Toản (không rõ họ tên, địa chỉ). Trong quá trình điều tra, Nguyễn Trọng Ân đã bỏ trốn khỏi địa phương từ ngày

05/5/2020. Ngày 16/10/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Lai Vung ra quyết định truy nã, quyết định tạm đình chỉ điều tra đối với Nguyễn Trọng Ân cùng số 03/QĐ, khi nào bắt được bị can Nguyễn Trọng Ân sẽ phục hồi điều tra, xử lý theo quy định của pháp luật.

Đối với Nguyễn Văn C, Trần Hiếu Nghĩa, Phạm Phước L, Trần Văn Thanh, Trần Hoàng Phong, Phạm Thanh Ngoan, Lê Chí H và Phạm Trọng Hi có hành vi đánh bạc đá gà ăn thua bằng tiền dưới 5.000.000 đồng; Phan Văn Mười có hành vi giúp Nguyễn Trọng Ân đem gà đến địa điểm đánh bạc để được Ân cho tiền. Tuy nhiên, các đối tượng này chưa bị kết án hoặc bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc hoặc tổ chức đánh bạc. Do đó, Cơ quan CSĐT Công an huyện Lai Vung đã quyết định xử phạt vi phạm hành chính theo quy định của pháp luật.

Đối với ông Trần Văn Cường không tham gia tổ chức đánh bạc, đánh bạc hoặc cho thuê đất làm địa điểm tổ chức đánh bạc, đánh bạc nên không xem xét xử lý.

[6] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

- Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo Trần Thanh Ho đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng đây là những tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự. ,

[7] Kiểm sát viên đề nghị giải quyết nội dung vụ án này là đúng quy định pháp luật, Hội đồng xét xử đồng ý với quan điểm của Kiểm sát viên. Tuy nhiên, kiểm sát viên đề nghị mức hình phạt từ 01 đến 02 năm cải tạo không giam giữ là chưa đủ sức răn đe đối với bị cáo nên Hội đồng xét xử không đồng ý quan điểm này.

[8] Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Phạm Phước L, Phạm Trọng Hi, Phạm Phước T vắng mặt tại phiên tòa nhưng qua các lời khai có trong hồ sơ vụ án là phù hợp với lời khai của bị cáo và các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Đối với những người làm chứng có mặt và vắng mặt tại phiên tòa, nhưng qua các lời khai tại phiên tòa và lời khai có trong hồ sơ vụ án là phù hợp nhau và đúng như nội dung vụ án.

[9] Về trách nhiệm dân sự: Không có, nên không xem xét.

[10] Về xử lý vật chứng và tài sản thu giữ:

- Tịch thu tiêu hủy 03 cây cựa gà bằng kim loại; 30 cuộn băng keo, đã qua sử dụng; 01 cái giá cân bằng kim loại, màu trắng; 01 miếng nhựa màu trắng, hình chữ nhật; 01 bộ dụng cụ dùng để đánh bạc lắc bầu cua; 01 cái hộp giấy hình tròn có dán hình con cua và con nai và 01 cái giỏ xách đệm, đã qua sử dụng, là những

dụng cụ dùng để đánh bạc.

- Tịch thu nộp ngân sách nhà nước số tiền 2.330.000 đồng của Phạm Phước L là tiền dùng để đánh bạc và thu lợi bất chính từ việc đánh bạc;

- Trả lại cho Phạm Phước L số tiền 1.050.000 đồng không dùng đánh bạc và 01 điện thoại di động hiệu Oppo, màu hồng.

(Tất cả tiền và diện thoại hiệu Oppo trên được chứa trong 1 gói niêm phong).

- Trả lại cho Phạm Trọng Hi 01 ĐTDĐ hiệu Nokia, màu đen.

- Trả lại cho Phạm Phước T 01 ĐTDĐ hiệu Iphone, màu bạc, màn hình bị bể; 01 ĐTDĐ hiệu Hotwav, màu đen và 690.000 đồng không dùng đánh bạc (số tiềm 690.000 đồng và điện thoại di động hiệu Hotway được chứa trong 1 gói niêm phong)

- Đối với 01 điện thoại di động hiệu Samsung, màu hồng thu giữ của Nguyễn Trọng Ân hiện do Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Lai Vung đang quản lý, nên đề nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Lai Vung tiếp tục quản lý để điều tra, xử lý theo quy định pháp luật.

(Hiện vật chứng, tài sản và số tiền trên do Chi cục Thi hành án dân sự huyện Lai Vung đang quản lý).

[11] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

[12] Bị cáo và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 1, khoản 3 Điều 321; Điều 36; điểm i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Tuyên bố bị cáo Trần Thanh Ho phạm tội "Đánh bạc".

- Xử phạt bị cáo Trần Thanh Ho 03 (ba) năm cải tại không giam giữ. Thời hạn cải tạo không giam giữ được tính từ ngày cơ quan, tổ chức được giám sát, giáo dục người bị kết án nhận được quyết định thi hành án bản sao bản án.

Giao bị cáo Trần Thanh Ho cho Ủy ban nhân dân xã LH, huyện LVg, tỉnh Đồng Tháp nơi bị cáo cư trú để giám sát, giáo dục. Trường hợp người kết án thay đổi nơi cư trú thì Ủy ban nhân dân xã LH, huyện LVg, tỉnh Đồng Tháp có trách nhiệm thông báo cho cơ quan thi hành án hình sự Công an huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp để làm thủ tục chuyển giao hồ sơ thi hành án của người đó để nơi đây làm thủ tục cần thiết cho cơ quan, tổ chức nơi người đó chuyển đến tiếp tục giám sát, giáo dục theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

- Trong thời gian chấp hành án bị cáo Trần Thanh Ho phải thực hiện một số nghĩa vụ theo các quy định về cải tạo không giam giữ. Khấu trừ 5% thu nhập trong thời gian chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ đối với bị cáo Trần Thanh Ho để sung quỹ Nhà nước. Việc khấu trừ thu nhập thực hiện hàng tháng.

Trường hợp bị cáo Trần Thanh Ho không có việc làm hoặc bị mất việc làm trong thời gian chấp hành hình phạt này thì phải thực hiện một số công việc lao động phục vụ cộng đồng trong thời gian cải tạo không giam giữ theo quy định tại khoản 4 Điều 36 của Bộ luật hình sự. Người bị kết án cải tạo không giam giữ phải thực hiện những nghĩa vụ quy định tại Luật thi hành án hình sự.

- Phạt bổ sung bị cáo Trần Thanh Ho 10.000.000 đồng (mười triệu đồng).

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 của Bộ luật hình sự và Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

- Tịch thu tiêu hủy 03 cây cựa gà bằng kim loại; 30 cuộn băng keo, đã qua sử dụng; 01 cái giá cân bằng kim loại, màu trắng; 01 miếng nhựa màu trắng, hình chữ nhật; 01 bộ dụng cụ dùng để đánh bạc lắc bầu cua; 01 cái hộp giấy hình tròn có dán hình con cua và con nai và 01 cái giỏ xách đệm, đã qua sử dụng, là những dụng cụ dùng để đánh bạc.

- Tịch thu nộp ngân sách nhà nước số tiền 2.330.000 đồng của Phạm Phước L là tiền dùng để đánh bạc và thu lợi bất chính từ việc đánh bạc;

- Trả lại cho Phạm Phước L số tiền 1.050.000 đồng không dùng đánh bạc và 01 điện thoại di động hiệu Oppo, màu hồng.

(Tất cả tiền và diện thoại hiệu Oppo trên được chứa trong 1 gói niêm phong).

- Trả lại cho Phạm Trọng Hi 01 ĐTDĐ hiệu Nokia, màu đen.

- Trả lại cho Phạm Phước T 01 ĐTDĐ hiệu Iphone, màu bạc, màn hình bị bể; 01 ĐTDĐ hiệu Hotwav, màu đen và 690.000 đồng không dùng đánh bạc (số tiềm 690.000 đồng và điện thoại di động hiệu Hotway được chứa trong 1 gói niêm phong)

- Đối với 01 điện thoại di động hiệu Samsung, màu hồng thu giữ của Nguyễn Trọng Ân hiện do Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Lai Vung đang quản lý, nên đề nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Lai Vung tiếp tục quản lý để điều tra, xử lý theo quy định pháp luật.

(Hiện vật chứng, tài sản và số tiền trên do Chi cục Thi hành án dân sự huyện Lai Vung đang quản lý).

3. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội, về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Trần Thanh Ho phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được kháng cáo bản án này trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án 30/12/2020. Đối với người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa, thì thời hạn kháng cáo tính 15 ngày kể từ ngày họ nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định pháp luật.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự, thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7, Điều 7a, 7b và Điều 9 Luật thi hành án dân sự: Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Đồng Tháp;
- VKSND tỉnh Đồng Tháp
- VKSND huyện Lai Vung;
- Cơ quan THAHS huyện Lai Vung;
- Cơ quan điều tra huyện Lai Vung;
- Chi cục THADS huyện Lai Vung;
- Sở Tư pháp tỉnh Đồng Tháp;
- Bị cáo;
- Các đương sự trong vụ án;
- Lưu hồ sơ, án văn (Dũng).

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đã ký

Tô Thị Hoa Lư