

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ ĐÀ LẠT
TỈNH LÂM ĐỒNG**

Bản án số: 55/2022/HS-ST
Ngày: 13 - 4 - 2022

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐÀ LẠT - TỈNH LÂM ĐỒNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Huyền

Các Hội thẩm nhân dân: + Ông Đặng Nguyễn Văn Tích
+ Bà Lê Hồng Vân.

- Thư ký phiên tòa: Ông Trần Thanh Tài - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt - tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Nguyệt - Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 4 năm 2022, tại Hội trường xét xử Tòa án nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng, xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 72/2022/TLST-HS ngày 25 tháng 3 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 67/2022/QĐXXST - HS ngày 30/3/2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Tô Chí D** (tên gọi khác: Thiện), sinh năm: 1965, tại: Lâm Đồng; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và cư trú: Thôn L, xã L1, huyện Đ, Tỉnh Lâm Đồng; trình độ học vấn: 9/12; nghề nghiệp: Làm thuê; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông: Tô Như Y (đã chết) và bà: Lâm Thị Tuyết A (đã chết); vợ: Nguyễn Thị H, sinh năm: 1968; có 01 con sinh năm: 1996; chức vụ, đảng phái, đoàn thể: Không; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo hiện đang tại ngoại tại Thôn L, xã L1, huyện Đ, Tỉnh Lâm Đồng

- Người bị hại: Anh Nguyễn Đình C, sinh năm: 1997

Địa chỉ: Số M đường P, Phường H, Thành phố Đ, Tỉnh Lâm Đồng.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Chị Nguyễn Thị Q, sinh năm: 1985

Địa chỉ: Số C đường C, Phường M, Thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng.

(Bị cáo có mặt, người bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đều vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tô Chí D là lái xe của Công ty TNHH N, khoảng 13 giờ 30 phút, ngày 17/7/2019, D điều khiển xe ô tô biển số: 49C - 157.20 chở theo bốn nước để tưới đường trên đường Trần Đại Nghĩa, Phường 8, Thành phố Đà Lạt phục vụ thi công. Lúc này, ở sau xe D có xe ô tô tải hiệu HINO, biển số: 49C - 084.91 do

Nguyễn Đình C điều khiển bấm còi xin nhường đường để vượt lên. Tuy nhiên, do đường hẹp nên D không nhường được thì C xuống xe đi đến xe của D dùng tay không đâm vào mặt D 02 cái. Thấy vậy, D mở cửa xe bước xuống thì C tiếp tục dùng chân đạp 01 cái trúng vào bụng làm D té chúi đầu xuống mép đường. Tức giận vì bị C đánh nên D hai tay vơ hai nắm đá loại đá 05-07 ở dưới đường rồi đứng dậy thì C bỏ chạy về trước đầu xe ô tô của C đang đậu, cách đó khoảng 06 - 07 mét thì D ném hai nắm đá trên tay về phía C, các viên đá do D ném toả ra trúng vào người C và tấm kính chắn gió phía trước của xe ô tô tải hiệu HINO, biển số: 49C - 084.91 làm vỡ kính rồi bỏ chạy. Sau đó, D được cơ quan Công an mời về làm việc và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như trên (BL: 25; 41-48; 52-98; 107-132).

Người bị hại: Anh Nguyễn Đình C, sinh năm: 1997, ngụ tại: 12C La Sơn Phu Tử, Phường 2, Thành phố Đà Lạt. Tại bản kết luận số 610/KL-ĐG, ngày 21/8/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Đà Lạt xác định 01 tấm kính chắn gió trước của xe ô tô tải hiệu HINO, biển số: 49C - 084.91 có kích thước 81cm x210cm trị giá 20.680.714 đồng. Anh C không yêu cầu bồi thường gì.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Chị Nguyễn Thị Q, sinh năm: 1985, ngụ tại: Số C đường C, Phường M, Đ là chủ sở hữu xe ô tô tải hiệu HINO, biển số 49C - 084.91 không có yêu cầu bồi thường gì.

Tại bản cáo trạng số 75/CT-VKS ngày 21/3/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt truy tố bị cáo Tô Chí D về tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*” theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Tô Chí D khai nhận, khoảng 13 giờ 30 phút, ngày 17/7/2019, tại đường Trần Đại Nghĩa, Phường 8, Đà Lạt, do bị Nguyễn Đình C vô cớ đánh, Tô Chí D có dùng nắm đá ném về phía Nguyễn Đình C và trúng vào xe ô tô tải hiệu HINO, biển số: 49C - 084.91 C đang đậu gần đó, làm vỡ tấm kính chắn gió phía trước của xe ô tô tải hiệu HINO, như cáo trạng truy tố là hoàn toàn chính xác và không có thắc mắc khiếu nại gì đối với cáo trạng truy tố.

Sau phân luận tội, đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo Tô Chí D về tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*” và đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm e, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Tô Chí D từ 06 đến 09 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12 đến 18 tháng.

Về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng: Không đề cập em xét.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá

trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] *Về hành vi phạm tội của bị cáo Tô Chí D*: Khoảng 13 giờ 30 phút, ngày 17/7/2019, D điều khiển xe ô tô biển số: 49C - 157.20 chở theo bồn nước để tưới đường trên đường Trần Đại Nghĩa, Phường 8, Thành phố Đà Lạt phục vụ thi công. Lúc này, ở sau xe D có xe ô tô tải hiệu HINO, biển số: 49C - 084.91 do Nguyễn Đình C điều khiển bấm còi xin nhường đường để vượt lên. Tuy nhiên, do đường hẹp nên D không nhường được thì C xuống xe đi đến xe của D dùng tay không đâm vào mặt D 02 cái. Thấy vậy, D mở cửa xe bước xuống thì C tiếp tục dùng chân đạp 01 cái trúng vào bụng làm D té chúi đầu xuống mép đường. Tức giận vì bị C đánh đau nên D hai tay vơ hai nắm đá loại đá 05-07 ở dưới đường rồi đứng dậy thì C bỏ chạy về trước đầu xe ô tô của C đang đậu, cách đó khoảng 06 - 07 mét thì D ném nắm đá trên tay về phía C, các viên đá do D ném toả ra trúng vào người C và tấm kính chắn gió phía trước của xe ô tô tải hiệu HINO, biển số: 49C - 084.91 làm vỡ kính rồi bỏ chạy. Tô Chí D khai nhận hành vi ném đá vào phía Nguyễn Đình C và xe ô tô đã gây hậu quả bể tấm kính chắn gió xe HINO, biển số: 49C - 084.91 là do D thực hiện.

Theo Kết quả định giá tài sản số 610/KL-ĐG ngày 21/8/2019 của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự xác định: 01 (một) tấm kính chắn gió trước của xe ô tô tải có giá trị 20.680.714đ (hai mươi triệu sáu trăm tám mươi ngàn bảy trăm mười bốn đồng).

[3] Xét thấy, bị cáo Tô Chí D là người đã trưởng thành và có đủ năng lực về trách nhiệm hình sự. Tuy bị cáo không cố ý trực tiếp làm hư hỏng tài sản của người khác, song hành vi dùng đá ném vào phía xe đang đậu là lỗi cố ý trực tiếp nhưng vô ý về hậu quả xảy ra nhằm để thỏa mãn cho sự bức tức cá nhân. Hành vi của Tô Chí D không chỉ xâm phạm vào quyền sở hữu đối với tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ mà còn xâm phạm đến trật tự an toàn xã hội tại địa phương. Căn cứ lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa, lời khai của người bị hại và của người liên quan trong quá trình điều tra, phù hợp với tài liệu chứng cứ đã thu thập trong quá trình điều tra vụ án. Có đủ căn cứ kết luận hành vi của Tô Chí D phạm vào tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự, như cáo trạng số 75/CT-VKS ngày 21/3/2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng truy tố và kết luận của Kiểm sát viên tại phiên tòa là hoàn toàn có căn cứ và đúng pháp luật.

[4] *Về tình tiết giảm nhẹ*: Do bị cáo thành khẩn khai báo thể hiện sự ăn năn hối lỗi về hành vi phạm tội của mình; người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; phạm tội trong trạng thái tinh thần bị kích động nên áp dụng điểm e, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự là tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo là phù hợp.

[5] Bị cáo có nhân thân tốt, nơi ở rõ ràng, ổn định; phạm tội có phần lỗi của người bị hại; là lao động chính trong gia đình, có thu nhập thấp và không ổn định, nên cho bị cáo được cải tại địa phương theo Điều 36 của Bộ luật hình sự, đồng thời miễn khấu trừ thu nhập đối với bị cáo.

[6] Đối với hành vi của Nguyễn Đình C dùng tay, chân đánh Tô Chí D, nhưng D có đơn bãi nại từ chối giám định thương tích nên không có cơ sở để xử lý hình sự. Ngày 25/11/2021, cơ quan CSĐT Công an thành phố Đà Lạt đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số tiền 500.000 đồng đối với Nguyễn Đình C về hành vi “*Đánh nhau*” quy định tại Điểm a Khoản 2 Điều 5 Nghị định 167/2013/NĐ-CP, nên không đề cập xem xét.

[7] *Về trách nhiệm dân sự:* Tài sản bị thiệt hại là 01 tấm kính chắn gió phía trước của xe ô tô tải hiệu HINO, có giá trị 20.680.714đ (*hai mươi triệu sáu trăm tám mươi ngàn bảy trăm mười bốn đồng*) người bị hại và người có quyền lợi liên quan là bà Nguyễn Thị Quyên, không có ý kiến yêu cầu bồi thường gì nên không đề cập.

[8] *Về án phí:* Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.
Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Tô Chí D phạm tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”.

Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm e, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 36 của Bộ luật hình sự;

Xử phạt bị cáo Tô Chí D 06 (*sáu*) tháng cải tạo không giam giữ. Thời gian thi hành án tính từ ngày cơ quan, tổ chức được giao giám sát, giáo dục người bị kết án nhận được Quyết định thi hành án và bản sao Bản án.

Giao bị cáo Tô Chí D về cho Ủy ban nhân dân xã L, huyện Đ, Tỉnh Lâm Đồng để giám sát, giáo dục trong thời gian cải tạo không giam giữ. Gia đình người bị kết án có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

2. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án;

Buộc bị cáo Tô Chí D phải chịu 200.000đ (*hai trăm ngàn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

3. Quyền kháng cáo: Trong thời hạn 15 (*mười lăm*) ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo được quyền làm đơn kháng cáo để yêu cầu xét xử theo thủ tục phúc thẩm. Riêng người bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt, có quyền kháng cáo trong thời hạn nêu trên kể từ ngày nhận được hoặc niêm yết bản sao bản án./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lâm Đồng (02);
- Sở Tư pháp tỉnh Lâm Đồng;
- VKSND tp. Đà Lạt;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- Công an tp. Đà Lạt;
- Chi cục THADS tp. Đà Lạt;
- Bị cáo; người bị hại; người liên quan;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Nguyễn Thị Huyền

