TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN HÀ QUẢNG
TỈNH CAO BẰNG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 01/2018/DS-ST
Ngày: 09-8-2018
V/v tranh chấp bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm.

NHÂN DANH
N- ỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HÀ QUẢNG, TỈNH CAO BẰNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà Long Thị Thanh

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông: Vi Văn Coóng;
2. Ông : Lê Đại Tiến.

- Th- ký phiên toà: □ng Chu Văn Duy - Thư ký Toà án nhân dân huyện Hà Quảng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hà Quảng tham gia phiên tòa: Bà Đàm Minh Thư - Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 8 năm 2018, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Hà Quảng, xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 01/2018/TLST-DS ngày 15-3-2018 về việc "Tranh chấp bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm", theo Quyết định đ- a vụ án ra xét xử số: 01/2018/QĐXXST-DS ngày 20/7/2018, giữa các đ- ơng sự:

- Nguyên đơn: Lý Văn P, sinh năm 1995;

- Bị đơn: Lý Văn L, sinh năm 1989;

Cùng địa chỉ: Xóm Lũng D, xã Hồng S, huyện H, tỉnh Cao Bằng; đều có mặt.

- **Người làm chứng:**

1. Ông: Lý Páo Y (tên gọi khác: K);
2. Ông: Lầu Văn X;

Cùng địa chỉ: Xóm Lũng D, xã Hồng S, huyện H, tỉnh Cao Bằng; có mặt.

3. Ông: Lý Văn H;

Địa chỉ: Xóm Cọt P, xã Tổng C, huyện H, tỉnh Cao Bằng; vắng mặt.

4. Ông: Hoàng Văn Â;

Nơi công tác: Công an xã Hồng S, huyện H, tỉnh Cao Bằng; có mặt.

5. Ông: Hoàng Văn Th;

Nơi công tác: Công an huyện H, tỉnh Cao Bằng; có mặt.

6. Ông: Hoàng Xuân H;

Nơi công tác: Trạm Y tế xã Hồng S, huyện H, tỉnh Cao Bằng; có mặt.

- **Người phiên dịch:** Ông Hoàng Chí C;

Nơi công tác: Đảng ủy xã V, huyện H, tỉnh Cao Bằng; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Trong Đơn khởi kiện đề ngày 13-3-2018 và các ý kiến tiếp theo, nguyên đơn anh Lý Văn P trình bày:

Từ việc tranh chấp đất rừng giữa Bố của bị đơn và Bố của Anh, nên Lý Văn L đã nhiều lần đe dọa sẽ chặn đánh nguyên đơn. Vào khoảng 10 giờ 30 phút sáng ngày 04/10/2017 (tức ngày tết trung thu 15/8 âm lịch), khi Anh đến điểm trường Mầm non - Tiểu học Hồng S để đón vợ con, trong lúc Anh ngồi chờ vợ trước cửa nhà ông Vi Văn Z thì bị ông Lý Páo Y (anh trai L), Lý Văn L chửi mắng Anh về việc tranh chấp đất rừng giữa hai gia đình. Đồng thời, ông Y múa máy tay chân định đánh Anh, nên Anh đứng dậy tránh đi và nói: Tôi (P) không thích đánh nhau, cũng không đánh lại hai ông đâu. Khi Anh đang bước đi cách mép đường tà ly âm khoảng 50cm (đi về hướng Trường Tiểu học Hồng S), thì bị đơn lập tức xông lên chặn bước đi của Anh, đồng thời tay của L cầm, bóp mạnh cánh tay phải của Anh, rồi tay kia L dùng nắm đấm đấm mạnh một phát trúng vào thái dương phải của Anh. Làm Anh bị choáng và theo cú đấm bị ngoảnh mặt đi theo đà quán tính, thì lại bị đánh tiếp một phát vào bụng và bị ngã xuống tà ly âm dưới đường sâu gần 01 mét (còn ông Y, chỉ múa máy tay chân ở phía sau, Ông không đánh Anh và cũng không hô hào L đánh Anh). Sau khi bị rơi xuống, Anh gắng gượng ngồi dậy, gọi điện báo cho người nhà và ông Â (Trưởng Công an xã Hồng S), sau đó Anh đi thẳng vào Công an xã Hồng S để trình báo sự việc. Nhưng do ông Y, ông L chửi mắng định đánh người nhà Anh, gây rối tại Ủy ban, nên Xã (Công an xã) không lập biên bản và cho gia đình đưa Anh xuống trạm Y tế xã ở gần đó. Anh vào Trạm y tế xã nằm chờ, đến chiều xe ô tô của Bệnh viện Đa khoa huyện H lên đón Anh về nhập viện điều trị đa chấn thương, từ ngày 04/10/2017 đến ngày 09/10/2017. Anh đã làm đơn yêu cầu Công an huyện giải quyết, tại Công an ông Y và ông L đều thừa nhận là L đã đánh Anh. Tuy nhiên, sau đó Công an huyện không khởi tố vụ án hình sự do giám định kết luận thương tích của Anh là 0%. Nay, Anh yêu cầu Tòa án giải quyết buộc L bồi thường các khoản tổng cộng là **4.969.600** (gồm mất thu nhập của bản thân và người phục vụ 2.400.000; tiền công, tiền xe đi giám định sức khỏe 250.000; chi phí đi giám định 1.819.600; tổn thất về tinh thần 500.000).

Trong bản tự khai ngày 10/4/2018 và phiên họp kiểm tra việc tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải lần thứ nhất, nguyên đơn có bổ sung yêu cầu vượt quá phạm vi Đơn khởi kiện ban đầu: Yêu cầu bị đơn bồi thường danh dự, phục hồi danh dự cho Anh và xin lỗi công khai. Tuy nhiên, sau đó Anh có ý kiến trình bày ngày 30/5/2018, là không yêu cầu Tòa án giải quyết vấn đề này trong vụ án, bởi Anh đã hiểu biết quy định pháp luật về việc thay bổ, bổ sung yêu cầu không được vượt quá phạm vi Đơn khởi kiện ban đầu.

Trong biên bản ghi lời khai ngày 10/4/2018 và các ý kiến tiếp theo, bị đơn anh Lý Văn L trình bày:

Vào khoảng thời gian như nguyên đơn trình bày, ông Y (anh trai Anh) khi gặp P có nói: "P ạ, bảo Bố mày xin lỗi ông bà nội (Bố mẹ của Y, L) một câu vì ông bà nội giao cả đất rừng cho Bố mày quản lý, nhưng bố con mày lại không xin lỗi ông bà; mày không phải học lớp 12 về để làm đơn kiện anh em đâu...". P nói "Muốn kiện thì kiện, muốn đánh thì đánh sợ gì". Sẵn bực tức P từ trước về chuyện hai gia đình cãi nhau về tranh chấp đất đai, nay lại nghe P nói thế nên Anh bực tức bước lại gần cầm tay P và nói: "Mày thích đánh tao lấy bò, mày thử đánh tao đi", P sợ quá tự nhảy xuống tà ly âm dưới đường. Nay Anh không chấp nhận bồi thường, vì Anh chỉ cầm tay mà không được đánh P, không có biên bản sự việc và cũng không có người làm chứng nhìn thấy Anh đánh P; nguyên đơn đi viện, đi giám định đều không có ai báo lại cho Anh được biết.

Lời khai ban đầu, phiên hòa giải lần thứ nhất tại Tòa án, Anh đều khẳng định tại Công an Anh đã khai nhận là không được đánh P. Tuy nhiên, sau khi đối chất với cán bộ Công an trực tiếp lấy lời khai của Anh, L mới thừa nhận là được khai tại Công an là đánh P, Anh được ký vào biên bản, nhưng đó là Anh khai không đúng sự thật. Thực sự là Anh không đánh mà chỉ cầm tay P, nhưng Anh khai với Công an là được đấm một phát vào thái dương phải của P nhằm mục đích là để cơ quan nhà nước giải quyết việc tranh chấp đất đai giữa hai gia đình đã lâu chưa giải quyết xong. Anh và ông Y đã có sự bàn bạc trước là khai tại Công an như vậy.

Tại phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải lần thứ hai, bị đơn có ý kiến nếu P chỉ yêu cầu bồi thường 500.000 (Năm trăm nghìn đồng chẵn) thì Anh sẽ nhất trí thỏa thuận và xin lỗi P, nhưng nếu P cứ đòi bồi thường 1.000.000 (Một triệu đồng chẵn) trở lên thì thà rằng Anh chịu đi nộp phạt do Công an xử phạt vi phạm hành chính 500.000 (Năm trăm nghìn đồng chẵn) còn hơn. Ngoài ra, bị đơn nại rằng kết luận giám định thương tích của P là 0%, thì có nghĩa là không có người đánh P, thương tích từ 1% trở lên mới là bị đánh.

Ngày 02/6/2018, bị đơn có đơn xin đề nghị trong đó yêu cầu Tòa án giải quyết buộc nguyên đơn phải bồi thường danh dự, tiền công, tiền xăng những ngày cơ quan

Công an và Tòa án triệu tập Anh, do Phương đã vu khống Anh đánh Phương. Tòa án xét thấy đây thuộc trường hợp yêu cầu phản tố và Thông báo yêu cầu bị đơn sửa, bổ sung Đơn khởi kiện, tuy nhiên hết thời hạn ấn định mà bị đơn vẫn không sửa đổi, bổ sung đơn. Do đó, Tòa án đã trả lại đơn xin đề nghị theo quy định của pháp luật tố tụng dân sự.

Ý kiến của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hà Quảng: Về việc tuân theo pháp luật tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa và người tham gia tố tụng kể từ khi thụ lý vụ án cho đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án, đều tuân thủ và chấp hành đúng theo quy định của pháp luật tố tụng dân sự, không có vi phạm về thủ tục tố tụng. Về nội dung yêu cầu của người khởi kiện là có căn cứ, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận ở mức phù hợp.

Các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án gồm: Bệnh án ngoại khoa, tài liệu về giám định nạn nhân Lý Văn P; lời khai của các đương sự, người làm chứng Lý Páo Y và các tài liệu khác tại cơ quan Công an; lời khai của đương sự và người làm chứng tại Tòa án; biên bản đối chất, biên bản kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ, hòa giải; Giấy xác nhận của người làm chứng; Bản giải đáp pháp y của Trung tâm Pháp y tỉnh Cao B, Công văn trả lời Tòa án của Ủy ban nhân dân xã Hồng S.

Các bên đương sự đều thống nhất, ban đầu ông Lý Páo Y đã có những câu nói khơi mào trước về sự việc Bố của P (Ch) kiện bố của Linh (G) việc tranh chấp đất đai. Dẫn đến cãi cọ nhau và L chạy đến chặn P lại và cầm tay phải của P. Đó là những tình tiết, sự kiện không phải chứng minh trong vụ án.

Các tình tiết các đương sự không thống nhất: Nguyên đơn cho rằng L dùng một tay cầm mạnh tay phải của Anh làm cánh tay bị xước, còn tay kia của L dùng nắm đấm, đấm một phát mạnh lên đầu phía thái dương bên phải của Anh. Anh bị choáng và theo cú đấm bị ngoảnh mặt đi theo đà quán tính, thì bị đánh tiếp một phát vào bụng, làm Anh bị ngã xuống dưới đường. Việc bị đơn đánh Anh, L và ông Y đã thừa nhận tại Công an.

Còn bị đơn nại rằng, Anh rất ấm ức và tức giận do trước đây khi hai gia đình cãi nhau, Bố con P có nói thách là "Nếu mày đánh thắng tao, thì tao sẽ cho lấy bò", có ý khinh thường nhà Anh. Nhưng, hôm xảy ra sự việc Anh cũng chỉ cầm tay P và nói: "Mày thích đánh tao lấy bò, mày thử đánh tao đi", P sợ quá khác tự nhảy xuống dưới đường, Anh không được đánh P và đưa ra ba xác nhận của người làm chứng (Lý Văn H, Lầu Văn X, Nông Văn D). Anh cho rằng, lời khai ở Công an là do Anh và anh trai Y đã có sự bàn bạc trước, nhằm mục đích để cơ quan nhà nước giải quyết về tranh chấp đất đai giữa hai gia đình.

Tại phiên tòa, các đương sự vẫn giữ nguyên ý kiến của mình như nêu trên. Ngoài ra, những người làm chứng có mặt tại phiên tòa có ý kiến xác nhận như sau: Ông Lý Páo Y khẳng định Linh không đánh P mà chỉ cầm tay P, việc Ông khai tại Công an chỉ có giá trị khi Công an giải quyết xong sự việc tại Công an; ông Lầu Văn X xác nhận nhìn thấy tay phải của L đang ở tư thế nắm đám để ngang người, nhưng nắm đấm có chạm vào người P hay không thì Ông không biết; ông Hoàng Văn Th khẳng định lời khai của các đương sự và Lý Páo Y tại Công an là do họ tự nguyện khai báo trung thực, khách quan, chính xác; ông Hoàng Văn Â, Hoàng Xuân H xác nhận, sau khi sự việc mới xảy ra khi kiểm tra thì nhìn thấy tại vùng thái dương bên phải của P (chỗ không có tóc) bị sưng nề lên một cục to bằng quả mận, hơi tấy đỏ, phía trên thái dương phải (chỗ có tóc) hơi bị xước và rớm máu.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đ- ợc thẩm tra tại phiên toà và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên toà. Hội đồng xét xử nhận định:

{1} Về áp dụng pháp luật tố tụng:

Đây là vụ án Tranh chấp về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng, theo quy định tại khoản 6 Điều 26, Điều 35 của Bộ luật tố tụng dân sự, vụ án thuộc thẩm quyền của Tòa án nhân dân huyện Hà Quảng, tỉnh Cao Bằng.

{2} Về áp dụng pháp luật nội dung:

Sự kiện pháp lý xảy ra ngày 04/10/2017, vì vậy cần áp dụng Bộ luật dân sự 2015 để giải quyết vụ án.

{3} Bệnh án ngoại khoa điều trị bệnh nhân Lý Văn P với đa chấn thương, đó là căn cứ khẳng định có tác động ngoại lực vào thân thể của nạn nhân Lý Văn P.

{4} Anh P khởi kiện yêu cầu anh L bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm, tổng cộng các khoản yêu cầu 4.969.600, nhưng anh L không nhất trí.

{5} Quá trình thu thập chứng cứ thấy rằng, trong giai đoạn Công an huyện Hà Quảng tiến hành giải quyết tin báo về tội phạm, tại các biên bản lấy lời khai của Lý Văn L, Lý Văn P, Lý Páo Y, tất cả đều thừa nhận là Lý Văn L được đấm P một phát vào thái dương bên phải của P, trong đó Lý Páo Y công nhận được nhìn thấy rõ và sau đó P nhảy xuống dưới đường (bút lục 138-141, 144-147, 150-153). Qua xem xét các biên bản này, người khai đều được giải thích quyền và nghĩa vụ, đều cam đoan là khai đúng sự thật và ký nhận biên bản. Như vậy, tại thời điểm Công an giải quyết là đủ căn cứ khẳng định là L đã thực hiện hành vi đấm P.

{6} Tại Tòa án, lời khai đầu bị đơn cũng cho rằng Anh là người bị kiện nên không biết tìm người làm chứng. Nhưng, sau đó bị đơn cung cấp ý kiến của ba người

làm chứng Nông Văn D, Lý Văn H, Lầu Văn X xác nhận nội dung: "chỉ thấy ba người đàn ông cãi nhau, không thấy đánh nhau". Tuy nhiên, khi Tòa án tiến hành lấy lời khai, đối chất thì các ông H, D xác nhận: Hôm đó hai ông đang bán hàng thịt lợn, đậu phụ ở lề đường bên này, khi nghe thấy hai, ba người đàn ông cãi nhau cách các ông khoảng 10-15 mét (vị trí họ cãi nhau là đứng chéo với các ông, chứ không phải đối diện), các ông có nhìn, nhưng sau đó lại tiếp tục bán hàng mà không quan sát, theo dõi họ cãi nhau đến cuối. Do vậy, các ông không thể khẳng định được là có đánh nhau hay không. Ngoài ra, ông D có ý kiến Giấy trình khai mang tên Ông là do bị đơn L đã chuẩn bị trước, viết sẵn và cho Ông ký, Ông mù chữ nên không biết đọc, biết viết mà chỉ biết ký vào, nên Ông không chịu trách nhiệm về nội dung đó (bút lục 114-116, 168-170, 189-191, 217-223).

{7} Người làm chứng Lầu Văn X xác nhận tại biên bản lấy lời khai, đối chất: Do Ông đứng phía đằng sau của L cách khoảng 03 mét, nên chỉ nhìn thấy một tay L cầm tay của P, tay bên phải của L ở tư thế nắm đấm để tầm ngang người L, Ông không biết nắm đấm của L có chạm vào người P hay không. L có dọa đánh P, thái độ nóng giận, hung hăng và quát to... (bút lục 164-167, 200-204).

{8} Như vậy, lời xác nhận của ba người làm chứng (H, D, X) cũng không khẳng định được là L không đánh P, bởi vậy cũng không thể kết luận được là L không đánh P.

{9} Ông Hoàng Văn Â xác nhận, khi Ông nhận được điện thoại của P báo bị L đánh là vào khoảng 10 giờ 30' (lúc đó Anh đi rà soát hộ nghèo tại xóm Lũng D), Anh có chỉ đạo cấp phó đến nơi xảy ra sự việc mời các bên xuống UBND xã Hồng S (vì địa điểm UBND xã và nhà trường khá gần nhau), trên đường từ xóm Lũng D trở về xã Anh cũng không gặp P đi về nhà. Khi đến xã Anh thấy P tay ôm đầu, kêu đau ở vùng thái dương bên phải, khi kiểm tra thì nhìn thấy tại vùng thái dương bên phải của P (chỗ không có tóc) bị sưng nề lên một cục to bằng quả mận, quả mơ, hơi tấy đỏ, nên bảo gia đình đưa xuống Trạm y tế xã. Do lúc đó, hai bên gia đình của P và L tụ tập rất đông tại trụ sở chửi bới đe dọa lẫn nhau, nên xã lo giải tán đám đông gây mất trật tự trị an mà không kịp lập biên bản (bút lục 180-182).

{10} Ông Hoàng Xuân H xác nhận, khi P đến Trạm Y tế xã Hồng S vào lúc khoảng 11 giờ, Ông kiểm tra thấy vùng thái dương bên phải của P (chỗ không có tóc) có vết sưng nề; phía trên thái dương phải (chỗ có tóc) hơi bị xước và rớm máu (lời khai của Phó trưởng Công an xã Hoàng Văn U cũng xác nhận tương tự, bút lục 175-176). P nằm ở Trạm y tế xã từ lúc 11 giờ, chờ đến chiều xe Bệnh viện Đa khoa huyện Hà Q lên đón bệnh nhân đi nhập viện (bút lục 172-174).

{11} Xét lời khai ban đầu bị đơn và anh trai bị đơn (ông Y) cho rằng, tại Công an đều khai giống như ở Tòa án là L không được đánh P. Nhưng khi Tòa án cho tiến

hành đối chất với cán bộ Công an, thì bị đơn lại thay đổi lời khai là khai ở Công an là không đúng sự thật, khai sai nhằm mục đích để cơ quan nhà nước giải quyết tranh chấp đất đai. Còn ông Y xác nhận, tại Công an Ông cam đoan khai đúng sự thật và ở Tòa án khai với Tòa án là L không được đánh P là cũng đúng sự thật; Ông không được bàn bạc, xúi giục L khai như thế nào tại các cơ quan nhà nước, Ông khai thế nào là việc của Ông và L khai thế nào là việc của L (bút lục 81-83, 95-98, 197-199), nếu Ông khai sai ở đâu tự chịu trách nhiệm. Như vậy, thấy rằng giữa bị đơn và ông Y tại Tòa án khai về sự việc xảy ra là không trung thực, đổ lỗi cho nhau, thiếu tính logic và có nhiều điểm mâu thuẫn.

{12}Trong khi đó, lời khai của ông Hoàng Văn Th khẳng định quá trình làm việc với anh L, ông Y, anh P tại Công an huyện là hoàn toàn khách quan, tuân thủ đúng pháp luật khi tiến hành lấy lời khai của họ. Vấn đề này đều được ông Y, anh L và anh P thừa nhận là đúng (bút lục 177-179, 193-199). Do đó, đủ căn cứ để khẳng định lời khai của ông Th là hoàn toàn khách quan, chính xác.

{13} Như vậy, việc bị đơn cho rằng tự nhận mình đánh P để được giải quyết về đất đai là không hợp lý, hợp tình và không đúng pháp luật. Thực tế trước khi sự việc xảy ra, Ủy ban nhân dân xã Hồng S đã tiến hành hòa giải việc tranh chấp đất đai đó, mặt khác chủ thể khởi kiện việc này là Bố của P (Ch) kiện Bố của L và Y (Gi), chứ không phải là anh L và ông Y là người khởi kiện. Nếu ông Gi thấy cần thiết khởi kiện, thì Ông có quyền khởi kiện, chứ không phải các con tự đi nhận mình đánh người (trong khi mình không đánh) thì mới được giải quyết tranh chấp đất đai. Lời khai của bị đơn và ông Y về vấn đề này là thiếu tính thuyết phục, không có cơ sở chấp nhận.

{14} Nội dung Bệnh án ngoại khoa điều trị Lý Văn P, chẩn đoán: đau vùng thái dương phải, hạ sườn phải có vết bầm tím, vết thương cánh tay phải. Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 084/17/TgT của Trung tâm Pháp y tỉnh Cao B kết luận: 1. Dấu hiệu chính qua giám định "Các vết nề, sây sát da vùng thái dương phải, cánh tay phải và mạn sườn phải trong bảng tỷ lệ tổn thương cơ thể không có đánh giá tỷ lệ tổn thương: 0%"; 2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 0%". Ngoài ra, bản giải đáp pháp y số: 44/GĐ-TTPY ngày 04/6/2018 của Trung tâm pháp y tỉnh Cao B đã trả lời rõ: Các vết sưng nề, bầm tím trên thân thể của Lý Văn P là những tổn thương phần mềm và nhận định là do vật tày tác động gây nên; Từ thực tế nêu trên và trực tiếp khám giám định nạn nhân Lý Văn P ngày 17/10/2017 là có thương tích phần mềm; có thể sau 12 đến 25 ngày không để lại di chứng, nên không đủ điều kiện để tính tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể (bút lục 32-57, 234-235). Như vậy, việc anh L nại rằng kết luận giám định thương tích là 0%, tức là không có người đánh là không có căn cứ.

{15} Như vậy, xâu chuỗi lại toàn bộ sự việc và chứng cứ, thời điểm Công an huyện tiến hành làm việc là khi sự việc mới xảy ra được 05 ngày, lời khai nhận của các đương sự và Lý Páo Y đều thống nhất, chưa có sự bàn bạc, phù hợp với vết sưng nề tại vùng thái dương phải của P khi Công an xã, y tế xã xem xét và ghi trong nội dung Bệnh án, kết luận giám định. Mặt khác, sau khi sự việc xảy ra P đi ngay lên xã báo cáo và xuống Trạm y tế xã, sau đó đi nhập viện luôn mà không có thời gian ngắt quãng là đi về nhà hoặc đi đâu cả. Đồng thời, phù hợp với Công văn giải đáp của Trung tâm Pháp y là các vết sưng nề, bầm tím trên thân thể của Lý Văn P là do vật tày tác động gây nên, trong đó vật tày bao gồm như nắm tay, khuỷu tay, gót chân...là phù hợp với tình tiết P đưa ra "L dùng nắm đấm để đấm P". Do đó, việc L cho rằng không được đánh P là không có căn cứ chấp nhận.

{16} Mặt khác, giả sử rằng L không được đánh P, nhưng L thừa nhận lúc đó bực tức P quá, đã chặn đường cầm tay P để dọa đánh, làm P sợ mà tự nhảy xuống dưới đường mà bị tổn thương cơ thể, dẫn đến P phải đi viện điều trị, thì đó cũng là hoàn toàn do lỗi của bị đơn, nguyên đơn không có lỗi. Dó đó, bị đơn phải chịu trách nhiệm bồi thường thiệt hại.

{17} Căn cứ vào những chứng cứ nêu trên và các điều 584, 585, 586, 590 của Bộ luật dân sự, cần chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.Tuy nhiên, cần xem xét các khoản yêu cầu cho phù hợp với thực tế như sau:

- Tiền chi phí giám định pháp y có đủ chứng từ hợp lệ, do đó cần chấp nhận toàn bộ là 1.869.600;

- Tiền mất thu nhập thực tế của người bị thiệt hại và người chăm sóc người bị thiệt hại trong những ngày nằm viện: Xét thấy, nguyên đơn yêu cầu 200.000/ngày/người, tuy nhiên qua thu thập chứng cứ tại địa phương thì giá trị ngày công lao động mức trung bình tại địa phương khoảng 150.000/ngày (từ trồng trọt, chăn nuôi, làm thuê...bút lục 165, 169), các đương sự đều sống ở vùng đặc biệt khó khăn có thu nhập thấp. Do vậy, cần chấp nhận yêu cầu này của nguyên đơn ở mức phù hợp là 1.800.000 (2 người x 6 ngày x 150.000);

- Tiền mất thu nhập thực tế, tiền xe của Lý Văn P khi đi giám định: Chấp nhận 01 người/150.000/ngày công; tiền xe đi giám định 100.000 (từ nhà xuống huyện, sau đó đi Thành phố và quay trở về nhà).

- Tiền tổn thất về tinh thần: Xét thấy khi bị tác động ngoại lực vào thân thể, khi đi điều trị, nạn nhân cũng lo âu, bất ổn về tinh thần. Yêu cầu của nguyên đơn đưa ra 500.000 là ở mức phù hợp, do đó cần chấp nhận toàn bộ.

Tổng cộng các khoản được chấp nhận là: **4.419.600** (Bốn triệu bốn trăm mười chín nghìn sáu trăm đồng chẵn).

{18} Ý kiến phát biểu của đại diện Viện kiểm sát nhân dân về tuân theo pháp luật tố tụng của những người tiến hành tố tụng, việc chấp hành pháp luật của những người tham gia tố tụng và đề xuất hướng giải quyết vụ án như trên là khách quan, phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử, do đó Toà chấp nhận.

{19} Về án phí:

Nguyên đơn là người yêu cầu bồi thường về sức khỏe, nên không phải chịu án phí về phần yêu cầu không được Tòa án chấp nhận.

Bị đơn thuộc hộ nghèo và có đề nghị Toà án miễn nộp toàn bộ án phí. Căn cứ Điều 147 Bộ luật tố tụng dân sự; điểm đ khoản 1 Điều 12, Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban Th- ờng vụ Quốc hội (quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Toà án), Hội đồng xét xử miễn nộp tiền án phí cho bị đơn.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng:

- Các điều 147, 203, 266 của Bộ luật tố tụng dân sự;
- Các điều 357, 584, 585, 586, 590 của Bộ luật dân sự 2015;
- Điểm đ khoản 1 Điều 12, Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban Th- ờng vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Toà án.

Tuyên xử:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện đòi bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm của nguyên đơn Lý Văn P đối với bị đơn Lý Văn L.

2. Buộc anh Lý Văn L phải bồi thường thiệt hại cho Lý văn P *(địa chỉ: Xóm Lũng D, xã Hồng S, huyện Hà Quảng, tỉnh Cao Bằng)* số tiền là **4.419.600** (Bốn triệu bốn trăm mười chín nghìn sáu trăm đồng chẵn), bao gồm các khoản sau:

- Tiền chi phí giám định pháp y: 1.869.600;
- Tiền mất thu nhập thực tế của người bị thiệt hại và người chăm sóc người bị thiệt hại trong những ngày nằm viện: 1.800.000;
- Tiền mất thu nhập thực tế ngày đi giám định: 150.000;
- Tiền xe đi giám định: 100.000;
- Tiền tổn thất về tinh thần: 500.000.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự.

3.Về án phí: Miễn nộp toàn bộ án phí dân sự sơ thẩm cho bị đơn Lý Văn L.

Tr- ờng hợp Bản án, quyết định đ- ợc thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì ng- ời đ- ợc thi hành án dân sự, ng- ời phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị c- ỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án đ- ợc thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Các đương sự có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Nơi nhận:
- Các đương sự;
-VKSND huyện Hà Quảng;
-TAND tỉnh Cao Bằng;
-CCTHADS huyện Hà Quảng;
-Lưu hồ sơ vụ án.

(đã ký)

Long Thị Thanh