

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 20/2023/HS-PT
Ngày 24-02-2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH DƯƠNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trương Văn Lộc.

Các Thẩm phán: Ông Lê Quân Vương;

Ông Bùi Ngọc Thạch.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Minh Tường - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Ông Trần Tấn Lập - Kiểm sát viên.

Ngày 17 và 24 tháng 02 năm 2023 tại Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 256/2022/TLPT-HS ngày 18 tháng 10 năm 2022 đối với bị cáo Vũ Văn T. Do có kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 35/2022/HS-ST ngày 24 tháng 6 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương.

- Bị cáo bị kháng nghị:

Vũ Văn T sinh năm 1985 tại tỉnh Nam Định; nơi đăng ký thường trú: xã Hải Phúc, huyện Hải Hậu, tỉnh Nam Định; nơi đăng ký tạm trú: phường Tân Bình, thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: buôn bán; trình độ văn hoá (học vấn): 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Đình Đ và bà Phạm Thị L; bị cáo có vợ Vũ Thị T và có 02 người con; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: ngày 23/10/2019, bị Tòa án nhân dân thị xã (nay là thành phố) Thuận An xử phạt 33.000.000 đồng về tội đánh bạc theo Bản án hình sự sơ thẩm số 336/2019/HS-ST (đã xóa án tích). Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 18/12/2021 đến ngày 20/12/2021 được trả tự do. Bị cáo tại ngoại, có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo Vũ Văn T: ông Nguyễn Ngọc Tiến - Luật sư Công ty Luật TNHH Ngọc Sơn & Partners thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh, có mặt.

Ngoài ra, trong vụ án còn có 05 bị cáo do không có kháng cáo, không bị kháng nghị nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 11 giờ ngày 17/12/2021, Trần D.T, Nguyễn Văn Đ, Nguyễn Văn H, Vũ Văn T, Nguyễn Văn Đ1 và Lê Văn T2 đến trại chăn nuôi vịt của bà Lê H.S, sinh năm 1984 xã Vĩnh Hòa, huyện Phú Giáo để mua vịt. Tại đây, trong lúc chờ bắt vịt, 06 bị cáo trên rủ nhau nhậu (uống bia), sau khi nhậu xong rủ nhau cùng đánh bạc thắng thua bằng tiền với hình thức đánh bài liêng, T đi mua 03 bộ bài tây 52 lá tại tiệm tạp hóa rồi cả nhóm vào lô cao su cạnh trại nuôi vịt của bà H.S để đánh bạc. Hình thức chơi như sau: 06 đối tượng được chia làm 06 tụ, mỗi tụ được chia 03 lá bài (loại bài tây 52 lá) và quy định mỗi ván thì mỗi người chơi bỏ ra số tiền 50.000 đồng. Sau khi chia bài và xem bài xong thì từng người chơi có quyền tố thêm tiền và quy định số tiền tố từ 100.000 đồng đến 500.000 đồng, khi tố thì phải đặt ra số tiền đã tố để những người còn lại quyết định có theo hay không theo, nếu ai theo thì phải đặt ra số tiền mà người trước đã tố, nếu không theo thì úp bài và thua ván đó. Sau khi tố tiền xong mà có từ 02 người chơi trở lên theo thì những người này sẽ trực tiếp so bài với nhau để xác định thắng thua, ai thắng thì được lấy toàn bộ số tiền mà tất cả những người chơi đã đặt và tố ở ván đó. Cách tính thắng thua như sau: Lớn nhất là sấp, nếu bài nào có 03 con bài giống nhau thì sẽ gọi là sấp, sấp có số lớn hơn sẽ thắng sấp có số bé hơn và thắng tất cả, trong đó sấp lớn nhất là 03 con át; Thứ hai là liêng, liêng là 03 con bài có số thứ tự lớn dần liên nhau và có hoa giống nhau, liêng sẽ ăn tất cả những tụ có số điểm và thua sấp; thứ ba là tính điểm, khi cộng 03 con bài lại nếu số điểm dư dưới 10 lớn hơn sẽ thắng, nếu số điểm bằng nhau thì sẽ tính theo hoa văn của bài theo thứ tự từ bé đến lớn là bích, chuồn, rô, cơ của 01 con bài lớn nhất trong 03 con bài của tụ đó. Hết ván thì lại đặt tiền và chuyển sang ván tiếp theo và người vừa thắng có quyền chia bài. Đến khoảng 15 giờ cùng ngày thì bị lực lượng công an bắt quả tang D.T, H và Đ, riêng các bị cáo T, Đ1 và T2 bỏ chạy sau đó đến Công an xã Vĩnh Hòa đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội.

Tang vật thu giữ:

- Số tiền 23.400.000 đồng tại chiếu bạc; 02 bộ bài tây 52 lá đã qua sử dụng; 01 bộ bài tây 52 lá chưa qua sử dụng.
- Thu giữ của Nguyễn Văn Đ số tiền 4.775.000 đồng; 01 điện thoại di động hiệu Iphone màu trắng và 01 điện thoại di động hiệu Nokia 5310.
- Thu giữ của Nguyễn Văn Đ1 số tiền 5.370.000 đồng; 01 điện thoại di động hiệu Samsung màu xanh.
- Thu giữ của Vũ Văn T 01 điện thoại di động hiệu Samsung màu xanh dương.
- Thu giữ của Nguyễn Văn H 01 xe mô tô nhãn hiệu Air blade biển số 61F1-164.90.
- Thu giữ của Trần D.T 01 điện thoại di động hiệu Samsung A20 màu xanh đen.
- Thu giữ của Lê Văn T2 01 điện thoại di động hiệu Samsung A20 màu xanh đen.

Tổng số tiền các bị cáo Nguyễn Văn H, Vũ Văn T, Lê Văn T2, Nguyễn Văn Đ1, Trần D.T, Nguyễn Văn Đ sử dụng vào mục đích đánh bạc là 33.542.000 đồng. Trong đó:

- Nguyễn Văn H sử dụng số tiền 2.000.000 đồng dùng để đánh bạc;
- Vũ Văn T sử dụng số tiền 6.100.000 đồng dùng để đánh bạc;
- Lê Văn T2 sử dụng số tiền 5.600.000 đồng dùng để đánh bạc;
- Nguyễn Văn Đ1 sử dụng số tiền 7.870.000 đồng dùng để đánh bạc;
- Trần D.T sử dụng số tiền 5.000.000 đồng dùng để đánh bạc;
- Nguyễn Văn Đ sử dụng số tiền 6.972.000 đồng dùng để đánh bạc.

Đối với hành vi của bà Lê H.S (là chủ trại vịt), khi các bị cáo đánh bạc thì bà H.S đang bận cân vịt cho khách nên không biết, bà H.S không thu tiền xâu của các con bạc, khi Công an bắt quả tang thì bà mới biết, do đó không có căn cứ để xử lý đối với bà H.S.

Tại phiên toà, các bị cáo Nguyễn Văn H, Vũ Văn T, Lê Văn T2, Nguyễn Văn Đ1, Trần D.T, Nguyễn Văn Đ trình bày:

Khoảng 15 giờ ngày 17/12/2021, tại lô cao su trong trại nuôi vịt của bà Lê H.S, tại ấp Kinh Nhượng, xã Vĩnh Hòa, huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương, các bị cáo đã có hành vi đánh bạc thắng thua bằng tiền bằng hình thức chơi “bài liêng”, thì bị Công an phát hiện bắt quả tang thu giữ số tiền 23.400.000 đồng tại chiếu bạc và thu giữ trên người các bị cáo số tiền 10.142.000 đồng dùng vào việc đánh bạc. Tổng số tiền các bị cáo dùng vào việc đánh bạc là 33.542.000 đồng.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 35/2022/HS-ST ngày 24 tháng 6 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương, đã quyết định:

Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Văn H, Lê Văn T2, Vũ Văn T, Nguyễn Văn Đ1, Trần D.T, Nguyễn Văn Đ phạm tội “Đánh bạc”.

Về hình phạt:

Căn cứ khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 35, Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Xử phạt bị cáo Vũ Văn T số tiền 35.000.000 đồng (ba mươi lăm triệu đồng).

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn xử phạt các bị cáo Nguyễn Văn H, Lê Văn T2, bị cáo Nguyễn Văn Đ1, Trần D.T, Nguyễn Văn Đ mỗi bị cáo số tiền 30.000.000 đồng (ba mươi triệu đồng).

Ngày 20/7/2022, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương ban hành Quyết định kháng nghị đối với bị cáo Vũ Văn T theo hướng chuyển từ hình phạt tiền sang hình phạt tù có thời hạn.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa phúc thẩm phát biểu ý kiến: vẫn giữ nguyên Quyết định kháng nghị đối với bị cáo Vũ Văn T theo hướng chuyển từ hình phạt tiền sang hình phạt tù có thời hạn. Trong vụ án này, các bị cáo Vũ Văn T, Nguyễn Văn H, Lê Văn T2, Nguyễn Văn Đ1, Trần D.T, Nguyễn Văn Đ có hành vi đánh bạc thắng thua bằng tiền dưới hình thức chơi bài liêng với tổng số tiền dùng để đánh bạc là 33.542.000 đồng. Về nhận thức, các bị cáo biết hành vi đánh bạc thắng thua bằng tiền là vi phạm pháp luật nhưng vì động cơ tư lợi mà vẫn cố ý thực hiện. Như vậy, cấp sơ thẩm truy tố, xét xử các bị cáo Vũ Văn T, Nguyễn Văn H, Lê Văn T2, Nguyễn Văn Đ1, Trần D.T, Nguyễn Văn Đ về tội “Đánh bạc”, quy định

tại khoản 1 Điều 321 là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật. Đối với bị cáo Vũ Văn T có nhân thân xấu, đã từng bị Tòa án nhân dân thành phố Thuận An xử phạt 33.000.000 đồng về tội “Đánh bạc” (ngày 05/6/2021 được xóa án tích), không biết lấy đó làm bài học tu dưỡng bản thân mà đến ngày 17/12/2021 bị cáo lại tiếp tục phạm tội “Đánh bạc”, điều này thể hiện thái độ xem thường pháp luật của bị cáo nhưng Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo Vũ Văn T bằng hình phạt chính là phạt tiền với số tiền 35.000.000 đồng là quá nhẹ, chưa tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo. Do đó, lần phạm tội này của bị cáo cần xử lý nghiêm bằng hình phạt tù có thời hạn mới đủ sức răn đe, giáo dục bị cáo. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận Quyết định kháng nghị của Viện kiểm sát, sửa bản án hình sự sơ thẩm về phần hình phạt đối với bị cáo T, xử phạt bị cáo Vũ Văn T với mức án từ 09 đến 12 tháng tù.

Người bào chữa cho bị cáo Vũ Văn T trình bày: thống nhất với tội danh và điều khoản mà Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử; trong quá trình điều tra xét xử tại cấp sơ thẩm bị cáo thành khẩn khai báo, bị cáo không có tiền án, tiền sự nên đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm không chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương, giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm, áp dụng hình phạt tiền đối với bị cáo T.

Bị cáo T thống nhất với phần trình bày của người bào chữa, không tranh luận gì thêm.

Trong lời nói sau cùng, bị cáo mong Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo để có cơ hội chăm lo cho gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án và đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Quyết định kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương được thực hiện trong thời hạn luật định nên đủ điều kiện để Tòa án cấp phúc thẩm giải quyết theo quy định của pháp luật.

[2] Căn cứ vào lời khai của các bị cáo và các chứng cứ tài liệu có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở để xác định: khoảng 15 giờ ngày 17/12/2021, tại lô cao su của bà Lê H.S, thuộc ấp Kinh Nhượng, xã Vĩnh Hòa, huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương, các bị cáo Nguyễn Văn H, Vũ Văn T, Lê Văn T2, Nguyễn Văn Đ1, Trần D.T và Nguyễn Văn Đ đã có hành vi đánh bạc dưới hình thức chơi “bài liêng” được thắng thua bằng tiền thì bị Công an xã Vĩnh Hòa, huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương phát hiện bắt quả tang thu giữ số tiền 23.400.000 (hai mươi ba triệu bốn trăm nghìn) đồng tại chiếu bạc và thu giữ trên người các bị cáo số tiền 10.142.000 (mười triệu một trăm bốn mươi hai nghìn) đồng dùng vào việc đánh bạc. Tổng số tiền các bị cáo dùng vào việc đánh bạc là 33.542.000 (ba mươi ba triệu năm trăm bốn mươi hai nghìn) đồng đã đủ yếu tố cấu thành tội đánh bạc. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 là hoàn toàn đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến trật tự công cộng, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Về nhận thức, các bị cáo nhận thức được hành vi đánh bạc dưới hình thức chơi “bài liêng” được thắng thua bằng tiền là vi phạm

pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện, thể hiện ý thức xem thường pháp luật và bất chấp hậu quả. Các bị cáo có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự về hành vi phạm tội của mình theo quy định của pháp luật.

[3] Xét quyết định kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương kháng nghị về phần hình phạt đối với bị cáo Vũ Văn T với nội dung cho rằng việc tòa án cấp sơ thẩm áp dụng hình phạt tiền đối với bị cáo T là chưa nghiêm, cần phải áp dụng tù có thời hạn mới đảm bảo tính nghiêm minh của pháp luật. Hội đồng xét xử xét thấy, Quyết định kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương là có căn cứ; tuy nhiên số tiền bị cáo dùng vào việc đánh bạc không lớn, tại thời điểm thực hiện hành vi phạm tội bị cáo không có tiền án, tiền sự, việc bắt bị cáo phải chấp hành hình phạt tù có thời hạn là không cần thiết; Tòa án cấp sơ thẩm cũng cần nghiêm túc rút kinh nghiệm trong việc áp dụng hình phạt tiền đối với các vụ án tương tự. Do đó, kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương là không có căn cứ chấp nhận.

[4] Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tại phiên tòa đề nghị chấp Quyết định kháng nghị, sửa bản án hình sự sơ thẩm về phần hình phạt đối với bị cáo Vũ Văn T là chưa phù hợp nên không được chấp nhận.

[5] Ý kiến trình bày của người bào chữa cho bị cáo T là phù hợp nên được chấp nhận.

[6] Về án phí hình sự phúc thẩm: bị cáo không phải chịu.

[7] Các phần quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị nên có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

1. Không chấp nhận Quyết định kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương, giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 35/2022/HS-ST ngày 24 tháng 6 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương.

Tuyên bố bị cáo Vũ Văn T phạm tội “Đánh bạc”.

Căn cứ khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 35, Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Xử phạt bị cáo Vũ Văn T số tiền 35.000.000 đồng (ba mươi lăm triệu) đồng.

3. Án phí hình sự phúc thẩm: bị cáo không phải chịu.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao (Vụ GDKT 1);

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM

- Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương;
- Phòng Hồ sơ – Công an tỉnh Bình Dương;
- Tòa án nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương (2);
- Viện Kiểm sát nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương;
- Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương;
- Bị cáo,
- Người tham gia tố tụng;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- Thanh toán phiên tòa, NQ18 (2);
- Lưu VP (3), hồ sơ vụ án, NMT, 18.

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Trương Văn Lộc