

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ KIM BẢNG
TỈNH HÀ NAM**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 43/2025/HS-ST

Ngày 24/3/2025.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ KIM BẢNG, TỈNH HÀ NAM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Bùi Thị Nguyệt.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Trần Ngọc Luân.

Bà Vũ Thị Tình.

- Thư ký phiên tòa: Ông Trần Quang Tất - Thư ký Tòa án án nhân dân thị xã Kim Bảng, tỉnh Hà Nam.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Kim Bảng, tỉnh Hà Nam tham gia phiên tòa: Ông Đinh Như Ngọc - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 3 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Kim Bảng, tỉnh Hà Nam xét xử sơ thẩm vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 34/2025/HSST ngày 21 tháng 02 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 40/2025/QĐXXST-HS ngày 12 tháng 3 năm 2025, đối với:

- Bị cáo: Đinh Quang T, sinh năm 1982 tại Hà Nam; nơi cư trú: Thôn H, xã T, thị xã K, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Thiên Chúa; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đinh Quang N (đã chết) và bà Vũ Thị L; vợ Bùi Thị N; con: Có 03 con, con lớn sinh năm 2006, con nhỏ sinh năm 2011; tiền án, tiền sự: Không; áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú” ngày 13/12/2024; có mặt.

- Bị hại: Công ty cổ phần xi măng Long Thành. Trụ sở: Thôn H, xã T, thị xã K, tỉnh Hà Nam. Người đại diện theo pháp luật: Ông Phạm Quang T, chức vụ: Tổng giám đốc. Người đại diện theo ủy quyền: Ông Phạm Văn Q, phụ trách an ninh nhà máy.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Ông Phạm Văn V, sinh năm 1969; nơi cư trú: Phố N, phường C, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

2. Anh Nguyễn Duy T1, sinh năm 1990; nơi cư trú: Tổ dân phố số 1, phường T, thị xã K, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

3. Anh Vũ Văn T2, sinh năm 1977; nơi cư trú: Tổ dân phố Q, phường T, thị xã K, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

4. Anh Đinh Quang D, sinh năm 1978; nơi cư trú: Thôn L, xã T, huyện Th, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

5. Anh Lê Văn T3, sinh năm 1986; nơi cư trú: Tổ dân phố Q, phường T, thị xã K, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

6. Anh Trịnh Văn S, sinh năm 1997; nơi cư trú: Thôn B, xã T, huyện Th, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

- *Người làm chứng*: Anh Bùi Xuân Đ, sinh năm 1986; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 06 giờ, ngày 21/11/2024, Đinh Quang T, sinh năm 1982, trú tại thôn H, xã T, huyện K (nay là thị xã K), tỉnh Hà Nam cùng các anh Phạm Văn V, sinh năm 1969, trú tại phố N, phường C, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam, Nguyễn Duy T, sinh năm 1990, trú tại thôn 1, xã T, huyện K (nay là tổ dân phố số 1, phường T, thị xã K), tỉnh Hà Nam, Vũ Văn T, sinh năm 1977, trú tại thôn Q, xã T, huyện K (nay là tổ dân phố Q, phường T, thị xã Ki), tỉnh Hà Nam và anh Đinh Quang D, sinh năm 1978, trú tại thôn L, xã T, huyện Th, tỉnh Hà Nam, đều là công nhân của Công ty khoáng sản Thăng Long có địa chỉ tại thôn H, xã T, huyện Kim Bảng, đi lên khu vực mỏ đá của công ty Thăng Long để khoan, chuyên máy, xếp đá. Khi đi đến địa phận khai thác đá của Công ty Cổ phần Xi măng Long Thành có cùng địa chỉ thì T nhìn thấy 01 con dê to đang đứng ở trên tảng đá (T biết đó là dê của người dân nuôi ở khu vực gần đó bị xổng chuồng ra ngoài). Thấy vậy, T một mình chạy đuổi theo con dê, những người còn lại đi lên vị trí mỏ đá của Công ty Thăng Long để làm việc. Khi T đuổi theo con dê đến khu vực mỏ đá của Công ty Long Thành thì bắt được. T dùng tay vật ngửa con dê ra đất rồi dùng dây thừng nhặt được ở ven đường trói con dê lại. Lúc này, T nhìn thấy chiếc xe mô tô BKS 90H9-1485 của anh Vũ Văn Tr, sinh năm 1983, là người cùng thôn với T, để ở gần đó. T thấy anh Tr đang lái máy xúc cách đó khoảng 100m nên tiến lại gần anh Tr và nói “cho tao mượn xe đi có việc tý”. Anh Tr không nói gì rồi đưa chìa khóa xe mô tô cho T. T quay lại chỗ con dê đang bị trói rồi nhờ anh Bùi Xuân Đ, sinh năm 1986, trú tại xóm T, xã Y, huyện Yên Thủy, tỉnh Hòa Bình, là người đi qua đường, cùng T bê con dê lên xe. T nói với anh Đ: “dê của ông anh bị xổng chuồng”. T điều khiển xe mô tô chở con dê về nhà T rồi thả ra vườn. Sau đó, T điều khiển xe mô tô đến trả cho anh Tr rồi đi lên khu vực mỏ đá để làm, T không

kể cho ai về việc bắt trộm được con dê. Khoảng 10 giờ 30 phút cùng ngày, nhân viên của phòng an ninh Công ty Long Thành phát hiện bị mất 03 con dê và biết T đã bắt trộm dê của công ty nên đã mời T, V, T1, T2, T2, D về Công ty Long Thành để làm việc. Tại Công ty Long Thành, T đã tường trình lại toàn bộ việc bắt trộm dê của Công ty Long Thành. Do bức tức về việc Công ty Long Thành bị mất trộm dê, anh Trịnh Văn S, sinh năm 1997, trú tại thôn Ba, xã T, huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam, là người phụ trách nuôi dê của Công ty Long Thành, đã dùng tay phải tát 02 nhát vào má của T rồi dùng gậy cao su có sẵn ở phòng an ninh Công ty Long Thành vụt 02 nhát vào tay phải của T và dùng cán chổi bằng tre vụt 04 nhát vào vùng mông của V thì V dùng tay trái đỡ được. Do nghi ngờ T bắt trộm dê, anh Bùi Xuân Đ đã đến Công an xã T, huyện K, tỉnh Hà Nam trình báo sự việc. Ngày 21/11/2024, Công ty cổ phần xi măng Long Thành có đơn trình báo Công an xã T, huyện K, tỉnh Hà Nam. Sau đó, Công an xã T, huyện K, tỉnh Hà Nam đến yêu cầu T, S, T1 về trụ sở Công an xã để làm việc.

Vật chứng thu giữ: Thu của Đinh Quang T 01 con dê cái nặng 30kg có lông màu trắng; 01 con dê con có lông màu nâu, nặng 05kg; 01 con dê con có lông màu trắng, khoang có lông màu nâu, nặng 05kg; Thu tại phòng an ninh của Công ty Long Thành 01 gậy cao su màu đen, 01 chiếc chổi có cán bằng tre.

Quá trình điều tra còn xác định: Khoảng 06 giờ ngày 20/11/2024, Đinh Quang T cùng các anh Phạm Văn V, Nguyễn Duy T, Vũ Văn T, Lê Văn T đi lên khu vực mỏ đá của công ty Thăng Long thuộc thôn H, xã T, huyện K, tỉnh Hà Nam để làm việc. Khi đi đến địa phận khai thác đá của Công ty Cổ phần Xi măng Long Thành thì anh V nhìn thấy 01 con dê to đang đứng ở gần đó, anh V nói “Dê kia”. Thấy vậy, T đuổi theo con dê để bắt, đuổi được khoảng 50m thì con dê chui vào hang đá (T biết đó là dê của người dân nuôi ở khu vực gần đó bị xổng chuồng ra ngoài). Do hang bé, đường vào hang khó đi nên T chui vào hang, T nhìn lại thì thấy những người còn lại đang đứng ở ngoài cách hang đá khoảng 30m và gọi T ra để đi làm. T tiếp tục đi vào sâu bên trong hang thì thấy bên trong có 01 con dê to T đuổi theo trước đó và 02 con dê con (mỗi con dê con nặng khoảng 05kg), T tiến lại gần thì con dê to chạy vào ngách nhỏ của hang đá. Thấy vậy, T dùng tay bắt 02 con dê con rồi đi ra ngoài, T nói với anh V “kiếm cái bì để đựng dê”, anh V không nói gì rồi cầm 01 bao tải màu trắng nhặt được ở ven đường tiến lại gần T rồi mở bao tải ra để T nhét hai con dê vào trong. Sau đó T vác bao tải lên vai rồi cùng anh V, T1, T2, T3 đi lên vị trí làm. Đến 16 giờ cùng ngày, sau khi làm xong, T đưa cho anh V 01 con dê con và nói: “anh mang về nuôi 01 con” thì anh V nói: “mày nuôi 02 con cho bố”. T nói: “em gửi anh trông hộ em”, anh V không nói gì rồi mang 01 con dê về nhà, còn anh T1, T2, T3 không nói gì và đi về nhà. T mang con dê còn lại về nhà tại thôn H, xã T, huyện K, tỉnh Hà Nam và buộc vào cây trong vườn nhà. T không kể với ai trong gia đình về việc bắt được con dê. Đến khoảng 19 giờ cùng

ngày, anh V mang con dê con Thắng đưa trước đó đến trả lại cho T vì nhà anh V không có nơi để nhốt, T nhận lại con dê rồi buộc vào gốc cây trong vườn.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 45/KL-HĐĐGTS ngày 26/11/2024 của Hội đồng định giá tài sản huyện Kim Bảng kết luận: 02 con dê con, mỗi con nặng 05 kg, tổng khối lượng = 10kg, có giá trị 1.600.000đồng; 01 con dê cái có khối lượng 30kg, có giá trị 4.800.000đồng.

Về trách nhiệm dân sự: Công ty cổ phần xi măng Long Thành đã nhận lại 03 con dê, không yêu cầu Đinh Quang T bồi thường nên không đặt ra xem xét, giải quyết.

Cáo trạng số 40/CT-VKSKB ngày 18/02/2025 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Kim Bảng, tỉnh Hà Nam đã truy tố bị cáo Đinh Quang T về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Đinh Quang T phạm tội “Trộm cắp tài sản”. Áp dụng khoản 1 Điều 173; Điều 50; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự. Xử phạt Đinh Quang T từ 09 tháng đến 12 tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 18 tháng đến 24 tháng. Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự. Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự. Tịch thu tiêu huỷ 01 gậy cao su màu đen, 01 chiếc chổi có cán bằng tre. Bị cáo nhất trí với cáo trạng, luận tội của Viện kiểm sát và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt. Không ai tranh luận gì.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Kim Bảng, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Bảng, Kiểm sát viên, trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều phù hợp.

[2] Về tội danh: Tại phiên tòa bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình phù hợp với lời nhận tội tại cơ quan điều tra, biên, niêm phong vật chứng, bản kết luận định giá tài sản; lời khai bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa. Tòa án có đủ căn cứ kết luận: Khoảng 07 giờ ngày 21/11/2024, tại thôn H, xã T, huyện K (nay là thị xã K), tỉnh Hà Nam, lợi dụng sơ hở trong việc trông coi dê của Công ty

cổ phần xi măng Long Thành. Đinh Quang T đã trộm cắp 01 con dê có trị giá 4.800.000đồng của Công ty cổ phần xi măng Long Thành rồi mang về nhà nuôi nhốt.

Hành vi phạm tội của bị cáo T đã trực tiếp xâm hại đến khách thể được pháp luật hình sự bảo vệ, đó là quyền sở hữu về tài sản của Công ty cổ phần xi măng Long Thành. Bị cáo đã lợi dụng sự sơ hở, mất cảnh giác trong việc trông coi tài sản của Công ty cổ phần xi măng Long Thành đã lén lút chiếm đoạt một con dê cái và hai con dê con để làm tài sản riêng của mình và Công ty không hay biết tài sản của mình đang bị chiếm đoạt. Hành vi của bị cáo gây mất trật tự trị an nơi sản xuất, chăn nuôi, ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự tại địa phương.

Xét về mặt chủ quan của tội phạm, bị cáo thực hiện hành vi với lỗi cố ý.

[3] Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân tốt.

Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo thành khẩn khai báo, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, có bố đẻ được Nhà nước tặng thưởng Huân chương chiến sỹ giải phóng nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không phải chịu.

[4] Về hình phạt:

Hình phạt chính: Từ phân tích trên căn cứ vào tính chất mức độ của hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự xét thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà cho bị cáo được hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách như đề nghị của Viện kiểm sát là phù hợp pháp luật.

Về hình phạt bổ sung: Theo các tài liệu, chứng cứ và lời khai của bị cáo nghề nghiệp, thu nhập không định, các con còn nhỏ nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Công ty cổ phần xi măng Long Thành đã nhận lại 03 con dê, không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thiệt hại gì khác nên không đặt ra xem xét, giải quyết.

Đối với việc anh Trịnh Văn S dùng tay, gậy cao su, cán chổi bằng tre đánh T, anh V nhưng T cùng anh V từ chối đi giám định, không đề nghị xử lý và yêu cầu anh S phải bồi thường nên không đặt ra xem xét, giải quyết.

[6] Về xử lý vật chứng: Đối với 01 gậy cao su màu đen cùng 01 chiếc chổi có cán bằng tre là tài sản hợp pháp của Công ty cổ phần xi măng Long Thành. Tuy nhiên Công ty cổ phần xi măng Long Thành đề nghị không nhận lại do vậy cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 con dê cái, nặng 30kg có lông màu trắng, 01 con dê con có lông màu nâu, nặng 05kg, 01 con dê con có lông màu trắng, khoảng có lông màu nâu, nặng 05kg, là vật chứng của vụ án, là tài sản hợp pháp của Công ty cổ phần xi

mãng Long Thành, Cơ quan điều tra đã trả lại số tài sản trên cho đại diện Công ty cổ phần xi măng Long Thành.

[7] Về các vấn đề khác trong vụ án: Đối với hành vi bắt trộm 02 con dê con ngày 20/11/2024 của Đinh Quang T có giá trị dưới 2.000.000đồng, T chưa có tiền án, tiền sự. Phạm Văn V là người mang bao tải cho T cất giấu 02 con dê con, sau đó mang 01 con dê con về nhà. Tuy nhiên, V là người chưa có tiền án, tiền sự. Ngày 21/11/2024, V không biết, không tham gia cùng T bắt trộm con dê cái có giá trị 4.800.000đồng. Vì vậy, hành vi bắt trộm 02 con dê con ngày 20/11/2024 của Đinh Quang T và Phạm Văn V không đủ yếu tố cấu thành tội phạm, V không đồng phạm với Đinh Quang T. Công an thị xã Kim Bảng đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Đinh Quang T và Phạm Văn V là phù hợp theo quy định pháp luật.

Đối với việc anh Trịnh Văn S do bức tức về việc Công ty cổ phần xi măng Long Thành bị bắt trộm dê nên đã dùng tay, gậy cao su, cán chổi bằng tre đánh Đinh Quang T, anh Phạm Văn V nhưng T cùng anh V đều từ chối giám định thương tích, không đề nghị xử lý nên Công an thị xã Kim Bảng đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền về hành vi “Gây tổn hại sức khỏe cho người khác nhưng không bị truy cứu trách nhiệm hình sự” là phù hợp theo quy định.

Anh Nguyễn Duy T, anh Vũ Văn T, anh Lê Văn T và anh Đinh Quang D không tham gia bắt trộm dê cùng Đinh Quang T, không biết việc T bắt trộm dê nên không có căn cứ để xử lý.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[8] Quyền kháng cáo: Bị cáo; bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định tại các Điều 331; Điều 332; Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về hình sự: Căn cứ khoản 1 Điều 173; Điều 50; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự; khoản 1, điểm c khoản 2 Điều 106; Điều 135; Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự. Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên bố bị cáo Đinh Quang T phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Xử phạt bị cáo Đinh Quang T 12 (Mười hai) tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 24 (Hai mươi bốn) tháng, kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Đinh Quang Thắng cho UBND xã T, thị xã K, tỉnh Hà Nam giám sát, quản lý, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

2. Xử lý vật chứng: Tịch thu, tiêu huỷ 01 gậy cao su màu đen; 01 chiếc chổi có cán bằng tre (Tình trạng, đặc điểm, số lượng vật chứng như biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra với Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Kim Bảng ngày 19/02/2025).

3. Án phí: Bị cáo Đinh Quang T phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, tính từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án theo quy định các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hà Nam (để b/c);
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- VKSND thị xã Kim Bảng;
- Công an tỉnh Hà Nam;
- Chi cục T.H.A dân sự TX Kim Bảng;
- Bị cáo; Bị hại;
- Người có QLNVLQ;
- Lưu hồ sơ.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Bùi Thị Nguyệt

