

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN CHIÊM HOÁ
TỈNH TUYÊN QUANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 01/2022/DS-ST

Ngày: 11-01-2022

V/v “*Tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài
hợp đồng do sức khỏe bị xâm phạm*”

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CHIÊM HOÁ - TỈNH TUYÊN QUANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lương Thị Huệ

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Xuân Tuyền.

2. Bà Tường Thị Thu.

- Thư ký phiên tòa: Bà Bàn Thị Bích Duyên, Thư ký Toà án nhân dân huyện Chiêm Hoá, tỉnh Tuyên Quang

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Chiêm Hoá, tỉnh Tuyên Quang tham gia phiên tòa: Bà Chu Thị Hoa, Kiểm sát viên.

Trong ngày 11 tháng 01 năm 2022 tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Chiêm Hoá, tỉnh Tuyên Quang xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 66/2020/TLST - DS ngày 27 tháng 11 năm 2020 về việc “*Tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do sức khỏe bị xâm phạm*” theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 05/2021/QĐXXST-DS ngày 02 tháng 12 năm 2021 và Quyết định hoãn phiên tòa số: 09/2021/QĐST-DS ngày 20 tháng 12 năm 2021, giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Anh Nguyễn Đình T, sinh năm 1989.

Địa chỉ: Thôn Q, xã T, huyện Chiêm Hóa, tỉnh Tuyên Quang, (có đơn xin xử vắng mặt).

2. Bị đơn:

+ Chị Cao Bích V, sinh năm 1992.

+ Anh Hoàng Văn H, sinh năm 1992.

+ Chị Cao Triệu Như X, sinh năm 1993.

+ Anh Trần Vũ D, sinh năm 1991.

Cùng địa chỉ: Tổ dân phố VK, thị trấn V, huyện Chiêm Hóa, tỉnh Tuyên Quang. (Chị V, anh H, chị X, anh D có đơn xin xử vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

** Tại đơn khởi kiện, bản tự khai, quan điểm trong quá trình giải quyết vụ án cũng như tại phiên tòa nguyên đơn anh Nguyễn Đình T trình bày:*

Vào khoảng 22 giờ ngày 01/02/2020 anh có đến quán hát Đám Mê ở Km 1, thị trấn Vĩnh Lộc, huyện Chiêm Hóa, tỉnh Tuyên Quang để hát thì có xảy ra xô xát với 04 người là chị Cao Bích V, anh Hoàng Văn H, anh Trần Vũ D và chị Cao Triệu Như X. Bốn người này đã có hành vi đánh anh dẫn đến anh bị rách cằm. Ngay tối hôm đó anh phải vào Trung tâm y tế huyện Chiêm Hóa điều trị 03 ngày thì ra viện về nhà điều trị tiếp. Ngoài bị rách cằm anh còn bị xước trán, rách môi, xước ngực và thâm mắt phải. Sau sự việc xảy ra anh có báo Công an thị trấn Vĩnh Lộc, huyện Chiêm Hóa để giải quyết sự việc. Ngày 21/02/2020 anh có đi giám định tổn thương sức khỏe tại Trung tâm pháp y tỉnh Tuyên Quang và ngày 25/02/2020 anh nhận Bản kết luận pháp y về thương tích của Trung tâm pháp y tỉnh số 47/2020/TgT, kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 4%.

Sau đó Công an thị trấn Vĩnh Lộc có tổ chức hòa giải, anh yêu cầu chị V, chị X, anh D, anh H phải bồi thường 16.000.000 đồng, không ai nhất trí. Do vậy, anh làm đơn đề nghị TAND huyện Chiêm Hóa buộc chị V, chị X, anh D, anh H phải bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho anh tổng số tiền là 15.978.794 đồng, các khoản cụ thể bao gồm:

** Chi phí khám chữa bệnh, thuê xe, giám định: 4.978.794 đồng.*

- Tiền thuê xe đi Tuyên Quang giám định thiệt hại sức khỏe vào ngày 21/02/2020: 700.000 đồng.

- Tiền mua thuốc ngày 03/02/2020: 385.000 đồng.

- Tiền phí bồi dưỡng giám định pháp y: 1.360.000 đồng.

- Tiền chi phí giám định tư pháp, giám định tổn hại sức khỏe theo hóa đơn bán hàng ngày 21/02/2020: 535.000 đồng.

- Tiền phí dịch vụ tự nguyện theo hóa đơn bán hàng ngày 21/02/2020: 530.000 đồng.

- Tiền chi phí khám chữa bệnh theo hóa đơn bán hàng ngày 13/02/2020: 145.000 đồng.

- Tiền chi phí khám chữa bệnh theo hóa đơn bán hàng ngày 13/02/2020: 16.000 đồng.

- Tiền chi phí khám chữa bệnh theo hóa đơn bán hàng ngày 03/02/2020: 1.307.794 đồng.

** Tiền bồi thường tổn thất về tinh thần do sức khỏe bị xâm phạm: 6.000.000 đồng.*

** Tiền mất thu nhập trong tháng 02 năm 2020 do bị thương phải nghỉ ở nhà: 5.000.000 đồng (lương tháng 02 năm 2020 do Công ty cổ phần tập đoàn Thành Hưng, số 104, Nguyễn Văn Cừ, Long Biên, Hà Nội).*

Chia ra, anh yêu cầu các bị đơn chị V, chị X, anh H, anh D phải bồi thường cho anh số tiền cụ thể như sau:

- Cao Bích V phải bồi thường cho anh 3.478.794 đồng.
- Hoàng Văn H phải bồi thường cho anh 4.000.000 đồng.
- Trần Vũ D phải bồi thường cho anh 4.000.000 đồng.
- Cao Triệu Như X phải bồi thường cho anh 4.500.000 đồng.

Tuy nhiên, khi làm việc với cơ quan Công an, anh có xem trích xuất Camera và xác định những người gây thương tích cho anh, có người đánh nhiều có người đánh ít nên anh có những mức yêu cầu bồi thường từng người khác nhau như trên. Nay do không xác định được ai gây thương tích cho anh vào vị trí nào, mức độ từng người gây thương tích đối với anh nên anh yêu cầu mỗi người phải có nghĩa bồi thường cho anh số tiền là 3.994.000 đồng.

Về nguyên nhân xảy ra sự việc: Do giữa anh và các bị đơn có xảy ra hiểu lầm, khi anh đi vào quán anh có nhận nhầm người quen nên anh có lời nói trêu đùa và có quờ tay (anh không nhớ rõ nói những câu gì và việc quờ tay có trúng vào người của các chị V, chị X hay không) và các bị đơn mới đánh anh. Anh xác định sự việc anh bị gây thương tích vào tối ngày 01/02/2020 anh cũng có một phần lỗi, là có hành vi, lời nói trêu đùa trước dẫn tới việc hai bên hiểu lầm, xô xát. Ngoài ra anh không có yêu cầu gì khác.

** Tại biên bản lấy lời khai, biên bản hòa giải, quá trình giải quyết vụ án các bị đơn trình bày:*

- *Chị Cao Bích V* trình bày: Cụ thể ngày 01/02/2020 chị và các anh em trong gia đình gồm Trần Vũ D, sinh năm 1991 là chồng của X, Cao Triệu Như X, Hoàng Văn H là chồng của chị, có đến quán Karaoke Đam Mê thuộc Tổ dân phố VK, thị trấn V, huyện Chiêm Hóa để hát. Khoảng 22 giờ cùng ngày, mọi người cùng nhau đi về không hát ở quán Đam Mê thì chị và chị X xuống trước và chờ trước cổng quán. Có xảy ra xô xát với anh T, anh Toàn có chêu ghẹo chị, sờ đùi chị, sau đó có xảy ra cãi nhau. Khi đó chồng chị là H và D có đi xuống, khi thấy sự việc H có yêu cầu anh T xin lỗi nhưng anh T có thái độ thách thức, khiêu khích. Nên lúc đó anh T có hành động túm cổ áo của H nên D đã kéo T lại, chị không nhớ được hết sự việc xảy ra. Chị xác định chị, X, H, D có dùng tay chân đánh anh T, bản thân chị có dùng tay đánh 02 đến 03 nhát và dùng chân đá 01 nhát trúng người của anh T. Tuy nhiên lúc đó chị là phụ nữ mang thai nên sức khỏe yếu nên không có gây thương tích gì cho anh T. Sự việc xô xát nêu trên đã được Công an thị trấn Vĩnh Lộc, huyện Chiêm Hóa giải quyết và chị, X, H, D đều bị Công an thị trấn xử phạt vi phạm hành chính. Chị cùng X, H, D đã có vào Bệnh viện thăm hỏi, thỏa thuận bồi thường với anh T nhưng không đạt kết quả. Việc anh T yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm tổng số tiền 15.978.794 đồng, chị chỉ chấp nhận liên đới bồi thường với tổng số tiền 3.000.000 đồng, trong đó gồm các khoản:

- + 1.468.000 đồng tiền thuốc, điều trị có hóa đơn tại Bệnh viện huyện Chiêm Hóa.

+ 600.000 đồng tiền mất thu nhập trong 02 ngày điều trị tại Bệnh viện.

+ 1.000.000 đồng tiền tổn thất 4% về sức khỏe.

Ngoài ra các khoản khác chị không chấp nhận bồi thường. Vì chị cho rằng trong sự việc này anh T là người có lỗi trước (*anh T dùng tay sờ đùi chị, có hành vi trêu ghẹo, xúc phạm thân thể của chị trước*).

- Anh Hoàng Văn H trình bày: Cụ thể ngày 01/02/2020 anh và các anh em trong gia đình gồm Cao Bích V, sinh năm 1992, là vợ của anh; Trần Vũ D, sinh năm 1991 là chồng của X, Cao Triệu Như X có đến quán Karaoke Đam Mê thuộc Tổ dân phố VK, thị trấn V, huyện Chiêm Hóa để hát. Khoảng 22 giờ cùng ngày, mọi người đi về không hát ở quán Đam Mê thì X, V xuống trước, chờ trước cổng quán. Khi anh và D xuống thì thấy V, X đang bị một người thanh niên trêu ghẹo (sau này được biết tên là T). Khi anh xuống có thấy T sờ đùi vợ anh là V, anh có nói chuyện với T là phải xin lỗi nhưng T không xin lỗi và còn thách thức anh. Lúc đó hai bên có lời qua tiếng lại thì T có hành động kéo cổ áo anh nên lúc đó D có kéo anh lại. Do bức mình về hành vi của T đã xúc phạm vợ anh nên anh có đâm vào mặt T, cụ thể đâm bao nhiêu thì không nhớ nhưng anh không thấy T bị chảy máu ở mặt hay bộ phận khác trên cơ thể. Việc anh T yêu cầu anh bồi thường 4.000.000 đồng, anh không nhất trí vì lỗi là do anh T gây sự trước và có hành động xúc phạm vợ anh.

Tuy nhiên anh xác định có đâm vào mặt anh T, nếu có bồi thường thì anh chỉ bồi thường chi phí khám bệnh tại Bệnh viện Chiêm Hóa và thuốc men theo đơn kê của bác sĩ. Còn đối với những chi phí khác anh không nhất trí vì do anh T tự thực hiện chứ không theo yêu cầu của bác sĩ. Đối với chi phí những chi phí về việc giám định thương tích do anh T kê thì anh không nhất trí, tự anh T thực hiện để chứng minh yêu cầu khởi kiện của mình. Anh xác định khởi đầu lỗi là do anh T, còn thương tích của anh T chỉ là nhẹ, không đáng kể, không ảnh hưởng đến thẩm mỹ hay sức khỏe của anh T.

- Chị Cao Triệu Như X trình bày: Cụ thể ngày 01/02/2020 chị và các anh em trong gia đình gồm Cao Bích V, sinh năm 1992, Hoàng Văn H, sinh năm 1992 là chồng của V, Trần Vũ D, sinh năm 1991 là chồng của chị, có đến quán Karaoke Đam Mê thuộc Tổ dân phố VK, thị trấn V, huyện Chiêm Hóa để hát. Khoảng 22 giờ cùng ngày, chị và mọi người ra về, lúc đó chị và V đang ngồi trên xe mô tô của chị (vì đang đứng chờ nên chưa nổ máy xe) trước cửa quán Đam Mê thì có một người thanh niên đến chầu, ghẹo chị và V (*Sau này trong quá trình làm việc tại Công an thị trấn Vĩnh Lộc thì chị biết họ tên của người thanh niên này là Nguyễn Đình T, sinh năm 1989*). T có trêu ghẹo chị và có hành động dùng tay sờ đùi của V, rồi đi vòng lên phía đầu xe mô tô chặn xe của chị lại. Bị T trêu ghẹo, V có hỏi T là “*Có quen biết gì không?*”, sau đó hai bên có nói với nhau một số câu nhưng do đã say rượu nên không nhớ rõ những hành vi của mình. Đồng thời, chồng của tôi và của V là H, D ra thấy chị và V bị chầu ghẹo nên đã nói chuyện với nhau T và hai bên có xảy ra mâu thuẫn cãi nhau. Chị V, X, H và D có yêu cầu T xin lỗi chị và V nhưng T không xin lỗi mà còn có thái độ khiêu khích. Ngay lúc đó T có hành động túm áo của H nên D đã kéo T lại (vị trí đứng theo nửa hình tròn, cụ thể V đứng bên

trái H, bên phải H là T, bên phải T là D, bên phải D là chị). Sự việc xảy ra nhanh nên chị chỉ nhớ là chị có đánh vào mặt anh T khoảng 03 đến 04 cái, tuy nhiên do chị là phụ nữ, sức yếu nên lực đánh anh T không mạnh. Còn việc V, H, D đánh T cụ thể như thế nào, vị trí nào chị không rõ. Chị khẳng định việc chị đánh T không để lại thương tích gì nặng nề cho anh T. Sự việc xảy ra lúc đó, chị khẳng định anh T không bị chảy máu gì trên mặt và trên cơ thể. Việc anh T yêu cầu chị bồi thường 4.500.000 đồng, chị không nhất trí vì xét thấy việc chị đánh anh T không thể gây thương tích gì nặng, chỉ có thể bị bầm tím ở mặt.

Tuy nhiên chị xác định có đâm vào mặt anh T, chị xác định khởi đầu lỗi là do anh T (vì anh T trêu ghẹo và sờ đùi V), còn thương tích của anh T chỉ là nhẹ, không đáng kể, không ảnh hưởng đến thẩm mỹ hay sức khỏe của anh T. Nếu có bồi thường thì chị chỉ bồi thường chi phí khám bệnh tại Bệnh viện Chiêm Hóa và thuốc men theo đơn kê của bác sĩ. Còn đối với những chi phí khác chị không nhất trí vì do anh T tự thực hiện chứ không theo yêu cầu của bác sĩ. Đối với chi phí về việc giám định thương tích do anh T kê thì chị không nhất trí, tự anh T thực hiện để chứng minh yêu cầu khởi kiện của mình.

** Tại đơn xin vắng mặt tại phiên tòa của anh Trần Vũ D trình bày:* Xác định vào ngày 01/02/2020 anh, Cao Triệu Như X, Hoàng Văn H, Cao Bích V có xảy ra xô xát đối với anh Nguyễn Đình T. Anh có được dùng tay chân gây thương tích đối với anh T (cụ thể đâm đá bao nhiêu nhát và trúng đầu trên cơ thể anh T và anh không nhớ rõ). Sau khi sự việc xảy ra anh, X, V, H và anh D đều bị Công an thị trấn Vĩnh Lộc xử phạt vi phạm hành chính. Nay anh T khởi kiện yêu cầu anh cùng các bị đơn có nghĩa vụ liên đới bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm tổng số tiền là 15.978.794 đồng, anh chỉ chấp nhận liên đới bồi thường cho anh T với tổng số tiền 3.000.000 đồng, trong đó gồm khoản tiền thuốc, điều trị có hóa đơn tại Chiêm Hóa (tổng 1.468.000 đồng), tiền mất thu nhập trong 02 ngày điều trị tại Bệnh viện (khoảng 600.000 đồng), tiền tổn thất 4% về sức khỏe là 1.000.000 đồng. Ngoài ra anh không chấp nhận bồi thường thêm khoản gì khác. Anh xác định anh T là người có lỗi trước khi có hành vi lời nói trêu đùa chị Cao Triệu Như X là vợ anh và chị Cao Bích V, cụ thể là anh T đứng chặn xe, dùng tay sờ đùi chị V. Ngoài ra anh không có yêu cầu gì khác.

Trước ngày xét xử nguyên đơn anh Nguyễn Đình T có đơn đề nghị xét xử vắng mặt yêu cầu Tòa án giải quyết vụ án theo quy định của pháp luật; chị V, chị X, anh H, anh D có đơn xin xử vắng mặt tại phiên tòa và đề nghị Tòa án giải quyết theo quy định của pháp luật.

** Tại phiên tòa Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Chiêm Hóa phát biểu ý kiến:*

Việc tuân theo pháp luật của Thẩm phán, Thư ký: Trong quá trình giải quyết vụ án Thẩm phán, Thư ký đã tuân thủ theo đúng các quy định về pháp luật tố tụng dân sự. Việc tuân theo pháp luật của Hội đồng xét xử: Tại phiên tòa Hội đồng xét xử đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng dân sự về phiên tòa sơ thẩm và đảm bảo đúng nguyên tắc xét xử, trình tự tố tụng tại phiên tòa. Việc chấp hành pháp luật của các đương sự: Từ khi thụ lý vụ án cũng như tại phiên tòa nguyên đơn,

bị đơn đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự về quyền và nghĩa vụ của đương sự.

Về nội dung vụ án: Căn cứ khoản 6 Điều 26, các Điều 147, 227, 228, 238, 271, 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự; các Điều 357, 468, 584, 586, 587, 590 của Bộ luật Dân sự; Nghị quyết 326/2016/UBNTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí của Tòa án:

* Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của anh Nguyễn Đình T: Buộc chị Cao Bích V, chị Cao Triệu Như X, anh Hoàng Văn D, anh Trần Vũ D phải liên đới bồi thường cho anh Nguyễn Đình T số tiền khoảng từ 6.198.232 đồng đến 7.390.232 đồng, cụ thể:

- Đối với tiền thuê xe đi Trung tâm giám định pháp y tỉnh Tuyên Quang giám định thiệt hại sức khỏe ngày 21/02/2021 số tiền 700.000 đồng. Đây không phải là chi phí thuê xe hợp lý cho việc cứu chữa, căn cứ biên bản xác minh tại Hợp tác xã vận tải Vĩnh Lộc giá vé từ Bến xe khách Chiêm Hóa đi Bến xe khách Tuyên Quang là 40.000 đồng/vé/lượt/khách. Do vậy chỉ có căn cứ chấp nhận số tiền xe của anh T là 40.000 đồng x 02/lượt (đi và về) = 80.000 đồng trừ đi số tiền thuê xe thì số tiền không được chấp nhận là 620.000 đồng.

- Tiền chi phí bồi dưỡng giám định pháp y theo phiếu thu ngày 21/02/2020 của Trung tâm giám định pháp y tỉnh Tuyên Quang là: 1.360.000 đồng.

- Tiền chi phí giám định tư pháp, giám định tổn hại sức khỏe tho hóa đơn bán hàng số 0021006 ngày 21/02/2020 là 535.000 đồng.

- Tiền chi phí khám chữa bệnh theo hóa đơn bán hàng ngày 03/02/2020: 1.307.794 đồng.

- Đối với số tiền yêu cầu bồi thường thiệt hại do thu nhập thực tế bị giảm sút: Căn cứ Công văn số 13/CV-Th ngày 16/7/2021 của Công ty cổ phần tập đoàn Thành Hưng xác nhận anh T hiện là nhân viên lái xe taxi tải của Công ty mức thu nhập bình quân là 8.900.000 đồng/tháng. Ngày 03/02/2020 anh T có gọi điện xin nghỉ việc do bị đánh phải ở nhà điều trị và phục hồi sức khỏe, đến ngày 16/02/2020 anh T quay trở lại làm việc được 04 ngày đến ngày 20/02/2020 anh T xin nghỉ về giải quyết công việc liên quan đến việc bị đánh hôm đầu tháng 02/2020, ngày 02/3/2020 anh T quay trở lại Công ty làm việc, như vậy mức thu nhập bình quân trên ngày của anh T được xác định như sau 8.900.000 đồng : 30 ngày = 297.000 đồng/ngày. Theo biên bản xác minh tại Trung tâm y tế huyện Chiêm Hóa xác định: Với vết thương phần mềm vùng hàm mặt của anh T thì thời gian điều trị khoản 04 đến 05 ngày thì vết thương lành được xuất viện, với thương tích như trên thì anh T không phải nghỉ dưỡng sức phục hồi sức khỏe. Vì vậy, chấp nhận một phần khoản tiền bồi thường thiệt hại do thu nhập thực tế bị mất là 05 ngày x 297.000 đồng/tháng = 1.485.000 đồng, như vậy số tiền không được chấp nhận so với yêu cầu là 3.516.670 đồng.

- Mức bồi thường bù đắp tổn thất tinh thần từ 02 đến 03 lần mức lương cơ sở tại thời điểm xét xử tức là khoảng 2.980.000 đồng đến 4.470.000 đồng.

Xét về nguyên nhân, lý do xảy ra xô xát và tương quan số lượng của các bên tham gia đánh nhau thì xác định lỗi của anh T là 1/5, lỗi của chị V, chị X, anh H và anh D là 4/5. Do vậy cần phải đối trừ một phần nghĩa vụ thanh toán trong tổng số tiền được chấp nhận từ khoảng 1.549.558 đồng đến 1.847.558 đồng; chị V, chị X, anh H và anh D phải liên đới bồi thường cho anh T từ 6.198.232 đồng đến 7.390.232 đồng.

* Không chấp nhận các khoản sau vì không nằm trong thời gian điều trị, không có chỉ định, kê đơn thuốc của bác sỹ:

- Tiền phí dịch vụ tự nguyện theo hóa đơn bán hàng ngày 21/02/2020: 530.000 đồng.

- Tiền mua thuốc ghi ngày 03/02/2020 là 385.000 đồng

- Tiền chi phí khám chữa bệnh theo hóa đơn bán hàng số 0037612 ngày 13/02/2020 người mua hàng Nguyễn Đình T số tiền 145.000 đồng,

- Tiền chi phí khám chữa bệnh theo hóa đơn bán hàng số 0037591 ngày 13/02/2020 người mua hàng Ma Công Yên số tiền 16.000 đồng

Về án phí và quyền kháng cáo: Đề nghị Hội đồng xét xử xác định nghĩa vụ chịu án phí và tuyên quyền kháng cáo cho các đương sự.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được xem xét tại phiên tòa, kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về tố tụng:

Anh Nguyễn Đình T có đơn khởi kiện yêu cầu chị Cao Bích V, chị Cao Triệu Như X, anh Hoàng Văn H và anh Trần Vũ D phải bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do sức khỏe bị xâm phạm. Do vậy xác định quan hệ pháp luật là “*Tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do sức khỏe bị xâm phạm*” theo quy định tại khoản 6 Điều 26 Bộ luật tố tụng dân sự. Bị đơn là chị Cao Bích V, chị Cao Triệu Như X, anh Hoàng Văn H và anh Trần Vũ D có hộ khẩu thường trú và hiện đang sinh sống tại huyện Chiêm Hóa, tỉnh Tuyên Quang, vì vậy Tòa án nhân dân huyện Chiêm Hóa thụ lý và giải quyết vụ án là đúng thẩm quyền theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 35 và điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật Tố tụng dân sự.

Tại phiên tòa, anh Nguyễn Đình T có đơn xin xử vắng mặt, các bị đơn chị Cao Bích V, chị Cao Triệu Như X, anh Hoàng Văn H và anh Trần Vũ D có đơn xin xử vắng mặt tại phiên tòa; Tòa án nhân dân huyện Chiêm Hóa thực hiện tổng đạt các văn bản tố tụng theo quy định của pháp luật. Do vậy, Tòa án nhân dân huyện Chiêm Hóa quyết định xét xử vắng mặt các đương sự theo quy định tại các Điều 227, 228, 238 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

[2] Về nội dung vụ án:

Anh Nguyễn Đình T cho rằng khoảng 22 giờ ngày 01/02/2020 tại khu vực quán hát Karaoke Đam Mê, tổ Vĩnh Khang, thị trấn Vĩnh Lộc, huyện Chiêm Hóa có xảy ra xô xát giữa anh và các bị đơn Cao Bích V, Cao Triệu Như X, Hoàng Văn H, Trần Vũ D; các bị đơn thừa nhận có hành vi dùng tay, chân đấm, đá gây thương tích cho anh T nhưng thương tích không đáng kể. Xét thấy, Bản kết luận pháp ý về thương tích số 47/2020TgT ngày 25/12/2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Tuyên Quang thì anh T bị tổn thương sức khỏe là 4% và theo Bản kết luận điều tra, xác minh vụ việc số 02/KLVV ngày 21/10/2020 của Công an thị trấn Vĩnh Lộc, huyện Chiêm Hóa, kết luận hành vi của Hoàng Văn H, Cao Bích V, Trần Vũ D, Cao Triệu Như X dùng tay, chân đánh Nguyễn Đình T bị tổn hại 4% sức khỏe. Mặt khác, ngày 19/5/2020 Công an thị trấn Vĩnh Lộc ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 91+82+83+84/QĐ-XPVPHC đối với Trần Vũ D, Cao Bích V, Hoàng Văn H, Cao Triệu Như X về hành vi đánh nhau với người khác quy định tại điểm a khoản 2 Điều 5 Nghị định 167/2013/NĐ-CP với mức tiền phạt là 750.000 đồng và các bị đơn đều thừa nhận đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh nhau với anh T. Từ nhận định nêu trên, Hội đồng xét xử có đủ căn cứ để xác định chị V, chị X, anh H và anh D có hành vi trái pháp luật làm tổn hại đến sức khỏe cho anh T vào ngày 01/02/2020, các bị đơn nhận thức rõ hành vi của mình sẽ gây thiệt hại cho nguyên đơn mà vẫn thực hiện và các bị đơn là người có đủ năng lực chịu trách nhiệm bồi thường thiệt hại do mình gây ra.

[3] Về các khoản bồi thường:

Anh T yêu cầu chị V, chị X, anh H, anh D phải liên đới bồi thường cho anh tổng số tiền là 15.978.794 đồng bao gồm các khoản chi phí sau:

- * Chi phí khám chữa bệnh, thuê xe, giám định: 4.978.794 đồng.
- Tiền thuê xe đi Tuyên Quang giám định thiệt hại sức khỏe vào ngày 21/02/2020: 700.000 đồng.
- Tiền mua thuốc ngày 03/02/2020: 385.000 đồng.
- Tiền phí bồi dưỡng giám định pháp y: 1.360.000 đồng.
- Tiền chi phí giám định tư pháp, giám định tổn hại sức khỏe theo hóa đơn bán hàng ngày 21/02/2020: 535.000 đồng.
- Tiền chi phí dịch vụ tự nguyện theo hóa đơn bán hàng ngày 21/02/2020: 530.000 đồng.
- Tiền chi phí khám chữa bệnh theo hóa đơn bán hàng ngày 13/02/2020: 145.000 đồng.
- Tiền chi phí khám chữa bệnh theo hóa đơn hàng ngày 13/02/2020: 16.000 đồng.
- Tiền chi phí khám chữa bệnh theo hóa đơn bán hàng ngày 03/02/2020: 1.307.794 đồng.
- * Tiền bồi thường tổn thất về tinh thần do sức khỏe bị xâm phạm: 6.000.000 đồng.

* Tiền mất thu nhập trong tháng 02 năm 2020 do bị thương phải nghỉ ở nhà: 5.000.000 đồng

Các bị đơn chỉ đồng ý liên đới bồi thường tổng số tiền là 3.000.000 đồng, gồm các khoản:

- + 1.468.000 đồng tiền thuốc, điều trị có hóa đơn tại Bệnh viện huyện Chiêm Hóa.
- + 600.000 đồng tiền mất thu nhập trong 02 ngày điều trị tại Bệnh viện.
- + 1.000.000 đồng tiền tổn thất 4% về sức khỏe.

Hội đồng xét xử xét thấy: Việc chị V, chị X, anh H, anh D có hành vi đấm, đá anh T gây tổn hại sức khỏe 4% là thực tế. Trong quá trình giải quyết vụ án các đương sự không thỏa thuận được với nhau về vấn đề bồi thường thiệt hại, để đảm bảo quyền và lợi ích hợp pháp của anh Nguyễn Đình T, Hội đồng xét xử căn cứ các Điều 584, 585, 586, 587, 590 Bộ luật dân sự để xem xét chấp nhận những khoản chi phí hợp lý, cần thiết, phù hợp với quy định của pháp luật. Căn cứ vào các tài liệu chứng minh thiệt hại thực tế mà anh Nguyễn Đình T xuất trình có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử quyết định buộc chị V, chị X, anh H và anh D phải liên đới bồi thường cho anh Nguyễn Đình T các khoản cụ thể như sau:

- Chi phí điều trị tại Trung tâm y tế huyện Chiêm Hóa (hóa đơn bán hàng số 0036382 ngày 03/02/2020 là: 1.307.794 đồng.

- Chi phí giám định tư pháp, giám định tổn hại sức khỏe: 535.000 đồng theo hóa đơn bán hàng ngày 21/02/2020.

- Chi phí bồi dưỡng giám định pháp y: 1.360.000 đồng.

- Đối với tiền thuê xe ô tô đi từ Chiêm Hóa xuống Trung tâm pháp y tỉnh Tuyên Quang giám định thương tích với số tiền 700.000 đồng. Xét thấy ngày 01/02/2020 xảy ra xô sát giữa anh T và chị V, chị X, anh D, anh H nhưng đến ngày 21/02/2020 anh T mới đi giám định thương tích, xét đây không phải là chi phí thuê xe hợp lý cho việc cứu chữa nên không có căn cứ để chấp nhận T bộ số tiền thuê xe ô tô là 700.000 đồng. Căn cứ biên bản xác minh tại Hợp tác xã vận tải Vĩnh Lộc giá vé từ Bến xe khách Chiêm Hóa đi Bến xe khách Tuyên Quang là 40.000 đồng/vé/lượt/khách. Do vậy chỉ chấp nhận số tiền theo vé xe khách đi từ Chiêm Hóa đến Trung tâm giám định pháp y tỉnh Tuyên Quang và chiều ngược lại là 02 lượt (đi và về) x 40.000đ/lượt = 80.000 đồng. Do vậy, phần yêu cầu khởi kiện không được Hội đồng xét xử chấp nhận là 700.000 đồng – 80.000 đồng = 620.000 đồng.

- Tiền bồi thường tổn thất về tinh thần do sức khỏe bị xâm phạm: Hội đồng xét xử thấy rằng việc chị V, chị X, anh H và anh D gây thương tích cho anh T là thực tế nên cần buộc các bị đơn liên đới bồi thường tổn thất tinh thần là 02 lần mức lương cơ sở tại thời điểm xét xử là 1.490.000 đồng x 02 tháng = 2.980.000 đồng. Như vậy, phần yêu cầu khởi kiện không được Hội đồng xét xử chấp nhận là 6.000.000 đồng – 2.980.000 đồng = **3.020.000 đồng.**

- Đối với yêu cầu về thu nhập thực tế bị mất của người bị thiệt hại: Anh T yêu cầu các bị đơn liên đới bồi thường số tiền 5.000.000 đồng tiền mất thu nhập trong tháng 02 năm 2020 do bị thương phải nghỉ ở nhà. Căn cứ công văn số 13/2021/CV-TH ngày 16/7/2021 của Công ty Cổ phần Tập đoàn Thành Hưng thì anh T là nhân viên lái xe taxi tải với mức thu nhập bình quân tháng là 8.900.000 đồng/tháng (tương ứng 296.666 đồng/ngày), anh T làm việc và hưởng lương theo % khoán doanh thu. Ngày 03/02/2020 anh T có gọi điện xin nghỉ việc do bị đánh phải ở nhà điều trị và phục hồi sức khỏe, đến ngày 16/02/2020 anh T quay trở lại làm việc đến ngày 20/02/2020 anh T xin nghỉ về giải quyết công việc liên quan đến việc bị đánh hôm đầu tháng 02/2020, ngày 02/3/2020 anh T quay trở lại Công ty làm việc, như vậy thực việc anh T trình bày phải nghỉ ở nhà trong tháng 02/2020 là không đúng thực tế; Căn cứ biên bản xác minh ngày 27/4/2021 với ông Đỗ Văn Quảng, bác sĩ thuộc Trung tâm y tế huyện Chiêm Hóa, tỉnh Tuyên Quang, cung cấp: *“Với thương tích phần mềm vùng hàm mặt thì thời gian điều trị là 4 đến 5 ngày thì vết thương lành, có thể xuất viện. Tuy nhiên, đối với anh Nguyễn Văn T khi điều trị được 02 ngày thì anh T đã xuất viện. Với thương tích kể trên của anh T không phải nghỉ dưỡng sức, phục hồi sức khỏe sau khi xuất viện”*. Do đó, chấp nhận mức bồi thường thu nhập thực tế bị mất của anh T là 05 ngày (trong đó 02 ngày điều trị tại bệnh viện và 03 ngày phục hồi sức khỏe) x 296.666 đồng = 1.485.000 đồng. Do vậy, phần yêu cầu khởi kiện không được Hội đồng xét xử chấp nhận là 5.000.000 đồng – 1.485.000 đồng = **3.516.670 đồng**.

Tổng số tiền yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm của anh Nguyễn Văn T được chấp nhận là: 1.307.794 đồng + 1.895.000đ + 80.000 đồng + 2.980.000 đồng + 1.485.000 đồng = **7.747.794 đồng**.

- Đối với các khoản gồm: Các chi phí dịch vụ tự nguyện theo hóa đơn bán hàng số 0030173 ngày 21/02/2020 số tiền 530.000 đồng, tiền thuốc ngày 03/02/2020: 385.000 đồng; hóa đơn bán hàng số 0037612 ngày 13/02/2020 người mua hàng Nguyễn Đình T số tiền 145.000 đồng, hóa đơn bán hàng số 0037591 ngày 13/02/2020 người mua hàng Ma Công Yên số tiền 16.000 đồng. Xét thấy, đây không phải là chi phí hợp lý cho việc cứu chữa, chỉ định mua thuốc, bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe và chức năng bị mất, bị giảm sút của người bị thiệt hại nên không có căn cứ chấp nhận.

[4] Về lỗi gây tổn hại sức khỏe cho anh Nguyễn Đình T:

Xét thấy, chị Cao Bích V, chị Cao Triệu Như X, anh Hoàng Văn H và anh Trần Vũ D đều xác định có gây thương tích cho anh Nguyễn Đình T nhưng chị V, chị X, anh H, anh D đều không xác định được mức độ lỗi gây thương tích cho anh T, nên chị V, chị X, anh H, anh D có lỗi bằng nhau trong việc gây thương tích cho anh T. Do vậy, chị V, chị X, anh H và anh D mỗi người phải bồi thường thiệt hại cho anh Nguyễn Đình T theo phần bằng nhau.

Xét về nguyên nhân, lý do xảy ra xô xát và tương quan số lượng của các bên tham gia đánh nhau thì xác định lỗi của anh T là 1/5, lỗi của chị V, chị X, anh H và anh D là 4/5. Như vậy, chị V, chị X, anh H, anh D phải có trách nhiệm liên đới bồi thường cho anh Nguyễn Đình T số tiền: **7.747.794 đồng x 4/5 = 6.198.232 đồng**.

Do vậy, chị Cao Bích V, chị Cao Triệu Như X, anh Hoàng Văn H và anh Trần Vũ D mỗi người bồi thường cho anh Nguyễn Đình T số tiền là: **6.198.232 đồng : 4 người = 1.549.558 đồng** (làm tròn số là **1.549.600 đồng**).

[5] Về án phí và quyền kháng cáo:

- Về án phí: Căn cứ Điều 147 Bộ luật tố tụng dân sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

+ Chị Cao Bích V, chị Cao Triệu Như X, anh Hoàng Văn H và anh Trần Vũ D mỗi người phải chịu án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch là 300.000 đồng.

+ Anh Nguyễn Đình T có đơn xin miễn tiền án phí dân sự sơ thẩm và thuộc trường hợp quy định tại điểm d khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy Ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án nên anh T được miễn tiền án phí đối với phần yêu cầu không được Tòa án chấp nhận.

- Về quyền kháng cáo: Các đương sự có quyền kháng cáo theo quy định tại Điều 271, 273 Bộ luật tố tụng dân sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 6 Điều 26, khoản 1 Điều 35, khoản 1 Điều 39, các Điều 147, 227, 228, 238, 271 và 273 Bộ luật tố tụng dân sự; các Điều 357, 468, 584, 585, 586, 587, 590 Bộ luật dân sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy Ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án;

Tuyên xử:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của anh Nguyễn Đình T về yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm:

Buộc chị Cao Bích V, chị Cao Triệu Như X, anh Hoàng Văn H và anh Trần Vũ D phải liên đới bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho anh Nguyễn Đình T tổng số tiền là **6.198.232 đồng**. Trong đó:

+ Chị Cao Bích V có nghĩa vụ phải bồi thường cho anh Nguyễn Đình T số tiền là **1.549.558 đồng** (làm tròn số là **1.549.600 đồng**).

+ Chị Cao Triệu Như X có nghĩa vụ phải bồi thường cho anh Nguyễn Đình T số tiền là **1.549.558 đồng** (làm tròn số là **1.549.600 đồng**).

+ Anh Hoàng Văn Hoàn có nghĩa vụ phải bồi thường cho anh Nguyễn Đình T số tiền là **1.549.558 đồng** (làm tròn số là **1.549.600 đồng**).

+ Anh Trần Vũ D có nghĩa vụ phải bồi thường cho anh Nguyễn Đình T số tiền là **1.549.558 đồng** (làm tròn số là **1.549.600 đồng**).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn

yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

2. Không chấp nhận các khoản yêu cầu sau của anh Nguyễn Đình T:

- Không chấp nhận yêu cầu bồi thường đối với các khoản: Chi phí dịch vụ tự nguyện theo hóa đơn bán hàng số 0030173 ngày 21/02/2020 số tiền 530.000 đồng, tiền thuốc ngày 03/02/2020 là 385.000 đồng; hóa đơn bán hàng số 0037612 ngày 13/02/2020 người mua hàng Nguyễn Đình T số tiền 145.000 đồng; hóa đơn bán hàng số 0037591 ngày 13/02/2020 người mua hàng Ma Công Yên số tiền 16.000 đồng.

- Không chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện về thuê xe ô tô đi giám định sức khỏe là **620.000** đồng.

- Không chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện về bồi thường tổn thất về tinh thần do sức khỏe bị xâm phạm số tiền là **3.020.000** đồng.

- Không chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện về bồi thường tổn thất do thu nhập thực tế bị mất số tiền là **3.516.670** đồng.

3. Về án phí:

- Anh Nguyễn Đình T được miễn T bộ tiền án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch.

- Chị Cao Bích V, chị Cao Triệu Như X, anh Hoàng Văn H, anh Trần Vũ D mỗi người phải chịu án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch là 300.000 đồng.

4. Về quyền kháng cáo: Các đương sự vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết công khai.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Tuyên Quang ;
- VKSND tỉnh Tuyên Quang ;
- VKSND huyện Chiêm Hóa;
- Các đương sự;
- Chi cục THADS huyện Chiêm Hóa;
- Lưu hồ sơ, án văn.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Lương Thị Huệ

