

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH ĐẮK LẮK**

Bản án số: **114/2025/HS-PT**

Ngày: 13 – 5 – 2025.

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐẮK LẮK

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lưu Thị Thu Hương.

Các Thẩm phán: 1. Ông Võ Thanh Hà.

2. Ông Hoàng Kim Khánh.

- ***Thư ký phiên tòa:*** Bà Phạm Thị Thu Thùy – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk tham gia phiên tòa:*** Ông Vũ Đình Tân - Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 5 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk xét xử công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 107/2025/TLPT-HS ngày 03 tháng 04 năm 2025 đối với bị cáo Đào Việt C phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”, do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 07/2025/HS-ST ngày 26 tháng 02 năm 2025 của Tòa án nhân dân huyện Ea Kar, tỉnh Đắk Lắk.

Bị cáo có kháng cáo:

Họ và tên: **Đào Việt C**; Giới tính: Nam; Sinh ngày 07/4/1993, tại huyện E, tỉnh Đắk Lắk; Nơi cư trú: Thôn D, xã C, huyện E, tỉnh Đắk Lắk; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Làm nông; Trình độ học vấn: 12/12; Con ông: Đào Tuấn N, sinh năm 1971; Con bà: Nguyễn Thị H, sinh năm 1970; Vợ: Nguyễn Thị Mỹ T, sinh năm 1998; bị cáo có 01 con sinh năm 2019; Tiền án; Tiền sự: Không; Nhân thân: Bị cáo chưa bị kết án và chưa bị xử lý hành chính. Bị cáo hiện đang tại ngoại – Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19^h00’ ngày 23/4/2024, tại nhà anh Nguyễn Công C1, ở thôn B, xã C, huyện E, Nguyễn Công C1, Trương Đình C2, Nguyễn Hữu Đ, cùng trú tại thôn A, thị trấn M’Đrăk, huyện M’Đrăk; anh Hoàng Đình X và anh Nguyễn Trí D, cùng trú tại thôn B, xã C đang ngồi nhậu với nhau. Lúc này, Đào Việt C cùng vợ là Nguyễn Thị Mỹ T, trú tại thôn D, xã C, huyện E đi đến và có lời qua tiếng

lại với anh Trương Đình C2 thì anh Nguyễn Công C1 nói với C “*chú nhỏ, chú không được hỗn*”. Nghe vậy, C dùng mũ bảo hiểm ném xuống đất bật lên trúng người anh Nguyễn Công C1, Nguyễn Công C1 đứng dậy lao về phía C đâm vào mặt C 2 cái thì bị C dùng tay đánh trúng người; lúc này, C lùi về phía sau nhặt 01 cục gạch loại 6 lỗ đánh trúng vùng trán phải của Nguyễn Công C1. Tiếp đó, Nguyễn Công C1 vật C ngã xuống đất thì được mọi người can ngăn, nên C cùng chị T đi về nhà bà T1 (là mẹ vợ của C).

Khi thấy Đào Việt C và chị T về đến nhà thì bà T1 điện thoại cho Đào Văn H1, ở thôn D, xã C, huyện E, (anh trai của C) đến chở chị T về nhà. Khoảng 19^h30 ngày 23/4/2024, H1 đến nhà bà T1 thì C có nói cho H1 biết việc anh Nguyễn Công C1 đánh mình; Nghe vậy, H1 đi bộ sang nhà anh Nguyễn Công C1 thì C cũng đi theo sau; khi đi đến sân H1 dùng mũ bảo hiểm đánh vào đầu anh Nguyễn Công C1 (nhưng không gây thương tích) thì anh C1 dùng tay đánh 02 cái trúng vào người Hùng. H1 và anh Nguyễn Công C1 vật nhau xuống đất thì được mọi người can ngăn. Lúc này, C đang đứng ngoài cổng, nhìn thấy Đào Văn H1 và anh Nguyễn Công C1 đang vật nhau, C nhặt 01 viên gạch ném vào trong sân thì trúng đỉnh đầu trái anh Nguyễn Trí D. Sau đó, H1, C đi về nhà.

Đến khoảng 06^h00’ ngày 24/4/2024, Đào Việt C rủ H1 tiếp tục đi đánh anh Nguyễn Công C1 thì Đào Văn H1 đồng ý. H1 điều khiển xe mô tô chở Đào Việt C đi đến đoạn đường nhà bà T1 thì C nhìn thấy 01 cây gậy nên nói H1 dừng xe nhặt cây gậy rồi lên xe đi đến nhà anh Nguyễn Công C1. Khi đến nơi, H1 dùng xe mô tô ở ngoài cổng; lúc này, anh Nguyễn Công C1 và anh D đang ngồi uống nước ở sân. Đào Việt C cầm cây gậy chạy vào sân đánh trúng tay anh C1 thì anh C1 lao vào ôm C lại. Thấy vậy, H1 chạy đến giật cây gậy trên tay của C và dùng gậy đánh về phía anh Nguyễn Công C1 thì anh D lấy ghế nhựa giơ lên đỡ không cho H1 đánh anh C1; H1 và C dồn anh Nguyễn Công C1, anh D vào góc bờ rào lưới B40; H1 dùng gậy đánh trúng người của anh Nguyễn Công C1; còn C nhặt 02 viên gạch loại 06 lỗ ném về phía anh Nguyễn Công C1, C ném phát thứ nhất không trúng ai, C ném phát thứ hai trúng vào vùng trán phải của anh D. Tiếp đó, C nhặt thêm 02 viên gạch loại 6 lỗ ném về phía anh Nguyễn Công C1, C ném phát thứ nhất không trúng, C ném phát thứ hai trúng vùng thái dương phải của anh Nguyễn Công C1, anh C1 ngồi xuống ôm đầu thì bị H1 dùng cây gậy tiếp tục đánh. Sau đó, C và H1 bỏ về nhà; còn anh Nguyễn Công C1 và anh D được đưa đi điều trị tại Bệnh viện Đ1.

- Tại bản kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số: 652/KLTTCT-PY ngày 22/8/2024, của Trung tâm pháp y tỉnh Đ, xác định: Vết thương để lại sẹo nằm ngang vùng trán lệch phải, kích thước 1,5cm x 0,1cm, tỷ lệ 3%. Vết thương để lại sẹo nằm ngang vùng thái dương phải, kích thước 1cm x

0,1cm, tỷ lệ 1%. Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Nguyễn Công C1 tại thời điểm giám định là 4%. Vật tác động: Vật tày, cứng, có cạnh.

- Tại bản kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số: 653/KLTTCT-PY ngày 22/8/2024 của Trung tâm pháp y tỉnh Đ xác định: Vết thương đỉnh đầu trái không để lại sẹo, không làm biến đổi sắc thái da, tỷ lệ 0%. Vết thương để lại sẹo vùng trán phải cong mở xuống dưới, dưới đường chân tóc trán phải 0,5cm, kích thước (3 x 0,1)cm, tỷ lệ 3%. Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Nguyễn Trí D tại thời điểm giám định là 3%. Vật tác động: Vật tày, cứng, có cạnh.

Sau khi sự việc xảy ra, anh Nguyễn Công C1 và Nguyễn Trí D yêu cầu xử lý Đào Việt C và Đào Văn H1 theo quy định của pháp luật. Đến ngày 29/7/2024, anh Nguyễn Công C1 và ngày 13/10/2024, anh Nguyễn Trí D đã làm đơn bãi nại và rút yêu cầu khởi tố đối với Đào Việt C và Đào Văn H1.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 07/2025/HS-ST ngày 26 tháng 02 năm 2025 của Tòa án nhân dân huyện Ea Kar, tỉnh Đắk Lắk đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Đào Việt C phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”.

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Đào Việt C: **02 (Hai)** năm **03 (ba)** tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tính từ ngày bắt thi hành án.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo cho bị cáo và các đương sự theo quy định của pháp luật.

Ngày 19/12/2024, bị cáo Đào Việt C có đơn kháng cáo với nội dung: Xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo.

Kết quả xét hỏi tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện như nội dung Bản án sơ thẩm đã nêu.

Quá trình tranh luận tại phiên tòa phúc thẩm, Đại diện Viện kiểm sát đã phân tích, đánh giá tính chất, mức độ hành vi, hậu quả của bị cáo và cho rằng: Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo Đào Việt C về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội. Tuy nhiên, cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo Đào Việt C **02 (Hai)** năm **03 (ba)** tháng tù là có phần nghiêm khắc vì bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, tỷ lệ tổn thương cơ thể gây ra cho người bị hại không đáng kể, đã được người bị hại làm đơn xin bãi nại. Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo tiếp tục bồi thường cho người bị hại. Do vậy, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo, sửa Bản án sơ thẩm số 07/2025/HS-ST ngày 26 tháng 02 năm 2025 của Tòa án nhân dân huyện Ea Kar, tỉnh Đắk Lắk về

hình phạt, xử phạt bị cáo Đào Việt C từ 01 năm đến 01 năm 03 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”.

Bị cáo không tranh luận, bào chữa gì chỉ đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Lời khai của bị cáo Đào Việt C tại phiên tòa phúc thẩm là phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm, phù hợp với các tài liệu chứng cứ đã được thu thập có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, đã có đủ cơ sở để kết luận: Tối ngày 23/4/2024 bị cáo Đào Việt C đã có hành vi dùng viên gạch 06 lỗ ném trúng vùng trán của anh Nguyễn Công C1 gây thương tích 03% và sáng ngày 24/4/2024 Đào Việt C tiếp tục dùng viên gạch 06 lỗ ném trúng vùng thái dương của anh Nguyễn Công C1 gây thương tích 1%. Mặc dù bị cáo gây thương tích cho anh Nguyễn Công C1 vào ngày 23/4/2024 và ngày 24/4/2024 đều dưới 11%, nhưng hành vi dùng viên gạch gây thương tích cho anh C1 thuộc trường hợp dùng hung khí nguy hiểm và phạm tội 02 lần trở lên. Do đó, cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Đào Việt C về tội: “*Cố ý gây thương tích*” theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[2] Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Đào Việt C, Hội đồng xét xử thấy rằng: Quá trình điều tra và các phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Bị cáo hai lần gây thương tích cho anh C1 nhưng các lần phạm tội đều ít nghiêm trọng. Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể mà bị cáo gây ra đối với anh Nguyễn Công C1 dưới 11%, đã bồi thường thiệt hại cho người bị hại và được người bị hại làm đơn xin bãi nại cho bị cáo. Xét bị cáo phạm tội với nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, nhân thân tốt chưa có tiền án, tiền sự. Hoàn cảnh gia đình bị cáo có những khó khăn nhất định như con nhỏ, vợ ốm đau, bệnh tật. Sau khi xét xử sơ thẩm, mặc dù người bị hại không yêu cầu nhưng bị cáo tiếp tục bồi thường cho người bị hại số tiền 5.000.000 đồng. Do đó, có cơ sở xem xét chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, xử phạt bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt cũng đủ tác dụng cải tạo, giáo dục đối với bị cáo.

[3] Xét kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo Đào Việt C, Hội đồng xét xử xét thấy: Vào tối ngày 23/4/2024 bị cáo đã dùng viên gạch 06 lỗ ném trúng vùng trán của anh Nguyễn Công C1, xô xát giữa hai bên đã được can ngăn, đáng lẽ bị cáo phải tự suy nghĩ, nhận thức về hành vi vi phạm pháp luật của mình, nhưng sáng ngày 24/4/2024, bị cáo tiếp tục rủ Đào Văn H1 đi đánh anh C1 và đã

dùng gạch ném trúng thái dương anh Nguyễn Công C1. Hành vi của bị cáo thể hiện ý thức xem thường pháp luật, xem thường sức khỏe của người khác. Bị cáo phạm tội hai lần, do vậy việc áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo là cần thiết, có như vậy mới đảm bảo việc cải tạo, giáo dục đối với bị cáo.

[4] Từ những phân tích nhận định trên, Hội đồng xét xử xét thấy có cơ sở chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Đào Việt C, sửa bản án sơ thẩm về hình phạt.

[5] Về án phí hình sự phúc thẩm: Do được chấp nhận kháng cáo nên bị cáo Đào Việt C không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[6] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1] Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Đào Việt C. Sửa Bản án hình sự sơ thẩm số: 07/2025/HS-ST ngày 26 tháng 02 năm 2025 của Tòa án nhân dân huyện Ea Kar, tỉnh Đắk Lắk về hình phạt.

[2] Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo **Đào Việt C 01** (Một) năm **03** (ba) tháng tù về tội “*Cố ý gây thương tích*”. Thời hạn chấp hành hình phạt tính từ ngày đi thi hành án.

[3] Án phí Hình sự phúc thẩm: Áp dụng khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội

Bị cáo Đào Việt C không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[4] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[5] Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại Đà Nẵng;
- VKSND tỉnh Đắk Lắk;
- TAND huyện Ea Kar;
- VKSND huyện Ea Kar;
- Công an tỉnh Đắk Lắk (PV06);
- CC THADS huyện E;
- Bị cáo; Lưu hồ sơ;
- Cổng thông tin điện tử Tòa án.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Lưu Thị Thu Hường

