

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN HOÀNG HÓA
TỈNH THANH HÓA**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập- Tự do- Hạnh phúc**

Bản án số: 05/2024/ KDTM - ST

Ngày: 26/7/ 2024

V/v: “Tranh chấp hợp đồng mua bán hàng hóa”

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HOÀNG HÓA, TỈNH THANH HÓA

- Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Phương

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Bùi Khắc Dương

2. Bà Lường Thị Huyền

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Xuân Dân- Thư ký Tòa án nhân dân h. Hoàng Hóa.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoàng Hóa tham gia phiên tòa:

Ông Nguyễn Văn Long, KSV

Ngày 26 tháng 7 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hoàng Hóa xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 07/2024/TLST- KDTM, ngày 18 tháng 01 năm 2024 về “Tranh chấp Hợp đồng mua bán hàng hóa” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 84/2024/QĐXXST- DS, ngày 20 tháng 6 năm 2024 giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Công ty TNHH Osstem Implant Vina.

Địa chỉ trụ sở: Số 17, đường Nguyễn Thị Thập, phường Tân Hưng, quận 7, thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Võ Đức Ân, sinh năm 1994

Địa chỉ: Số 17, đường Nguyễn Thị Thập, phường Tân Hưng, quận 7, thành phố Hồ Chí Minh.

Bà Nguyễn Thị Châu L, sinh năm 2002. Có đơn xin xét xử. vắng mặt

Địa chỉ: Tầng 5, Tòa nhà VNPT số 1487, đường Nguyễn Văn Linh, quận 7, thành phố Hồ Chí Minh.

Bị đơn: Ông Ngô Viết T, sinh năm 1995. Có đơn xin vắng mặt

Địa chỉ: thôn C, xã Hoàng S, huyện H, tỉnh Thanh Hóa.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo đơn khởi kiện ngày 01/6/2023, bản tự khai ngày 29/02/2024 nguyên đơn Công ty TNHH Osstem Implant Vina trình bày:

Ông Ngô Viết T có thực hiện việc mua trang thiết bị nha khoa của Công ty TNHH Osstem Implant Vina cho hai cơ sở do ông là chủ: Nha khoa H (địa chỉ: Số 5 Thanh nga, xã Hoằng Trinh, huyện Hoằng Hóa, tỉnh Thanh Hóa) Hợp đồng số/2019/HDKT ngày 28/4/2019 tổng trị giá: 160.000.000đồng sẽ thanh toán bằng tiền mặt chia đều trong vòng 12 tháng kể từ ngày của hợp đồng; Nha khoa bác Sỹ Nh(địa chỉ: số 11, đường Cầu diễn, phường Cầu Diễn, Nam từ liêm, Hà Nội), Hợp đồng số 20.../.../... ngày 27/9/2020 tổng trị giá 160.000.000đồng sẽ thanh toán bằng tiền mặt chia đều trong vòng 12 tháng kể từ ngày của hợp đồng.

Ngày 14/5/2022, ông Ngô Viết T đã ký bản xác nhận và cam kết thanh toán với Công ty TNHH Osstem Implant Vina còn nợ số tiền còn nợ lại cụ thể là: Nha khoa bác Sỹ Nh(địa chỉ: số 11, đường Cầu diễn, phường Cầu Diễn, Nam từ liêm, Hà Nội) công nợ là: 85.000.000 đồng và nha khoa Hải T(địa chỉ: Số 5 Thanh nga, xã Hoằng Trinh, huyện Hoằng Hóa, tỉnh Thanh Hóa) công nợ là 120.000.000 đồng. Tổng cộng là: 205.000.000 đồng.

Quá trình nợ Công ty TNHH Osstem Implant Vina đã nhiều lần yêu cầu ông T thanh toán nợ, nhưng đến nay vẫn chưa trả được.

Nay Công ty TNHH Osstem Implant Vina đề nghị ông T phải trả cho Công ty TNHH Osstem Implant Vina toàn bộ số tiền nợ tổng cộng là: 205.000.000 đồng và tiền lãi chậm trả: Nha khoa Hải T tính đến ngày 26/7/2024 là: 52.920.000đồng; Nha khoa bác Sỹ Nh số tiền tính đến ngày 26/7/2024: 48.055.000đồng là do ông T đã vi phạm.

Theo lời khai 24/7/2024 của bị đơn ông Ngô Viết T trình bày:

Về công nợ: Tôi thống nhất ngày 14/5/2022 đã thực hiện một giao dịch về bản xác nhận và cam kết thanh toán với Công ty TNHH OSSTEM IMPLANT VINA. Thời điểm đó tôi là chủ sở hữu của Nha khoa bác Sỹ Nh(địa chỉ: số 11, đường Cầu diễn, phường Cầu Diễn, Nam từ liêm, Hà Nội) số tiền công nợ còn nợ là : 85.000.000 đồng và nha khoa Hải T(địa chỉ: Số 5 Thanh nga, xã Hoằng Trinh, huyện Hoằng Hóa, tỉnh Thanh Hóa) số tiền còn nợ là 120.000.000 đồng. Tổng cộng là: 205.000.000 đồng. Tôi có trách nhiệm trả số tiền nợ trên.

Về lãi xuất: Tôi thống nhất số tiền nợ lãi quá hạn và lãi chậm trả mà Công ty TNHH OSSTEM IMPLANT VINA yêu cầu.

Tại phiên tòa:

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoằng Hóa phát biểu ý kiến:

+ Về thủ tục: Việc tuân theo pháp luật của Thẩm phán, Hội đồng xét xử và thư ký trong quá trình giải quyết vụ án đúng quy định của pháp luật.

+ Về thời hạn giải quyết vụ án: Đúng thời hạn theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

+ Về quan điểm giải quyết vụ án: Căn cứ các Điều 11, 24, 50, 55 và 306 của Luật Thương mại; Căn cứ khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015;

Đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn. Buộc bị đơn ông Ngô Viết T phải trả cho Công ty TNHH Osstem Implant Vina toàn bộ số tiền nợ trên Tổng cộng là: 205.000.000 đồng và Tiền lãi chậm trả: Nha khoa Hải T tính đến ngày 26/7/2024 là: 52.920.000đồng; Nha khoa bác Sỹ Nh số tiền tính đến ngày 26/7/2024: 48.055.000đồng

+ Về án phí: Do yêu cầu nguyên đơn được chấp nhận nên bị đơn phải chịu án phí kinh doanh thương sơ thẩm theo quy định của pháp luật. Hoàn trả lại số tiền tạm ứng án phí cho nguyên đơn.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1.1] *Về thủ tục tố tụng:* Công ty TNHH Osstem Implant Vina khởi kiện yêu cầu Ông Ngô Viết T chủ của hai cơ sở (Nha khoa bác Sỹ Nhiên - nha khoa Hải Tiến) liên quan đến hợp đồng mua bán hàng. Căn cứ vào quy định tại Điều 68 BLTTDS xác định Công ty TNHH Osstem Implant Vina là nguyên đơn, ông Ngô Viết T chủ của hai cơ sở (Nha khoa bác Sỹ Nhiên - nha khoa Hải Tiến) tại thời điểm khởi kiện ông T có hộ khẩu thường trú tại thôn C, xã Hoàng S, huyện H, tỉnh Thanh Hóa nên được xác định với tư cách là bị đơn.

[1.2] *Về quan hệ pháp luật:* Các bên ký kết hợp đồng mua bán hàng hóa cụ thể trên cơ sở tự nguyện, mục đích và nội dung phù hợp với quy định tại các Điều 116, Điều 117 Bộ luật dân sự 2015 nên có giá trị pháp lý. Làm phát sinh quyền và nghĩa vụ của các bên tham gia. Do đó, quan hệ tranh chấp được xác định là “Tranh chấp Hợp đồng mua bán hàng hóa” theo quy định tại khoản 1 Điều 30 và điểm b khoản 1 Điều 35 và điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự 2015, thì vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện Hoàng Hóa.

[1.3]. *Về nội dung tranh chấp:*

Ông Ngô Viết T và Công ty TNHH Osstem Implant Vina có thực hiện việc mua trang thiết bị nha khoa của Công ty TNHH Osstem Implant Vina cho hai cơ sở do ông Tiến là chủ: Nha khoa Hải Tiến (địa chỉ: Số 5 Thanh nga, xã Hoàng Trinh, huyện

Hoàng Hóa, tỉnh Thanh Hóa) Hợp đồng số .../2019/HDKT ngày 28/4/2019 tổng trị giá: 160.000.000đồng sẽ thanh toán bằng tiền mặt chia đều trong vòng 12 tháng kể từ ngày của hợp đồng; Nha khoa bác Sỹ Nhiên(địa chỉ: số 11, đường Cầu diễn, phường Cầu Diễn, Nam từ liêm, Hà Nội), Hợp đồng số 20 ngày 27/9/2020 tổng trị giá 160.000.000đồng sẽ thanh toán bằng tiền mặt chia đều trong vòng 12 tháng kể từ ngày của hợp đồng. Về lãi chậm trả phát sinh từ hợp đồng các bên đã ký kết và thỏa thuận lãi suất nợ quá hạn.

Ngày 14/5/2022, ông Ngô Viết T đã ký bản xác nhận và cam kết thanh toán với Công ty TNHH Osstem Implant Vina còn nợ số tiền cụ thể là: Nha khoa bác Sỹ Nhiên(địa chỉ: số 11, đường Cầu diễn, phường Cầu Diễn, Nam từ liêm, Hà Nội công nợ là: 85.000.000 đồng và nha khoa Hải Tiến(địa chỉ: Số 5 Thanh nga, xã Hoàng Trinh, huyện Hoàng Hóa, tỉnh Thanh Hóa)công nợ là 120.000.000 đồng. Tổng cộng là: 205.000.000 đồng.

Quá trình nợ Công ty TNHH Osstem Implant Vina đã nhiều lần yêu cầu ông T thanh toán nợ, nhưng đến nay vẫn chưa trả được.

Nay Công ty TNHH Osstem Implant Vina đề nghị ông T phải trả cho Công ty TNHH Osstem Implant Vina toàn bộ số tiền nợ tổng cộng là: 205.000.000 đồng và tiền lãi chậm trả: Nha khoa Hải Tiến tính đến ngày 26/7/2024 là: 52.920.000đồng; Nha khoa bác Sỹ Nhiên tính đến ngày 26/7/2024: 48.055.000đồng là do ông Tiến đã vi phạm. Tại bản tự khai ông T thừa nhận số nợ của Công ty TNHH Osstem Implant Vina tổng cộng là: 205.000.000 đồng và tiền lãi chậm trả: Nha khoa Hải Tiến tính đến ngày 26/7/2024 là: 52.920.000đồng; Nha khoa bác Sỹ Nhiên số tiền tính đến ngày 26/7/2024: 48.055.000đồng.

Do ông Ngô Viết T vi phạm nghĩa vụ trả nợ nên Công ty TNHH Osstem Implant Vina khởi kiện để yêu cầu thanh toán nợ là phù hợp với thỏa thuận trong hợp đồng mua bán hàng hóa và đúng quy định Điều 306 Luật thương mại “*Trường hợp bên vi phạm hợp đồng chậm thanh toán tiền hàng hay chậm thanh toán thù lao dịch vụ và các chi phí hợp lý khác thì bên bị vi phạm hợp đồng có quyền yêu cầu trả tiền lãi trên số tiền chậm trả đó theo lãi suất nợ quá hạn trung bình trên thị trường tại thời điểm thanh toán tương ứng với thời gian chậm trả, trừ trường hợp có thỏa thuận khác hoặc pháp luật có quy định khác*”. Xét thấy, tại Bảng kê tính lãi đối với khoản nợ của ông Ngô Viết T do Công ty TNHH Osstem Implant Vina cung cấp, việc xác định nợ gốc còn lại, cách tính lãi suất chậm trả của Công ty TNHH Osstem Implant Vina phù hợp với lãi suất các bên thỏa thuận trong hợp đồng mua bán hàng hóa; theo Biên bản xác nhận nợ và phù hợp với các quy định của pháp luật tại từng thời điểm tính lãi suất. Do vậy ,yêu cầu khởi kiện của Công ty TNHH Osstem Implant Vina là có căn cứ, phù hợp với quy định của pháp luật nên cần được chấp nhận. Buộc ông Ngô Viết T phải thanh toán

cả tiền gốc và lãi chậm trả theo yêu cầu của Công ty TNHH Osstem Implant Vina đến ngày 26/7/2024 như đã nêu trên là phù hợp với quy định của pháp luật.

Về yêu cầu tính lãi chậm trả của Công ty TNHH Osstem Implant Vina là phù hợp với Điều 468 Bộ luật Dân sự và Nghị quyết số 01/2019/NQ-HĐTP ngày 11/01/2019 nên được Hội đồng xét xử chấp nhận, do vậy cần buộc ông Ngô Viết T phải tiếp tục trả lãi trên số nợ gốc chưa trả theo mức lãi suất chậm trả do các bên thỏa thuận trong Hợp đồng mua bán hàng hóa, bản xác nhận nhận và cam kết thanh toán cho tới khi thanh toán xong toàn bộ khoản nợ.

[1.4]. Về án phí kinh doanh, thương mại sơ thẩm: Tòa án chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, theo quy định tại Điều 147 của Bộ luật Tố tụng dân sự và Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí của Tòa án thì bị đơn phải chịu án phí theo quy định của pháp luật. Hoàn trả lại số tiền tạm ứng án phí cho nguyên đơn.

Vì các lẽ trên!

QUYẾT ĐỊNH

Điều luật áp dụng: Căn cứ các Điều 30, 35, 39 và 228 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;

Căn cứ các Điều 11, 24, 50, 55 và 306 của Luật Thương mại;

Căn cứ khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015;

Căn cứ Nghị quyết số 01/2019/NQ-NĐTP ngày 11 tháng 01 năm 2019 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao hướng dẫn áp dụng một số quy định của pháp luật về lãi, lãi suất, phạt vi phạm;

Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí của Tòa án.

Xử: Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Công ty TNHH Osstem Implant Vina.

Buộc ông Ngô Viết T có trách nhiệm thanh toán cho Công ty TNHH Osstem Implant Vina tổng số tiền là: 205.000.000 đồng và tiền lãi: Nha khoa Hải Tiến tính đến ngày 26/7/2024 là: 52.920.000đồng; Nha khoa bác Sỹ Nhiên số tiền tính đến ngày 26/7/2024: 48.055.000đồng. Tổng cộng: 305.975.000 đồng(*ba trăm linh năm triệu, chín trăm bảy mươi lăm ngàn đồng chẵn*).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải

chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

** Về án phí kinh doanh, thương mại sơ thẩm:*

Công ty TNHH Osstem Implant Vina không phải chịu án phí. Hoàn trả cho Công ty TNHH Osstem Implant Vina số tiền tạm ứng án đã nộp 6.564.583 đồng theo Biên lai số AA/2021/0000968, ngày 15/6/2022 của Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Bến Cát, tỉnh Bình Dương.

Ông Ngô Viết T phải chịu tiền án phí kinh doanh thương mại là 15.298.750 đồng(Mười lăm triệu, hai trăm chín mươi tám nghìn, bảy trăm năm mươi đồng).

**Về quyền kháng cáo: Nguyên đơn, bị đơn có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận bản án hoặc niêm yết bản án bản án.*

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại Điều 6,7,7a và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận

- TAND tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND h Hoàng Hóa;
- Chi cục THADS h. Hoàng Hóa;
- UBND xã Hoàng S;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Lê Thị Phương

