

Bản án số: **215/2025/HSST**

Ngày: 07/11/2025.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 5 - HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có :

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Hồng Hạnh**

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông **Nguyễn Văn Đông**

2. Bà **Lê Kim Phương**

Thư ký phiên tòa: Bà **Phạm Hồng Hà** – Thẩm tra viên

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 5- Hà Nội tham gia phiên tòa:

Ông Nguyễn Mạnh Hùng – Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 11 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân Khu vực 5 - Hà Nội, Toà án nhân dân Khu vực 5 - Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 153/2025/TLST-HS ngày 06/10/2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 181/2025/QĐXXST-HS ngày 13/10/2025; Quyết định hoãn phiên tòa số 39/2025/QĐST-HPT ngày 27/10/2025 đối với bị cáo:

ĐINH VIỆT L; sinh năm: 1979; giới tính: nam; tên gọi khác: Không; HKTT và chỗ ở: Tổ P, thành phố Hà Nội; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ văn hóa: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Chức vụ (Đảng, chính quyền, đoàn thể) trước khi phạm tội: Không. Con ông: Đinh Viết C, sinh năm 1946 và con bà Tạ Thị D, sinh năm 1949; có vợ là Nguyễn Thị Sinh, sinh năm 1980; có 03 con (lớn nhất sinh năm 2006, nhỏ nhất sinh năm 2017). Tiền án, tiền sự: không;

Bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú (có mặt tại phiên tòa).

*** Bị hại:** Anh Nguyễn Chí H, sinh năm 1983; trú tại tổ A, phường Phúc Lợi, thành phố Hà Nội (vắng mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 17/02/2025, anh Nguyễn Chí H, sinh năm 1983; trú tại tổ 2, phường Phúc Lợi, Hà Nội đến Công an phường Phúc Đồng, quận Long Biên, Hà Nội (nay là Công an phường Phúc Lợi) trình báo về việc: Khoảng 20 giờ 30 phút ngày 10/02/2025, anh H đỗ xe ô tô nhãn hiệu Ford Ranger màu xanh, biển kiểm soát 29H-171.28 tại đầu ngõ 229B, đường Nguyễn Văn Linh, Phúc Đồng, quận Long Biên, Hà Nội (nay là phường Phúc Lợi) bị kẻ xấu đập phá làm hư hỏng kính chắn gió phía trước gây thiệt hại trị giá khoảng 7.000.000 đồng Căn cứ vào đơn trình báo, Cơ quan Công an đã làm rõ Đinh Viết L là đối tượng đã thực hiện hành vi phạm tội, cụ thể: Khoảng 21 giờ 00 phút ngày 10/02/2025, Đinh Viết L điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Toyota Fotuner màu đen, biển kiểm soát 29A-803.69 đi từ trong ngõ 231, phường Phúc Đồng, quận Long Biên, Hà Nội ra đến trước cổng đình Mai Phúc thì nhìn thấy xe ô tô Ford Ranger màu xanh, biển kiểm soát 29H-171.28 của anh H đang dừng đỗ ở ngã ba đầu ngõ 229B, đường Nguyễn Văn Linh theo chiều ngược lại. Do bức xúc về việc trước đó anh H làm xước xe ô tô của L nhưng không đền bù và có những lời lẽ khiếm nhã nên L nảy sinh ý định làm hư hỏng chiếc xe ô tô trên. L dừng xe ô tô trước cổng đình làng Mai Phúc rồi xuống xe nhặt 01 viên gạch xây dựng màu đỏ (kích thước khoảng 04 x 08cm) ở ven đường. L cầm viên gạch ở tay phải đi ra đầu xe ô tô của mình rồi ném viên gạch theo chiều từ sau về trước về phía đầu xe ô tô của anh H. Ném xong, L nghe thấy “cạch” rồi lên xe ô tô của mình đi về hướng xe ô tô của anh H. Khi đi đến ngang xe ô tô của anh H, L mở kính lái xuống, nhìn thấy kính chắn gió phía trước xe ô tô của anh H bị nứt vỡ góc bên trái do viên gạch L ném gây ra. Sau đó, L điều khiển xe ô tô về nhà.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 22/KL-HĐĐGTS ngày 25/3/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Long Biên, kết luận: *Thiệt hại một phần của chiếc ô tô nhãn hiệu Ford Ranger màu xanh, biển kiểm soát : 29H-171.28, một tấm kính chắn gió phía trước xe có dấu vết ngoại lực tác động làm nứt, vỡ kính kích thước đo được trên diện (0,8x0,5)m phần rạn nứt, vỡ tập chung ở góc lái trị giá 7.000.000 đồng.*

*** Về trách nhiệm dân sự:** Bị cáo L tự nguyện nộp cho Cơ quan điều tra 10.000.000 đồng để khắc phục hậu quả đền bù tiền sửa chữa xe ô tô của anh H. Anh H chưa nhận tiền và đề nghị xử lý L theo quy định của pháp luật.

Tại bản cáo trạng số 181/CT-VKSKV5 ngày 29/09/2025 Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 5 - Hà Nội truy tố bị cáo Đinh Viết L về tội: “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa: Bị cáo khai nhận tội và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt.

Bị hại - anh Nguyễn Chí H vắng mặt, không gửi cho Tòa án văn bản trình bày ý kiến về giải quyết thiệt hại đối với bị cáo. Anh H không nhận tiền bồi thường của bị cáo và tại cơ quan điều tra, anh H đề nghị xử lý L theo quy định của pháp luật.

Đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa sau khi phân tích tính chất hành vi phạm tội và nhân thân bị cáo, vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 178, điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 35 Bộ luật hình sự đề xuất mức hình phạt tiền đối với bị cáo từ 20.000.000 đồng đến 30.000.000 đồng về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” và không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Nói lời sau cùng, bị cáo nhận thức hành vi phạm tội của mình là sai, do trước đó bị anh Nguyễn Chí H va quệt xe ô tô gây xước sơn nhưng không xin lỗi bị cáo và có những lời lẽ không đúng về việc bồi thường thiệt hại cho bị cáo nên bị cáo đã bị kích động, không kiềm được nóng giận có những ứng xử không phù hợp nên đã phạm sai lầm và vi phạm pháp luật. Mong Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng hình phạt tiền để có thể khắc phục hậu quả và có thời gian tu dưỡng đạo đức, cải tạo bản thân.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân Khu vực 5 – Hà Nội, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về chứng cứ xác định bị cáo có tội: Tại phiên tòa bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai của bị cáo đúng với nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 5 - Hà Nội đã truy tố đối với bị cáo, phù hợp với lời khai của bị hại về thời gian, địa điểm, hành vi phạm tội và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở để khẳng định: Khoảng 21 giờ 00 phút ngày 10/02/2025, tại khu vực ngõ 229B, đường Nguyễn Văn Linh,

phường Phúc Đồng, Long Biên, Hà Nội (nay là phường Phúc Lợi) Đinh Viết L có hành vi dùng tay ném 01 viên gạch xây dựng màu đỏ kích thước khoảng 4x8cm làm hỏng tấm kính chắn gió phía trước xe ô tô nhãn hiệu Ford Ranger màu xanh, biển kiểm soát: 29H - 171.28 của anh Nguyễn Chí H, trị giá tài sản bị hư hỏng là 7.000.000 đồng.

Hành vi của bị cáo đã đủ cấu thành tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản". Do đó Viện Kiểm sát nhân dân Khu vực 5 – Hà Nội truy tố bị cáo tội Cố ý làm hư hỏng tài sản theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự năm 2015 là đúng pháp luật.

[3] Về tính chất, mức độ của hành vi phạm tội của bị cáo: Bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được việc cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác là vi phạm pháp luật nhưng vẫn thực hiện với lỗi cố ý trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu hợp về tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; Nguyên nhân dẫn đến bị cáo phạm tội cũng một phần do lỗi của bị hại đã va chạm xe với bị cáo từ trước và có tranh cãi trong việc đền bù thiệt hại do bị hại va chạm gây hư hỏng xe của bị cáo L dẫn tới hai bên có nhấn tin qua lại với lời lẽ kích động. Sau khi làm hư hỏng tài sản, bị cáo đã tự nguyện khắc phục hậu quả cho bị hại (nộp tiền đền bù sửa chữa kính chắn gió xe ô tô cho cơ quan điều tra số tiền 10.000.000 đồng); Gia đình bị cáo có công với Nhà nước, bố bị cáo – ông Đinh Văn Chiêu được tặng thưởng Huân chương Kháng chiến Hạng Ba, Huân chương Chiến sĩ vẻ vang Hạng Ba. Hiện nay ông Chiêu đang là nạn nhân của chất độc hoá học, được Nhà nước trợ cấp tiền hàng tháng nên HĐXX áp dụng điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo. Bị cáo gây thiệt hại không lớn có các tình tiết giảm nhẹ như trên nên xét tính chất, mức độ, hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo. Hội đồng xét xử xét thấy, hành vi của bị cáo L ít nghiêm trọng, có nhân thân tốt, có khả năng tự cải tạo nên không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà việc áp dụng hình phạt tiền đối với bị cáo, vừa đảm bảo việc thu nộp ngân sách nhà nước, vừa có tác dụng răn đe và cải tạo giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt, có ích cho xã hội. Xét thấy mức đề nghị hình phạt của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên cần chấp nhận.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) thì người phạm tội còn có thể bị phạt tiền. Căn cứ Điều 32 Bộ luật hình sự năm 2015 do hình phạt chính là phạt tiền nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo

[5] Về bồi thường thiệt hại:

Anh Nguyễn Chí H đề nghị cơ quan Công án xác minh làm rõ hành vi của người gây thiệt hại tài sản cho anh theo pháp luật và không có yêu cầu bồi thường. Theo Kết luận định giá tài sản số 22/KL-HĐĐGTS ngày 25/3/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Long Biên, kết luận: *Thiệt hại một phần của chiếc ô tô nhãn hiệu Ford Ranger màu xanh, biển kiểm soát : 29H-171.28, một tấm kính chắn gió phía trước xe có dấu vết ngoại lực tác động làm nứt, vỡ kính kích thước đo được trên diện (0,8x0,5)m phần rạn nứt, vỡ tập chung ở góc lái trị giá 7.000.000 đồng.* Bị cáo đồng ý bồi thường cho anh H số tiền 10.000.000 đồng nhưng anh H không nhận nên đã tự nguyện nộp số tiền trên tại Cơ quan điều tra.

Tại phiên toà hôm nay bị cáo chấp nhận bồi thường thiệt hại kính chắn gió do bị cáo gây ra theo kết luận định giá là 7.000.000 đồng do vậy được chấp nhận. Do anh H không nhận bồi thường, không có ý kiến khác, không gặp bị cáo nên không có thoả thuận khác nên bị cáo đề nghị được hoàn trả lại số tiền bồi thường còn thừa. Bị cáo đã tự nguyện nộp tiền bồi thường là 10.000.000 đồng tại Thi hành án dân sự thành phố Hà Nội nên không phải nộp tiền bồi thường cho anh H nữa, số tiền 3.000.000 đồng còn thừa được trả lại cho bị cáo.

[6] Về xử lý vật chứng: Không

[7] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật. Bị hại có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 50; khoản 1 Điều 35 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017;

- **Tuyên bố:** Bị cáo **Đinh Viết L** phạm tội “**Cố ý làm hư hỏng tài sản**”.

- **Xử phạt:** **Phạt tiền bị cáo Đinh Viết L 20.000.000 đồng (Hai mươi triệu đồng)** sung quỹ nhà nước.

2. **Về hình phạt bổ sung:** Không áp dụng.

3. **Về xử lý vật chứng:** Không.

4. Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Áp dụng Điều 584; Điều 585; Điều 586 và Điều 589 Bộ luật dân sự:

- Bị cáo Đinh Viết L phải bồi thường cho anh Nguyễn Chí H khoản tiền thiệt hại một phần tấm kính chắn gió phía trước xe bị rạn nứt, vỡ ở góc trái có giá trị là 7.000.000 đồng theo kết luận định giá tài sản số 22/KL-HĐĐGTS ngày 25/03/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Long Biên. Bị cáo đã tự nguyện nộp số tiền bồi thường 10.000.000 đồng theo Giấy nộp tiền số 6001 ngày 17/10/2025 tại Thi hành án dân sự thành phố Hà Nội nên không phải nộp tiền bồi thường nữa.

- Bị cáo chấp nhận bồi thường thiệt hại kính chắn gió do bị cáo gây ra theo kết luận định giá là 7.000.000 đồng do vậy được chấp nhận. Do anh H không nhận bồi thường, không có ý kiến khác, không gặp bị cáo nên không có thỏa thuận khác nên bị cáo được hoàn trả lại số tiền bồi thường còn thừa là 3.000.000 đồng (*Theo Giấy nộp tiền số 6001 ngày 17/10/2025 tại Thi hành án dân sự thành phố Hà Nội*).

5. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

- Bị cáo Đinh Viết L phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

6. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015:

- Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án;
- Bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể nhận được bản án hoặc từ ngày bản án được niêm yết tại chính quyền nơi cư trú.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- Công an thành phố Hà Nội;
- VKSND Khu vực 5 – Hà Nội;
- Thi hành án dân sự thành phố Hà Nội;
- Trại tạm giam Công an TP Hà Nội;
- Bị cáo; bị hại; người tham gia tố tụng.
- Lưu hồ sơ, văn phòng;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Hồng Hạnh

