

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THÁP MƯỜI
TỈNH ĐỒNG THÁP**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 55/2017/HSST
Ngày: 22-12-2017

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THÁP MƯỜI**

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:* Ông **Nguyễn Văn Dũng**.
- *Các Hội thẩm nhân dân:* 1- Ông **Lê Hoàng Thọ**.
2- Ông **Nguyễn Tuấn Anh**.
- *Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa:*
Bà **Phạm Thị Thi** - Cán bộ Tòa án huyện Tháp Mười.
- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tháp Mười tham gia phiên tòa:*
Ông **Phạm Tuấn Kiệt** - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 12 năm 2017, tại trụ sở Tòa án Huyện, mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 49/2017/HSST ngày 13 tháng 10 năm 2017, đối với bị cáo:

Họ và tên: **Lê Minh M**, sinh năm 1996; HKTT và chỗ ở ấp MT, xã PD, huyện X, Đồng Tháp; nghề nghiệp mua bán; trình độ văn hóa 09/12; con ông Lê Tấn I, sinh năm 1954 (còn sống) và bà Nguyễn Thị Ngọc A, sinh năm: 1962 (còn sống); vợ, con chưa có; tiền án, tiền sự không; bị cáo tại ngoại và có mặt tại phiên tòa.

** Người bị hại:*

Nguyễn Hoàng S - sinh năm: 1985.

Địa chỉ: Khóm 2, TT. MA, huyện X, Đồng Tháp.

** Nguyên đơn dân sự:*

Trần Văn H - sinh năm: 1980.

HKTT: Ấp MT, xã PD, huyện X, Đồng Tháp.

Chỗ ở: Tổ 10, ấp 4, xã PT, huyện CL, Đồng Tháp.

(Anh S, anh H có mặt tại phiên tòa).

NHẬN THẤY:

Bị cáo Lê Minh M bị Viện kiểm sát huyện Tháp Mười truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Do cạnh tranh trong việc mua bán vật tư nông nghiệp ở chợ xã PĐ, huyện X nên giữa ông Nguyễn Văn Đ và ông Lê Tấn I xảy ra mâu thuẫn cự cãi với nhau vào sáng ngày 15/6/2016. Ông Đ sau đó kể lại sự việc mâu thuẫn với ông I cho con rể của mình là anh Nguyễn Hoàng S (đang công tác tại Công an huyện X) nghe.

Đến khoảng 18 giờ cùng ngày, anh S một mình điều khiển xe mô tô đến nhà tìm ông I để giải hòa. Khi đến nơi, anh S hỏi tìm ông I thì được bà Nguyễn Thị Ngọc A (vợ ông I) mời vào nhà để nói chuyện do phía đối diện nhà có tổ chức hát nhạc ồn ào. Khi bà A và anh S đang nói chuyện với nhau, thì Lê Minh M (con ông I) bất ngờ từ phía sau dùng cây đánh trúng vào đầu của anh S, nhưng không gây thương tích, chị Lê Thị Minh TR (chị ruột M) kéo M vào trong, bà A đẩy anh S ra phía trước lộ. Anh Trần Văn H (anh rể M) và anh Lê Minh E đang ngồi uống rượu ở đối diện nhà ông I cũng chạy đến can ngăn. Lúc này, anh S nói với M là *“Tao làm hình sự Huyện, mày đánh tao mà mày trốn được thì trốn luôn đi”*. Lúc này, anh Văn H và anh Minh E cho rằng anh S là Công an mà lại có lời lẽ không đúng mực, nên dùng tay, chân đánh đá, xô đẩy anh S về phía chợ PĐ, anh S vừa thực lùi chống đỡ vừa đánh trả lại anh Văn H và anh Minh E. M thấy anh Văn H và anh Minh E đánh nhau với anh S, nên lấy con dao yếm dùng để chặt nước đá để trước nhà mình đuổi theo. Khi anh S bị xô đẩy vừa qua khỏi nhà của ông Lê Văn G và bị vấp té ngã ngửa, thì bị M cầm dao yếm trên tay trái đứng đối diện, chém với theo hướng từ trên xuống trúng vào đầu gối chân phải của anh S gây thương tích và làm dao rơi xuống lộ đal. Anh S đứng lên bỏ chạy, thì anh Văn H và anh Minh E tiếp tục đuổi theo đánh đá và xô đẩy anh S về hướng chợ PĐ, M nhặt dao yếm lên và đuổi theo phía sau. Khi đến đoạn đường trước nhà bà Nguyễn Thị CH, M ném dao yếm về phía S nhưng không trúng, dao yếm rơi xuống đường phía trước nhà ông Lê Văn B. Lúc này, được mọi người can ngăn nên M, anh Minh E, anh Văn H bỏ về nhà, anh Lê Văn Đ nhặt con dao yếm M ném lên để cặp lưới rào B40 phía trước nhà của ông B.

Sau đó, anh S nhớ lại trong cặp đồ trên xe mô tô của mình có súng Rulo bắn đạn cao su và cây dũa ba khúc, là các công cụ hỗ trợ được đơn vị cấp sử dụng trong công tác, sợ bị mất nên anh S đi trở lại xe mô tô của mình. Anh Nguyễn Văn Ng là con ông Đ nghe tin anh S bị đánh, nên từ nhà điều khiển xe mô tô đến nhà ông I, ông Đ cũng chạy bộ theo phía sau. Khi đến nơi, anh Ng thấy anh S chân bị thương nên hỏi, thì anh S nói là do M gây ra. Anh Ng thấy M đang đứng trước nhà ông I, nên sử dụng kéo cắt kiềng mang theo sẵn chém với trúng vào lưng của M gây sây sát da, M bỏ chạy vào nhà, bà A đóng cửa nhà lại ngăn anh Ng đuổi theo. Anh Ng tiếp tục sử dụng kéo rượt anh Văn H bỏ chạy về hướng chợ PĐ và chạy vào nhà của chị Lê Ngọc P nhảy xuống sông trôn, anh Ng quay lại nhà của ông I. Lúc này, ông Đ cũng đến nhà ông I và có mang theo một khúc

gỗ trầm. Khi biết anh S bị M chém gây thương tích, ông Đ bỏ khúc gỗ xuống lộ và giật lấy kéo cắt kiềng anh Ng đang cầm đâm, chém vào cửa nhà của ông I gây hư hỏng, anh Ng nhặt khúc gỗ trầm lên đập vào xe mô tô của ông I đang đậu trước nhà gây hư hỏng. Sau đó, anh Minh E về nhà của mình cạnh nhà ông I, lấy ra một dao tự chế và thách thức đánh nhau với anh S, anh S thấy anh Minh E có hung khí, nên đến xe mô tô của mình lấy đủ ba khúc ra nhưng không sử dụng được, nên anh S bỏ xuống đường rồi tiếp tục lấy súng Rulo bắn đạn cao su ra. Thấy anh S có súng, nên anh Minh E bỏ vào nhà đóng cửa lại, ông Đ lấy súng của anh S đưa cho vợ anh S đem cất. Anh S có lấy súng ra nhưng chưa sử dụng. Sau đó lực lượng Công an xã PĐ đến lập biên bản sự việc và đưa anh S đi điều trị vết thương. Đến ngày 16/6/2016, anh S có yêu cầu giám định thương tật và yêu cầu khởi tố hình sự đối với M về tội “Cố ý gây thương tích”.

Quá trình điều tra, M cho rằng chỉ cầm dao yếm ném trúng vào người anh S, nhưng không biết có gây thương tích hay không và anh S cho rằng bị M chém tại đoạn đường khỏi nhà bà Lê Thị P. Tuy nhiên, kết quả điều tra chứng minh được rằng những lời khai này là không có cơ sở vì: Căn cứ vào lời khai của người làm chứng Lê Văn G và Lê Văn Đ là người trực tiếp nhìn thấy M cầm con dao yếm chém trúng vào đầu gối phải của anh S một cái, tại vị trí phía trước nhà của ông G làm dao rơi xuống đường. Anh S bỏ chạy, M tiếp tục nhặt dao đuổi theo và ném về phía anh S tại vị trí gần nhà của ông Lê Văn B, chính anh Đ là người nhặt con dao yếm này để cặp lưới rào B40 nhà của ông B, ông B đem vào nhà cất, sau đó giao nộp cho Cơ quan Công an. Đồng thời, sự việc diễn ra nhanh và hỗn loạn nên anh S không xác định được chính xác vị trí mà mình bị thương tích. Từ đó có cơ sở để khẳng định, thương tích của anh S là do M dùng dao yếm chém gây ra tại vị trí phía trước nhà của ông Lê Văn P.

Tại Bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 228/TgT-TTPY, ngày 30/6/2016 của Trung tâm Pháp Y tỉnh Đồng Tháp kết luận: Thương tích của Nguyễn Hoàng S như sau: Sẹo vết thương phần mềm vùng gối phải kích thước 08cm x 0,2cm lành, với tỷ lệ thương 03% tại thời điểm giám định.

Tại Công văn số 131/TTPY ngày 22/11/2016 của Trung tâm Pháp Y tỉnh Đồng Tháp, về việc giải thích cơ chế hình thành nên thương tích của Nguyễn Hoàng S như sau: Sẹo vết thương phần mềm vùng gối phải do vật sắc bén tác động gây nên và hướng từ trên xuống.

Tại Bản Kết luận định giá tài sản số 60, ngày 12/12/2016 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Tháp Mười kết luận giá trị tài sản của ông Lê Tấn I bị thiệt hại như sau: Xe mô tô biển kiểm soát 66M1-120.61, giá trị thiệt hại 1.000.000 đồng; cửa sắt kéo Đài Loan nhà của ông I, giá trị thiệt hại là 700.000 đồng. Tổng cộng: 1.700.000 đồng.

Về trách nhiệm dân sự:

- Người bị hại Nguyễn Hoàng S yêu cầu bị cáo M bồi thường số tiền chi phí điều trị gồm:

+ May và rửa vết thương: 97.000 đồng.

- + Khám, rửa vết thương và tiền thuốc ở bệnh viện: 272.000 đồng.
- + Tiền xe và ăn uống: 600.000 đồng.
- + Tiền chụp CT đầu 1.000.000 đồng.
- + Tiền chụp MR đầu gối: 2.000.000 đồng

Tổng cộng là 3.969.000 đồng, nhưng S không cung cấp được hóa đơn chứng từ và tài liệu chứng minh.

- Anh Trần Văn H yêu cầu bồi thường số tiền chi phí điều trị thương tích ở chân, tiền điện thoại di động bị hư và số tiền bị mất trong quá trình anh bị rượt đuổi. Tuy nhiên quá trình điều tra, truy tố anh không cung cấp tài liệu thể hiện cụ thể từng khoản bồi thường và yêu cầu ai có trách nhiệm bồi thường cho anh mặc dù đã được yêu cầu.

Về vật chứng:

Công an huyện Tháp Mười đã thu giữ:

- 01 (một) con dao, loại dao yếm cán gỗ, nặng 320 gram, dài 38,5cm, cán dài 13cm, bề mặt lưỡi dao rộng nhất 07cm, một cạnh sắc, mũi bầu, nhọn do ông B giao nộp.

- 01 (một) quần jean, loại quần jean lưng ngang gối, màu xanh, nhãn hiệu REEBOK, dài 60cm, lưng quần size 32, mặt trước phía dưới ống quần bên phải có dính chất màu nâu đỏ, kích thước dài 24cm, rộng 14cm; mặt ngoài phía dưới ống quần bên phải có vết đứt, rách vải hướng từ trên xuống dưới, dài 15cm, trong đó có vết xước vải ở đầu vết dài 03cm, do anh S giao nộp.

- 01 (một) khúc cây khô kích thước 34,5cm x 07cm do bà A giao nộp.

- 01 (một) khúc cây khô kích thước 33,5 cm x 04 cm, 01 (một) thanh kim loại màu đen dài 84,5cm, lưỡi dài 26cm do bà A giao nộp.

- 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Dream, biển kiểm soát 66M1 – 120.61 của ông I. Đã trao trả tài sản này lại cho ông I vào ngày 07/12/2016.

Đối với hành vi dùng chân, tay đánh đá anh S của anh Trần Văn H, anh Lê Minh E là hành vi độc lập, không có yếu tố đồng phạm với M. Đồng thời, hành vi của anh Văn H và anh Minh E không gây ra thương tích cho anh S, nên không đủ yếu tố cấu thành tội phạm, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Đồng Tháp đã có Công văn yêu cầu xử phạt vi phạm hành chính đối với anh Văn H và anh Minh E.

Đối với hành vi dùng kéo chém vào lưng M của anh Nguyễn Văn Ng, M không yêu cầu giám định thương tật và xử lý đối với anh Ng. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Đồng Tháp đã có Công văn yêu cầu xử phạt vi phạm hành chính đối với anh Ng.

Đối với hành vi của ông Nguyễn Văn Đ và anh Ng đập phá làm hư hỏng tài sản của ông Lê Tấn I và bà Nguyễn Thị Ngọc A, ông I, bà A không thống nhất Kết Luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự

huyện Tháp Mười là 1.700.000 đồng và có đơn khiếu nại yêu cầu định giá lại tài sản, do đó tách ra khỏi vụ án này, khi có căn cứ sẽ xử lý sau.

Tại Bản Cáo trạng số 51/CT-VKS ngày 12 tháng 10 năm 2017 của Viện kiểm sát huyện Tháp Mười, đã truy tố bị cáo Lê Minh M về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo khoản 1 Điều 104 của Bộ luật hình sự.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, lời khai của bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

XÉT THẤY:

Tại phiên tòa, bị cáo M khai nhận: Do gia đình bị cáo và gia đình ông Đ (cha của người bị hại S) có mâu thuẫn với nhau, ngày 15/6/2016 người bị hại đến nhà bị cáo và có lời lẽ không phải với gia đình bị cáo. Sau đó, người bị hại S bị anh Văn H, Minh E xô đẩy về hướng chợ PĐ, nên bị cáo cầm dao yểm đuổi theo, khi người bị hại vừa đến nhà ông G thì bị vấp ngã ngửa, bị cáo cầm dao yểm trên tay trái đứng đối diện, chém theo hướng từ trên xuống trúng vào đầu gối chân phải của người bị hại S gây thương tích.

Tại phiên tòa, người bị hại S khai: Khi anh bị anh Văn H và anh Minh E đánh, đá và xô đẩy về chợ PĐ thì bị cáo cầm dao đuổi theo, bị cáo phan dao về phía anh 02 lần, khi anh vừa chạy đến đoạn đường khỏi nhà bà P, anh vừa quay người lại thì bị cáo chạy đến cầm dao chém anh, anh dùng chân đỡ rồi bị té ngã, anh bị dao chém gây thương tích ở đầu gối chân phải.

Tại phiên tòa, người làm chứng Lê Văn G khai: Ông thấy bị cáo cầm con dao yểm chém trúng vào đầu gối phải của người bị hại S, tại vị trí phía trước nhà của ông làm dao rơi xuống đường. Bị cáo tiếp tục nhặt dao đuổi theo người bị hại S.

Hội đồng xét xử xét thấy: Do sự việc diễn ra nhanh và hỗn loạn, nên người bị hại S không xác định chính xác vị trí mình bị chém. Nhưng, qua lời khai của người làm chứng Lê Văn G tại phiên tòa hôm nay và lời khai của những người làm chứng khác có trong hồ sơ vụ án và căn cứ Biên bản nhận dạng vật chứng. Đồng thời, tại phiên tòa bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung Bản Cáo trạng của Viện kiểm sát. Từ đó, có đủ căn cứ khẳng định bị cáo đã dùng dao yểm chém người bị hại S gây thương tích ở đầu gối chân phải, tại đoạn đường trước nhà ông G, với tỷ lệ thương tật 03% tại thời điểm giám định (theo Bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 228/TgT-TTPY, ngày 30/6/2016 của Trung tâm Pháp Y tỉnh Đồng Tháp).

Do đó, Viện kiểm sát huyện Tháp Mười truy tố bị cáo về tội “*Cố ý gây thương tích*” là hoàn toàn có căn cứ.

Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 104 của Bộ luật hình sự như sau:

“1. Người nào cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ thương tật từ 11% đến 30% hoặc dưới 11% nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến ba năm hoặc phạt tù từ sáu tháng đến ba năm.

a) Dùng hung khí nguy hiểm hoặc dùng thủ đoạn gây nguy hại cho nhiều người.”

Vị đại diện Viện kiểm sát huyện Tháp Mười đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 104; điểm b, h, p khoản 1 và khoản 2 Điều 46; Điều 60 của Bộ luật hình sự, xử phạt: Bị cáo Lê Minh M từ 06 tháng đến 09 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo.

Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường các khoản tổng cộng là 3.969.000 đồng. Bị cáo thống nhất bồi thường, gia đình bị cáo đã nộp 3.969.000 đồng tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tháp Mười. Do đó, tiếp tục quản lý số tiền mà gia đình bị cáo đã nộp để bảo đảm thi hành án.

- Đối với yêu cầu của anh Trần Văn H, do chưa có điều kiện chứng minh và không ảnh hưởng đến giải quyết vụ án. Căn cứ Điều 28 của Bộ luật tố tụng hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử tách yêu cầu này ra để giải quyết theo thủ tục tố tụng dân sự.

Về vật chứng: Căn cứ Điều 76 của Bộ luật tố tụng hình sự đề nghị Hội đồng xét xử tịch thu tiêu hủy:

- 01 (một) con dao, loại dao yếm cán gỗ, nặng 320 gram, dài 38,5cm, cán dài 13cm, bề mặt lưỡi dao rộng nhất 07cm, một cạnh sắt, mũi bầu, nhọn.

- 01 (một) quần jean, loại quần jean lưng ngang gố, màu xanh, nhãn hiệu REEBOK, dài 60cm, lưng quần size 32, mặt trước phía dưới ống quần bên phải có dính chất màu nâu đỏ, kích thước dài 24cm, rộng 14cm; mặt ngoài phía dưới ống quần bên phải có vết đứt, rách vải hướng từ trên xuống dưới, dài 15cm, trong đó có vết xước vải ở đầu vết dài 03cm.

- 01 (một) khúc cây khô kích thước 34,5cm x 07cm.

- 01 (một) khúc cây khô kích thước 33,5 cm x 04 cm.

- 01 (một) thanh kim loại màu đen dài 84,5cm, lưỡi dài 26cm.

Đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát, sẽ được Hội đồng xét xử xem xét khi nghị án.

Xét, bị cáo M là người đã thành niên, nhận thức được hành vi xâm phạm đến thân thể, sức khỏe của người khác là vi phạm pháp luật. Nhưng bị cáo đã dùng hung khí nguy hiểm là con dao chém người bị hại S gây thương tích, nên phạm tội. Do đó, cần có một mức án tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo.

Hành vi của bị cáo thực hiện với lỗi cố ý, chẳng những xâm phạm đến thân thể, sức khỏe của người bị hại, mà còn ảnh hưởng đến tình hình trật tự trị an tại địa phương.

Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử xem xét các tình tiết “*Bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; ông ngoại của bị cáo (ông Nguyễn Bá D) được tặng thưởng nhiều Huân, Huy chương kháng chiến*”, để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo là phù hợp với điểm b, h, p khoản 1 và khoản 2 Điều 46 của Bộ luật hình sự. Đồng thời, xét bị cáo không có tiền án, tiền sự; bị cáo có nơi cư trú rõ ràng. Vì vậy, xét không cần thiết cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà cho bị cáo được hưởng án treo là phù hợp với Điều 60 của Bộ luật hình sự.

Về trách nhiệm dân sự:

Tại phiên tòa, người bị hại Nguyễn Hoàng S yêu cầu bị cáo M bồi thường số tiền chi phí điều trị gồm tiền may và rửa vết thương 97.000 đồng, tiền khám, rửa vết thương và tiền thuốc ở bệnh viện 272.000 đồng, tiền xe và ăn uống 600.000 đồng, tiền chụp CT đầu 1.000.000 đồng, tiền chụp MR đầu gối 2.000.000 đồng. Tổng cộng là 3.969.000 đồng, bị cáo thống nhất bồi thường, nên chấp nhận.

Gia đình bị cáo đã nộp xong 3.969.000 đồng theo biên lai thu số 003520 ngày 17/10/2017 và theo biên lai thu số 003535 ngày 22/12/2017 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tháp Mười. Do đó, tiếp tục quản lý số tiền mà gia đình bị cáo đã nộp để đảm bảo thi hành án.

Đối với yêu cầu của anh Trần Văn H, do chưa có điều kiện chứng minh và không ảnh hưởng đến giải quyết vụ án. Căn cứ Điều 28 của Bộ luật tố tụng hình sự, tách yêu cầu này ra để giải quyết theo thủ tục tố tụng dân sự khi anh Văn H có yêu cầu.

Về vật chứng: Áp dụng Điều 76 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy:

- 01 (một) con dao, loại dao yếm cán gỗ, nặng 320 gram, dài 38,5cm, cán dài 13cm, bề mặt lưỡi dao rộng nhất 07cm, một cạnh sắt, mũi bầu, nhọn.

- 01 (một) quần jean, loại quần jean lửng ngang gối, màu xanh, nhãn hiệu REEBOK, dài 60cm, lưng quần size 32, mặt trước phía dưới ống quần bên phải có dính chất màu nâu đỏ, kích thước dài 24cm, rộng 14cm; mặt ngoài phía dưới ống quần bên phải có vết đứt, rách vải hướng từ trên xuống dưới, dài 15cm, trong đó có vết xước vải ở đầu vết dài 03cm.

- 01 (một) khúc cây khô kích thước 34,5cm x 07cm.

- 01 (một) khúc cây khô kích thước 33,5 cm x 04 cm.

- 01 (một) thanh kim loại màu đen dài 84,5cm, lưỡi dài 26cm.

(Hiện Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tháp Mười đang quản lý vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 10/10/2017).

Đối với hành vi dùng chân, tay đánh đá anh S của anh Trần Văn H, anh Lê Minh E là hành vi độc lập, không có yếu tố đồng phạm với bị cáo M. Đồng

thời, hành vi của anh Văn H và anh Minh E không gây ra thương tích cho anh S, nên không đủ yếu tố cấu thành tội phạm, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Đồng Tháp đã có Công văn yêu cầu xử phạt vi phạm hành chính đối với anh Văn H và anh Minh E.

Đối với hành vi dùng kéo chém vào lưng bị cáo M của anh Nguyễn Văn Ng, bị cáo M không yêu cầu giám định thương tật và xử lý đối với anh Ng. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Đồng Tháp đã có Công văn yêu cầu xử phạt vi phạm hành chính đối với anh Ng.

Đối với hành vi của ông Nguyễn Văn Đ và anh Ng đập phá làm hư hỏng tài sản của ông Lê Tấn I và bà Nguyễn Thị Ngọc A, ông I, bà A không thống nhất Kết Luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Tháp Mười là 1.700.000 đồng và có đơn khiếu nại yêu cầu định giá lại tài sản, do đó tách ra khỏi vụ án này, khi có căn cứ sẽ xử lý sau.

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, người bị hại và nguyên đơn dân sự có quyền kháng cáo bản án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Bị cáo Lê Minh M đã phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”.

- Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 104; điểm b, h, p khoản 1 và khoản 2 Điều 46; Điều 60 của Bộ luật hình sự, xử phạt: Bị cáo Lê Minh M 09 (chín) tháng tù nhưng cho bị cáo hưởng án treo. Thời gian thử thách là 01 (một) năm 06 (sáu) tháng, thời gian thử thách tính từ ngày tuyên án (ngày 22/12/2017).

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã Phú Điền, huyện Tháp Mười, tỉnh Đồng Tháp giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật Thi hành án hình sự.

2. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 590 của Bộ luật dân sự năm 2015.

Chấp nhận sự thỏa thuận giữa người bị hại với bị cáo Lê Minh M: Bị cáo Lê Minh M bồi thường tiền chi phí điều trị cho người bị hại Nguyễn Hoàng S tổng cộng các khoản là 3.969.000 đồng.

Gia đình bị cáo đã nộp xong 3.969.000 đồng theo biên lai thu số 003520 ngày 17/10/2017 và theo biên lai thu số 003535 ngày 22/12/2017 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tháp Mười. Do đó, tiếp tục quản lý số tiền này để đảm bảo thi hành án.

Đối với yêu cầu của anh Trần Văn H, do chưa có điều kiện chứng minh và không ảnh hưởng đến giải quyết vụ án. Áp dụng Điều 28 của Bộ luật tố tụng hình sự, tách yêu cầu này ra để giải quyết theo thủ tục tố tụng dân sự khi anh Văn H có yêu cầu.

3. Về vật chứng: Áp dụng điều 76 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy:

- 01 (một) con dao, loại dao yếm cán gỗ, nặng 320 gram, dài 38,5cm, cán dài 13cm, bề mặt lưỡi dao rộng nhất 07cm, một cạnh sắc, mũi bầu.

- 01 (một) quần jean, loại quần jean lưng ngang gối, màu xanh, nhãn hiệu REEBOK, dài 60cm, lưng quần size 32, mặt trước phía dưới ống quần bên phải có dính chất màu nâu đỏ, kích thước dài 24cm, rộng 14cm; mặt ngoài phía dưới ống quần bên phải có vết đứt, rách vải hướng từ trên xuống dưới, dài 15cm, trong đó có vết xước vải ở đầu vết dài 03cm.

- 01 (một) khúc cây khô kích thước 34,5cm x 07cm.

- 01 (một) khúc cây khô kích thước 33,5 cm x 04 cm.

- 01 (một) thanh kim loại màu đen dài 84,5cm, lưỡi dài 26cm.

(Hiện Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tháp Mười đang quản lý vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 10/10/2017).

4. Về án phí: Áp dụng Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Bị cáo Lê Minh M phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, người bị hại và nguyên đơn dân sự có quyền kháng cáo bản án lên Tòa án tỉnh Đồng Tháp trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND Tỉnh, Huyện;
- TAND Tỉnh;
- Sở Tư pháp Tỉnh;
- Nhà tạm giữ Công an Huyện;
- Chi cục THADS Huyện;
- Bị cáo, các đương sự;
- Lưu: HSVA, VP, (Thi).

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

Nguyễn Văn Dũng