

Bản án số: 51/2023/HS-ST
Ngày 19 - 5 - 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH VINH PHÚC

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Bích Ngọc

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn An

Ông Nguyễn Quang Bằng

- Thư ký phiên tòa: Bà Khổng Thị Đức Hậu, Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Vinh Phúc.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vinh Phúc tham gia phiên tòa:
Ông Vũ Văn Nam - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 5 năm 2023, tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Vinh Phúc xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 41/2023/TLST-HS ngày 03 tháng 4 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 46/2023/QĐXXST-HS ngày 04 tháng 5 năm 2023 đối với bị cáo:

Dương Khánh V, sinh ngày 11 tháng 3 năm 1985; nơi cư trú: Tổ dân phố A, phường H, thành phố Y, tỉnh Vinh Phúc; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 4/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông B và bà Trần Thị Đ; Vợ: Phùng Thị P (đã ly hôn), con: chưa có; tiền án: có 04 tiền án, cụ thể:

- Tại Bản án số 06/2009/HS-ST ngày 27/11/2009 của Tòa án nhân dân huyện C, tỉnh Vinh Phúc xử phạt Dương Khánh V 05 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản (trị giá tài sản trộm cắp là 10.000.000 đ); buộc Dương Khánh V phải trả cho anh Nguyễn Văn N số tiền 3.000.000 đồng; phải nộp án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng. Tháng 3/2010, V thi hành xong các khoản án phí. Ngày 03/02/2010, Việt đã chấp hành xong hình phạt tù.

- Tại Bản án số 41/2011/HS-PT ngày 23/5/2011 của Tòa án nhân dân tỉnh Vinh Phúc xử phạt Dương Khánh V 03 năm tù về tội Trộm cắp tài sản (Viết phạm tội ngày 03/12/2010, trị giá tài sản trộm cắp là 122.408.000 đ); phải bồi thường cho bà Bùi Thị T số tiền 1.800.000 đ; phải nộp án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng; án phí dân sự trong hình sự là 200.000 đ. Tháng 9/2011, Việt thi hành xong khoản án phí HSST và án phí dân sự. Ngày 03/5/2013, V đã chấp hành xong hình phạt tù.

- Tại Bản án số 158/2014/HSST ngày 26/11/2014 của Tòa án nhân dân thành phố Y, tỉnh Vĩnh Phúc xử phạt Dương Khánh V 02 năm 03 tháng tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản; buộc Dương Khánh V phải bồi thường cho anh Phùng Văn N số tiền 14.300.000 đồng; phải nộp án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng; án phí dân sự trong hình sự là 715.000 đồng. Tháng 01/2016, V thi hành xong khoản án phí là 915.000 đồng. Ngày 05/11/2016, V đã chấp hành xong hình phạt tù.

- Tại Bản án số 45/2017/HSST ngày 11/5/2017 của Tòa án nhân dân thành phố Y, tỉnh Vĩnh Phúc xử phạt Dương Khánh V 05 năm tù về tội Chứa mại dâm (điểm e khoản 2 Điều 254 BLHS năm 1999); buộc Dương Khánh V phải nộp án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng. Tháng 9/2017, V thi hành xong các khoản án phí. Ngày 23/10/2021, V đã chấp hành xong hình phạt tù. Đến nay, V chưa được xóa án tích đối với 04 bản án trên.

Tiền sự: không.

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 15/7/2022, có mặt tại phiên tòa.

- *Người bào chữa cho bị cáo:* Luật sư Nguyễn Thị Thùy D, thuộc Đoàn luật sư tỉnh Vĩnh Phúc; địa chỉ: Công ty Luật TNHH Thùy Dung (U, C, Vĩnh Phúc);

- *Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:* Anh M, sinh năm 1983; ĐKTT: TDP G, phường H, thành phố Y, tỉnh Vĩnh Phúc.

- *Người làm chứng:* Anh Dương Văn S, sinh năm 1997; địa chỉ: TDP I, thị trấn K, huyện X, tỉnh Vĩnh Phúc.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ ngày 15/07/2022, Dương Khánh V SN 11/03/1985, HKTT: TDP A, phường H, thành phố Y, tỉnh Vĩnh Phúc, đang ở phòng trọ tại tổ dân phố Y, phường A, thành phố Y thì có Dương Văn S SN 1997, ĐKTT: TDP I, thị trấn K, huyện X, tỉnh Vĩnh Phúc gọi điện đến hỏi mua 01 gói ma túy đá với giá tiền 500.000 đồng. V đồng ý. S và V thống nhất địa điểm giao ma túy là phòng trọ phòng trọ 03, số nhà 37, ngõ 22, tổ dân phố A, phường Q, thành phố Y. Khoảng 21 giờ cùng ngày, V điều khiển xe mô tô nhãn hiệu EXCITER màu sơn đỏ đen, BKS 88K1-069.96 đem theo 01 túi ma túy tổng hợp (thường gọi là ma túy đá) đi đến phòng trọ 03, số nhà 37, ngõ 22, tổ dân phố A, phường Q, thành phố Y để bán ma túy cho Sáu thì gặp chị Nguyễn Thị P SN 1993, trú tại xã Ô, huyện L, tỉnh Vĩnh Phúc đang ngồi trên giường và anh Nguyễn Quý L SN 1977, trú tại TDP B, phường I, thành Y, tỉnh Vĩnh Phúc đang nằm ở giường cạnh vị trí chị P. Lúc này, V cầm túi ma túy trong lòng bàn tay trái thì bị lực lượng phòng Cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy Công an tỉnh Vĩnh Phúc phát hiện bắt quả tang. Tang vật thu giữ gồm: Thu giữ trong lòng bàn tay trái của V 01 túi nylon màu trắng bên trong có chứa các hạt tinh thể màu trắng. V khai nhận đây là ma túy đá mang đi để bán. Vật chứng này được niêm phong trong bì thư ký hiệu A1. Thu giữ trong túi quần bên trái phía trước của V 02

điện thoại di động gồm: 01 điện thoại Nokia 1280 có sim số 0325 742090; 01 điện thoại Iphone 7 bên trong có sim số 0925358679, được niêm phong ký hiệu A2. Thu giữ trong túi quần bên phải, phía sau của V 01 ví giả da, bên trong có 01 căn cước công dân mang tên Dương Khánh V, 01 giấy đăng ký xe mang tên Phan Anh T. Ngoài ra còn tạm giữ của V 01 xe mô tô nhãn hiệu Exciter BKS 88K1 06996.

Hồi 00 giờ 30' ngày 16/7/2022, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Vĩnh Phúc tiến hành khám xét khẩn cấp tại nơi ở của Dương Khánh V ở TDP Đ, Đ, thành phố Y, tỉnh Vĩnh Phúc thu giữ tại ngăn bàn gỗ đặt trong phòng trọ của Việt 01 hộp giấy bên trong có chứa chất tinh thể màu trắng dạng đá nghi là ma túy được niêm phong ký hiệu B1 và 20 túi nilon màu trắng không chứa chất gì. Thu giữ trong 01 tủ quần áo nữ giới 01 túi nilon bên trong có chứa chất tinh thể màu trắng dạng đá nghi là ma túy được niêm phong ký hiệu B2.

Tại Kết luận giám định số 2166/KL-KTHS ngày 19/7/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc kết luận: Tinh thể dạng đá màu trắng của các mẫu ký hiệu A1, B1, B2 gửi giám định là ma túy, có khối lượng 58,9015 gam, không kể bao bì, loại Methamphetamine. Trong đó mẫu A1 có khối lượng 50,1875 gam, mẫu B1 có khối lượng 6,4035 gam, mẫu B2 có khối lượng 2,3105 gam. Cơ quan giám định hoàn lại đối tượng giám định gồm: A1 là 49,9383 gam; B1 là 6,2818 gam; B2 là 2,2471 gam và toàn bộ bao gói.

Cơ quan điều tra đã tiến hành trưng cầu giám định kỹ thuật số điện tử đối với 02 chiếc điện thoại di động thu giữ của Dương Khánh V để thu thập thông tin, tài liệu về số điện thoại của Dương Khánh V; các tin nhắn SMS, Zalo, Facebook của các đối tượng liên quan đến các hoạt động phạm tội về ma túy. Kết quả không phát hiện các nội dung liên quan đến tội phạm.

Về nguồn gốc số ma túy bị thu giữ nêu trên, Dương Khánh V khai nhận: vào ngày 11/7/2022, V mua số ma túy nêu trên của một người đàn ông (không rõ tên tuổi, địa chỉ ở đâu) với giá 12.300.000 đồng tại khu vực ngã tư C thuộc phường Đ, thành phố Y, tỉnh Vĩnh Phúc. Sau đó, V đem số ma túy này về phòng trọ của mình sử dụng một ít. Số ma túy còn lại, V chia thành 03 túi nilon màu trắng. Sau đó cầm 01 túi đem đi bán và 02 túi cất giấu trong phòng trọ của V. Mục đích V cất giấu số ma túy đá đó là để bán và sử dụng cho bản thân. Toàn bộ 03 gói ma túy này đã bị cơ quan điều tra thu giữ khi bắt quả tang và khi khám xét tại phòng trọ của V.

Đối với người đàn ông đã bán ma túy cho Dương Khánh V, quá trình điều tra Việt không xác định được danh tính, địa chỉ của người này. Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Vĩnh Phúc đã xác minh các thông tin do Việt khai báo nhưng chưa xác định được người đàn ông là ai nên chưa đủ căn cứ xử lý. Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Vĩnh Phúc tiếp tục xác minh khi nào làm rõ được sẽ xử lý sau.

Tại cơ quan điều tra, Dương Văn S không thừa nhận có liên quan đến việc mua trái phép chất ma túy của Dương Khánh V. Cơ quan điều tra đã tiến hành đối chất giữa Dương Khánh V và Dương Văn S làm rõ các nội dung mâu thuẫn trong lời khai của Việt và Sáu, nhưng Dương Văn S không thừa nhận việc mua ma túy của Dương Khánh V. Quá trình điều tra xác định, Sáu không có mặt tại nơi Việt bị

bắt quả tang. Do đó, Cơ quan điều tra không xử lý về hình sự đối với Sáu là có căn cứ.

Quá trình điều tra xác định Nguyễn Thị N và Dương Quý L không biết và không có liên quan về hành vi mua bán trái phép chất ma túy của Dương Khánh V. Do đó, cơ quan điều tra không xử lý đối với N và L là có căn cứ.

** Xử lý vật chứng, tài sản tạm giữ:*

+ Đối với các mẫu ma túy Methamphetamine còn lại sau giám định gồm: A1 là 49,9383 gam, B1 là 6,2818 gam, B2 là 2,2471 gam cùng toàn bộ bao gói được niêm phong trong một hộp giấy do Cơ quan giám định hoàn lại. Đây là các chất cấm lưu hành, mẫu vật không còn giá trị sử dụng. Vì vậy, cần phải tịch thu tiêu hủy.

+Đối với các đồ vật, tài sản thu giữ của Dương Khánh V gồm: 01 điện thoại Nokia 1280 có sim số 0325 742090; 01 điện thoại Iphone 7 bên trong có sim số 0925358679, 01 ví giả da, bên trong có 01 căn cước công dân mang tên Dương Khánh V. Quá trình điều tra xác định các đồ vật, tài sản này của Dương Khánh V không liên quan đến hành vi phạm tội. Do đó cần trả lại cho V nhưng tạm giữ đối với 02 điện thoại nêu trên để đảm bảo thi hành án

+ Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu EXCITER màu sơn đỏ đen, BKS: 88K1-069.96 và 01 đăng ký xe mô tô số 006742 mang tên Phan Anh T. Quá trình điều tra xác định đây là tài sản của M SN 1983, ĐKTT: TDP G, phường H, thành phố Y, tỉnh Vĩnh Phúc mua lại của Phan Anh T SN 1993, ĐKTT: Thôn C, xã D, huyện C, tỉnh Vĩnh Phúc với số tiền 11.000.000 đồng vào ngày 25/11/2021. Khi cho Dương Khánh V mượn chiếc xe mô tô trên, M không biết việc V điều khiển xe mô tô này để đi bán trái phép chất ma túy. Do đó cần trả lại chiếc xe mô tô trên cùng giấy tờ xe cho anh M là đúng chủ sở hữu.

Tại Cáo trạng số 47/CT-VKS-P1 ngày 31 tháng 3 năm 2023, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc đã truy tố Dương Khánh V về tội “**Mua bán trái phép chất ma túy**”, quy định tại điểm b khoản 3 Điều 251 Bộ luật hình sự năm 2015, đã sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát trình bày lời luận tội, giữ nguyên quan điểm như đã truy tố đối với Dương Khánh V.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an tỉnh Vĩnh Phúc, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc, Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục, đúng qui định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng,

những người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, những người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội: Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với lời khai của các nhân chứng; vật chứng, kết quả giám định, các tài liệu có trong hồ sơ và kết quả tranh tụng cơ đủ cơ sở kết luận: Hồi 21 giờ 30 phút ngày 15/7/2022, tại tổ dân phố Vinh Thịnh Tây, phường Khai Quang, thành phố Y, tỉnh Vĩnh Phúc, tổ công tác phòng CSĐT tội phạm về ma túy Công an tỉnh Vĩnh Phúc bắt quả tang Dương Khánh V có hành vi bán trái phép 50,1875 gam ma túy loại Methamphetamine. Cùng ngày, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Vĩnh Phúc đã tiến hành khám xét khẩn cấp chỗ ở của Dương Khánh V tại tổ dân phố Đông Cường, phường Đồng Tâm, thành phố Y thu giữ 8,715 gam ma túy loại Methamphetamine. Quá trình điều tra xác định đây là ma túy của Dương Khánh V cất giấu với mục đích để sử dụng và bán kiếm lời.

Hành vi mua bán trái phép ma túy của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến chính sách độc quyền quản lý của nhà nước về ma túy; xâm phạm đến trật tự an toàn xã hội, là nguyên nhân gây ra các tệ nạn xã hội và các tội phạm khác. Bị cáo có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi mua bán trái phép chất ma túy là vi phạm pháp luật, nhưng đã cố ý thực hiện hành vi. Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo quy định tại điểm b khoản 3 Điều 251 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017:

“3. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù 15 năm đến 20 năm: ...

“b) ...Methamphetamine...có khối lượng từ 30 gam đến dưới 100 gam”

Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc truy tố bị cáo ra trước phiên tòa hôm nay là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

[3] Xét tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi; nhân thân; các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra, truy tố bị cáo Dương Khánh V đã thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình. Do đó, bị can được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo có 01 tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 BLHS là “Tái phạm nguy hiểm”.

Về nhân thân: Bị cáo là đối tượng có 04 tiền án, đã chấp hành xong hình phạt tù nhưng chưa được xóa án tích thì bị cáo lại tiếp tục thực hiện hành vi mua bán trái phép chất ma túy. Qua đó thể hiện bị cáo Dương Khánh V là người không chịu tu dưỡng, rèn luyện và luôn luôn coi thường pháp luật, quy tắc của cuộc sống.

Do vậy, cần thiết phải áp dụng hình phạt tù một mức án thật nghiêm khắc mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa tội phạm nói chung.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc đề nghị áp dụng hình phạt tù là phù hợp quy định của pháp luật cần chấp nhận.

[4]. Đối với người đàn ông đã bán ma túy cho Dương Khánh V, quá trình điều tra Việt không xác định được danh tính, địa chỉ của người này. Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Vĩnh Phúc đã xác minh các thông tin do Việt khai báo nhưng chưa xác định được người đàn ông là ai nên chưa đủ căn cứ xử lý. Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Vĩnh Phúc tiếp tục xác minh khi nào làm rõ được sẽ xử lý sau là phù hợp quy định pháp luật.

Tại cơ quan điều tra, Dương Văn S không thừa nhận có liên quan đến việc mua trái phép chất ma túy của Dương Khánh V. Cơ quan điều tra đã tiến hành đối chất giữa Dương Khánh V và Dương Văn S làm rõ các nội dung mâu thuẫn trong lời khai của Việt và Sáu, nhưng Dương Văn S không thừa nhận việc mua ma túy của Dương Khánh V. Quá trình điều tra xác định, Sáu không có mặt tại nơi Việt bị bắt quả tang. Do đó, Cơ quan điều tra không xử lý về hình sự đối với Sáu là có căn cứ.

Đối với Nguyễn Thị N và Dương Quý Lưu L không biết và không có liên quan về hành vi mua bán trái phép chất ma túy của Dương Khánh V. Do đó, cơ quan điều tra không xử lý đối với Nhung và Lưu là có căn cứ.

[5] Về xử lý vật chứng, tài sản bị tạm giữ và trách nhiệm dân sự:

Đối với các mẫu ma túy Methamphetamine còn lại sau giám định gồm: A1 là 49,9383 gam, B1 là 6,2818 gam, B2 là 2,2471 gam cùng toàn bộ bao gói được niêm phong trong một hộp giấy do Cơ quan giám định hoàn lại. Đây là các chất cấm lưu hành, mẫu vật không còn giá trị sử dụng. Vì vậy, cần phải tịch thu tiêu hủy.

Đối với các đồ vật, tài sản thu giữ của Dương Khánh V gồm: 01 điện thoại Nokia 1280 có sim số 0325 742090; 01 điện thoại Iphone 7 bên trong có sim số 0925358679, 01 ví giả da, bên trong có 01 căn cước công dân mang tên Dương Khánh V. Quá trình điều tra xác định các đồ vật, tài sản này của Dương Khánh V không liên quan đến hành vi phạm tội. Do đó cần trả lại cho Việt nhưng tạm giữ đối với 02 điện thoại nêu trên để đảm bảo thi hành án

Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu EXCITER màu sơn đỏ đen, BKS: 88K1-069.96 và 01 đăng ký xe mô tô số 006742 mang tên Phan Anh T. Quá trình điều tra xác định đây là tài sản của M SN 1983, ĐKTT: TDP G, phường H, thành phố Y, tỉnh Vĩnh Phúc mua lại của Phan Anh T SN 1993, ĐKTT: Thôn C, xã D, huyện C, tỉnh Vĩnh Phúc với số tiền 11.000.000 đồng vào ngày 25/11/2021. Khi cho Dương Khánh V mượn chiếc xe mô tô trên, Minh không biết việc V điều khiển xe mô tô này để đi bán trái phép chất ma túy. Do đó cần trả lại chiếc xe mô tô trên cùng giấy tờ xe cho anh M là đúng chủ sở hữu.

[6] Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[7] Bị cáo và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Dương Khánh V phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”.

2. Về áp dụng điều luật và hình phạt: Căn cứ vào điểm b khoản 3 điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017, xử phạt bị cáo Dương Khánh V 16 (mười sáu) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giữ, tạm giam 15/7/2022.

3. Về xử lý vật chứng:

Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Trả lại cho Dương Khánh V: 01 điện thoại Nokia 1280 có sim số 0325 742090; 01 điện thoại Iphone 7 bên trong có sim số 0925358679, 01 ví giả da, 01 căn cước công dân mang tên Dương Khánh V nhưng tạm giữ đối với 02 điện thoại nêu trên để đảm bảo thi hành án.

- Trả lại cho anh M xe mô tô nhãn hiệu EXCITER màu sơn đỏ đen, BKS: 88K1-069.96 và 01 đăng ký xe mô tô số 006742 mang tên Phan Anh Tú.

- Tịch thu, tiêu hủy: Các mẫu ma túy Methamphetamine còn lại sau giám định gồm: A1 là 49,9383 gam, B1 là 6,2818 gam, B2 là 2,2471 gam cùng toàn bộ bao gói được niêm phong trong một hộp giấy do Cơ quan giám định hoàn lại.

(Vật chứng có đặc điểm theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 06/04/2023 giữa Công an tỉnh Vĩnh Phúc và Cục thi hành án dân sự Vĩnh Phúc)

4. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng

án phí và lệ phí Tòa án, buộc bị cáo Dương Khánh V phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án để yêu cầu xét xử phúc thẩm trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định pháp luật.

Nơi nhận:

- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- Công an tỉnh Vĩnh Phúc;
- Sở Tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc;
- Cục thi hành án dân sự tỉnh Vĩnh Phúc;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu HSVA, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Lê Thị Bích Ngọc

