TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚC THỌ - TP HÀ NỘI	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 118/2023/HS-ST
Ngày 22- 12- 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚC THỌ - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đỗ Thị Minh Loan
Các Hội thẩm nhân dân:
Ông Đặng Hữu Tình
Ông Nguyễn Văn Học

- Thư ký phiên tòa: Bà Ngô Thị Mơ, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Đức Trường- Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 12 năm 2023, tại trụ sở, Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 110/2023/TLST-HS ngày 10 tháng 11 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 124/2023/QĐXXST-HS ngày 11 tháng 12 năm 2023 đối với bị cáo:

ĐỖ TIẾN TH, sinh ngày 21 tháng 4 năm 1969 tại xã T, huyện P, TP Hà Nội. Nơi cư trú: Thôn 1, xã T, huyện P, TP Hà Nội. Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Đỗ Duy B (đã chết) và bà Trần Thị T; Vợ: Lê Thị H1; Con: Có 02 con sinh năm 1991 và 1999;

Tiền án, Tiền sự: Không; Tạm giữ, Tạm giam: Không. Bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

Bị hại:
Anh Trần Thanh D, sinh năm 1997 (Có đơn xin vắng mặt)
TQ: Thôn 1, xã T, huyện P, TP Hà Nội.
Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:
Ông Trần Văn H, sinh năm 1970 (Có mặt)
TQ: Thôn 1, xã T, huyện P, TP Hà Nội.
Người làm chứng:
- Bà Lê Thị H1, sinh năm 1970 (Có mặt)

TQ: Thôn 1, xã T, huyện P, TP Hà Nội;

- **Anh Đỗ Tiến T**, sinh năm 1991 (Vắng mặt)

TQ: Thôn 6, xã T, huyện P, TP Hà Nội;

- **Anh Nguyễn Chí Th1**, sinh năm 1982 (Vắng mặt)

TQ: Thôn 2 Q, xã H, huyện P, TP Hà Nội;

- **Anh Nguyễn Công Th2**, sinh năm 1981 (Vắng mặt)

TQ: Thôn 2 Q, xã H, huyện P, TP Hà Nội;

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do mâu thuẫn, tranh chấp về đất đai nên giữa gia đình ông Trần Văn H (sinh năm: 1970, trú tại: số nhà 37, Thôn 1, xã T, huyện P, Hà Nội) và gia đình Đỗ Tiến Th (sinh năm: 1969, trú tại: số nhà 35, Thôn 1, xã T, huyện P, Hà Nội) thường xảy ra cãi vã, xích mích với nhau.

Khoảng 15 giờ 30 phút ngày 08/3/2022, trong quá trình sửa chữa nhà vệ sinh xưởng sản xuất gấu bông của gia đình, Th dùng sơn đen phun vào ô kính cửa sổ tầng 1 nhà ông H. Anh Trần Thanh D (sinh năm: 1997, là con trai ông H) phát hiện nên hai bên xảy ra lời qua tiếng lại với nhau. Sau đó, trong khi đi lên mái tôn để khảo sát những vị trí bị dột và mang một số tấm tôn nhỏ lên để vá lại, cho rằng việc ông H mở cửa sổ là không đúng vì hướng cửa nhìn sang nhà mình, nên Th tiếp tục sơn đen các ô kính cửa sổ ở tầng 2 và 3, dùng vít khoan cố định cửa sổ tầng 2 nhà ông H để không mở được cửa. Thấy vậy, anh D chạy ra ngoài cổng nhặt 3-4 viên gạch vỡ, rồi chạy lên tầng 3, mở cửa sổ và ném gạch về phía mái tôn nhưng không trúng Th, còn Th thì dùng súng (ná) cao su dùng viên bi bằng kim loại kích thước 0,5cm bắn thủng 03 ô kính cửa sổ nhà ông H. Đến khoảng 19 giờ cùng ngày, ông H đi làm về nhà, mở cửa sổ nhưng không mở được, ông H và Th chửi nhau. Ông H khiêu khích Th ra cổng đánh nhau. Ở ngoài cổng, ông H và D dùng gạch ném về phía nhà Th, thách gọi Th ra ngoài. Th cầm theo súng (ná) cao su chạy ra, thì ông H bỏ chạy, đúng lúc D cầm gậy xông ra, nhìn thấy Th cầm súng nên quay người bỏ chạy thì bị Th dùng súng cao su bắn đạn (bằng viên sỏi) trúng vào vùng lưng của anh D.

Hậu quả:

- Anh Trần Thanh D bị sây sát vùng lưng cạnh đốt sống D11-D12 kích thước 1x1,5cm, đã khám tại Trạm y tế xã T vào chiều ngày 09/3/2022. Tại bản Kết luận giám định thương tích số 2776 ngày 16/5/2022 của Viện khoa học hình sự, Bộ Công an, kết luận (BL 101-113): "Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể đối với vết biến đổi rối loạn sắc tố da vùng lưng trái của anh Trần Thanh D tại thời

điểm giám định là 01% (một phần trăm); cơ chế hình thành thương tích do vật tày gây ra".

Tài sản bị thiệt hại:

+ Tài sản bị thiệt hại của gia đình Đỗ Tiến Th gồm: 02 ô cửa kính bị vỡ có kích thước là (28x30)cm và (30x48)cm, 02 tấm kim loại ở cổng có kích thước (90x110)cm bị rách thủng và móp méo. Theo Kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên huyện Phúc Thọ thì thiệt hại về tài sản là 1.405.333 đồng.

+ Tài sản bị thiệt hại của gia đình ông H gồm: 03 ô kính cửa sổ bị bắn vỡ nứt kích thước (50x140)cm; 01 ô kính bị sơn đen kích thước (43x43)cm; 02 ô kính bị sơn đen kích thước (50x140)cm; 04 ô kính bị sơn đen kích thước (70x140). Theo Kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên huyện Phúc Thọ thì thiệt hại về tài sản là 1.392.333 đồng.

Ngoài ra ông Trần Văn H khai chiều ngày 13 và rạng sáng ngày 14/01/2022, Đỗ Tiến Th có hành vi đập phá làm hư hỏng 01 đồng hồ nước của gia đình ông. Theo Kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên huyện Phúc Thọ thì thiệt hại về tài sản là 753.338 đồng.

Tổng thiệt hại tài sản trong 02 ngày của gia đình ông H là: 2.145.671 đồng

Quá trình điều tra, truy tố Đỗ Tiến Th đã khai nhận hành vi phạm tội của mình, lời khai phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án.

Đối với việc ông Trần Văn H tố giác ngày 13/01/2022 bị Đỗ Tiến Th ném gạch trúng vào vùng bụng, khiến ông H bị thương theo Kết luận giám định tỷ lệ tổn thương cơ thể là 1%: Ngoài lời khai của ông H, không có tài liệu nào khác chứng minh thương tích của ông H là do Th gây ra. Bản thân ông H bị thương tích nhưng không đi khám chữa ngay mà đến sáng ngày 15/01/2023 mới đến Bệnh viện đa khoa huyện Đan Phượng khám, được ghi nhận thương tích sưng nề, bầm tím vùng bụng dưới rốn, kích thước (6x8)cm; nên không đủ căn cứ khách quan để khẳng định vết thương của ông H là do Th gây ra hay do nguyên nhân nào khác.

Đối với việc Đỗ Tiến Th tố giác vào chiều ngày 08/3/2022, bị Trần Thanh D ném gạch trúng vào gót chân, gây ra thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 2%: Căn cứ vào tài liệu đã thu thập được có đủ cơ sở để xác định thương tích vùng gót chân của Đỗ Tiến Th không phải do Trần Thanh D gây ra. Thể hiện ở chỗ: Tại Bản kết luận giám định, Viện khoa học hình sự - Bộ Công an đã kết luận thương tích vùng gót chân của Th là do vật sắc gây nên. Th khai báo bị thương tích vào buổi chiều ngày 08/3/2022 nhưng đến sáng ngày 09/3/2022 mới đến Trạm y tế xã T để sơ cứu. Vết thương được ghi nhận ở vị trí phía trên gót chân phải có kích thước dài 6cm, phải xử trí khâu 6 mũi (vết thương nặng). Tuy nhiên, theo hình ảnh ghi lại trên camera (do Th giao nộp và đã giải trình), khi Th cùng ông H và anh D xô xát với nhau ở ngoài cổng vào buổi tuối ngày 08/3/2022, tình trạng sức khỏe của Th vẫn bình

thường, hai chân đi giày đen, chạy rất nhanh, không có dấu hiệu gì thể hiện bị thương tích. Do vậy chưa có căn cứ xác định thương tích của Th do ai gây ra.

Về kết luận định giá tài sản bị hư hỏng do phá hoại: Những tài sản được định giá xảy ra trong từng vụ việc khác nhau, tài sản trong mỗi vụ việc chưa đủ 2.000.000 đồng, chưa đủ yếu tố cấu thành tội phạm Hủy hoại tài sản hoặc Cố ý làm hư hỏng tài sản. Hành vi hủy hoại và cố ý làm hư hỏng tài sản xảy ra vào ngày 14/01/2022 và 08/03/2022 đã hết thời hiệu xử phạt vi phạm hành chính.

Về xử lý vật chứng:

- Đối với: 01 bình sơn phun, màu sơn đen; 01 súng cao su có buộc dây màu đỏ-xanh; 03 viên bi bằng kim loại kích thước 0,5cm, cần chuyển đến Chi cục thi hành án dân sự huyện phúc Thọ để bảo quản và chờ xử lý theo quy định.

- Đối với: 02 USB chứa các tệp video ghi lại từ camera nhà Đỗ Tiến Th và nhà ông Trần Văn H chuyển theo hồ sơ vụ án.

* ***Về vấn đề dân sự trong vụ án:***

Anh Trần Thanh D (là bị hại) không có yêu cầu bồi thường dân sự.

Ông Trần Văn H (là người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan) yêu cầu Th bồi thường những tài sản bị Th làm hư hỏng vào rạng sáng ngày 14/01/2022 và tối ngày 08/3/2022 theo kết luận định giá tài sản, tổng trị giá là 2.145.671 đồng. Đối với thiệt hại về tài sản của Đỗ Tiến Th thì trong quá trình điều tra, Th không có yêu cầu đề nghị gì nhưng trước khi mở phiên tòa, Th có đơn yêu cầu ông H và anh D phải liên đới bồi thường thiệt hại về tài sản theo kết luận định giá của Hội đồng định giá.

Tại bản Cáo trạng số 105/CT-VKSPT ngày 02/11/2023, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ đã truy tố Đỗ Tiến Th về tội "Cố ý gây thương tích" theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 của Bộ luật hình sự.

Diễn biến tại phiên tòa:

- Bị cáo đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình và tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi và hậu quả đã gây ra.

- Bị hại vắng mặt và không có yêu cầu bồi thường thương tích do thương tích nhỏ, không phải điều trị.

- Ông Trần Văn H xin Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất và đồng ý với yêu cầu bồi thường thiệt hại tài sản của bị cáo. Đối với phần yêu cầu bồi thường thiệt hại tài sản của gia đình mình, ông H chỉ yêu cầu bị cáo phải bồi thường số tiền đúng bằng số tiền mà bị cáo yêu cầu bồi thường, ông H không yêu cầu phần chênh lệch nữa. Hai bên đối trừ nghĩa vụ và không phải bồi thường cho nhau nữa. Bị cáo nhất trí với ý kiến này của ông H.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ giữ nguyên quan điểm truy tố, đề nghị HĐXX tuyên bố bị cáo Đỗ Tiến Th phạm tội "Cố ý gây thương tích".

Đề nghị áp dụng điểm a khoản 1 Điều 134, điểm i, s khoản 1, khoản 2 (do

bị hại cũng có một phần lỗi, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo) Điều 51, Điều 36 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Đỗ Tiến Th từ 09 đến 12 tháng Cải tạo không giam giữ về tội "Cố ý gây thương tích",

Giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi cư trú giám sát giáo dục trong thời gian thi hành án.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại không yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại nên không đề cập xem xét.

Về yêu cầu bồi thường thiệt hại tài sản của ông H và bị cáo Th: Căn cứ Điều 48 Bộ luật hình sự, các Điều 584, 585, 586, 587, 589 Bộ luật dân sự: Chấp nhận sự tự nguyện thỏa thuận của bị cáo và ông H: Ông H chỉ yêu cầu bị cáo phải bồi thường số tiền đúng bằng số tiền mà bị cáo yêu cầu bồi thường, không yêu cầu phần chênh lệch nữa. Hai bên đối trừ nghĩa vụ cho nhau, không phải bồi thường cho nhau nữa.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị HĐXX áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy 01 (một) súng (tên gọi khác là nỏ/ná) cao su màu trắng, có dây buộc đỏ, xanh đã qua sử dụng; 03 (ba) viên bi bằng kim loại, hình tròn, màu trắng, kích thước đường kính 0,5cm; 01 (một) bình sơn phun in nhãn ATM SPRAY ACRYLIC LACQUER "A210 Black" thể tích thực 40ml, đã qua sử dụng.

Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

[2] Về nội dung:

Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Viện Kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ đã truy tố. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, với lời khai của những người tham gia tố tụng khác và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ. Do vậy có đủ cơ sở để khẳng định:

Chiều ngày 08/3/2022, tại Thôn 1, xã T, huyện P, thành phố Hà Nội, do mâu thuẫn cãi chửi nhau, Đỗ Tiến Th đã có hành vi dùng hung khí nguy hiểm là súng (nỏ) cao su lắp đạn bằng viên sỏi bắn trúng vào vùng lưng của anh Trần Thanh D, gây nên thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể của anh D là 1%.

Hành vi nêu trên của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội "Cố ý gây thương tích" theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Do vậy, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ truy tố bị cáo về tội danh và điều luật nêu trên là có căn cứ và đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến sức khỏe của người khác là khách thể được pháp luật bảo vệ nên cần có biện pháp xử lý nghiêm để răn đe bị cáo nói riêng và phòng ngừa tội phạm nói chung.

[3] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Tình tiết tăng nặng: Không có.

Tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, phạm tội gây thiệt hại không lớn nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, h, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Ngoài ra, trong vụ việc này, bị hại cũng có một phần lỗi khi gọi bị cáo ra khiêu khích đánh nhau, ném gạch vào cổng nhà bị cáo, mặt khác, phía bị hại có đề nghị HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xét bị cáo có nhân thân tốt, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có địa chỉ nơi cư trú rõ ràng, không cần thiết phải bắt chấp hành án phạt tù nên HĐXX cân nhắc cho bị cáo được hưởng mức án cải tạo không giam giữ cũng đủ để răn đe, giáo dục bị cáo và đảm bảo tính nhân đạo của pháp luật.

Do bị cáo là lao động tự do, thu nhập không ổn định nên miễn khấu trừ thu nhập cho bị cáo.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Do anh D trình bày thương tích không lớn, không phải điều trị nên không yêu cầu bồi thường thiệt hại nên HĐXX không phải xem xét.

Đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại về tài sản bị vỡ, hỏng:

- Ông Trần Văn H có yêu cầu Đỗ Tiến Th phải bồi thường thiệt hại đối với số tài sản đã bị Th đập vỡ, hỏng, đã được Hội đồng định giá tài sản thường xuyên huyện Phúc Thọ định giá gồm: 03 ô kính cửa sổ bị bắn nứt vỡ kích thước (50 x 140)cm, 01 ô cửa kính bị sơn đen kích thước (43 x 43)cm, 02 ô cửa kính bị sơn đen kích thước (70 x 140)cm, có giá trị là 892.333đ, 01 đồng hồ nước có giá trị là: 753.338đ và 07 ô cửa kính trong đó có 01 ô kích thước (43 x 43)cm, 02 ô kích thước (50 x 140)cm và 04 ô kích thước (70 x 140)cm bị sơn đen. Tổng thiệt hại mà ông H yêu cầu là: 2.145.671đ .

- Đỗ Tiến Th có yêu cầu ông Trần Văn H và Trần Thanh D phải liên đới bồi thường số tài sản bị ông H và D đập vỡ, hỏng đã được Hội đồng định giá tài sản thường xuyên huyện Phúc Thọ định giá gồm: 02 ô cửa kính bị vỡ kích thước

(28 x 30)cm và (30 x 48)cm, 02 tấm kim loại ở cổng kích thước (90 x 110)cm bị rách thủng và móp méo có giá trị là: 1.405.333đ.

Xét yêu cầu bồi thường thiệt hại của hai bên là chính đáng và hợp pháp nên HĐXX chấp nhận yêu cầu của cả ông H và Đỗ Tiến Th. Do vậy, đối trừ giá trị thiệt hại mà hai bên phải bồi thường cho nhau thì lẽ ra bị cáo Th còn phải bồi thường cho ông H số tiền chênh lệch là: 740.338đ. Song, tại phiên tòa, ông H không yêu cầu phần chênh lệch nữa. Hai bên thỏa thuận đối trừ nghĩa vụ, không phải bồi thường cho nhau nữa. Thỏa thuận này của các bên là tự nguyện, phù hợp quy định của pháp luật nên HĐXX ghi nhận.

[5] Về vật chứng: Đối với 01 (một) súng (tên gọi khác là nỏ/ná) cao su màu trắng, có dây buộc đỏ, xanh đã qua sử dụng; 03 (ba) viên bi bằng kim loại, hình tròn, màu trắng, kích thước đường kính 0,5cm; 01 (một) bình sơn phun in nhãn ATM SPRAY ACRYLIC LACQUER "A210 Black" thể tích thực 40ml, đã qua sử dụng không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

[6] Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[7]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 134; điểm i, h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 36 Bộ luật hình sự, xử phạt:

Bị cáo Đỗ Tiến Th 09 *(Chín)* tháng cải tạo không giam giữ về tội "Cố ý gây thương tích".

Giao bị cáo Đỗ Tiến Th cho UBND xã T, huyện P, TP Hà Nội giám sát giáo dục. Thời điểm bắt đầu chấp hành án phạt cải tạo không giam giữ tính từ ngày cơ quan thi hành án hình sự Công an huyện Phúc Thọ nhận được quyết định thi hành án.

Về trách nhiệm dân sự: Do anh Trần Thanh D không yêu cầu nên HĐXX không xem xét.

Căn cứ Điều 48 Bộ luật hình sự, Điều 584, 585, 586, 587, 589 Bộ luật dân sự: Chấp nhận sự thỏa thuận của ông Trần Văn H và bị cáo Đỗ Tiến Th: Bị cáo Đỗ Tiến Th phải bồi thường thiệt hại về tài sản cho ông H số tiền là: 1.405.333đ, ông Trần Văn H và anh Trần Thanh D phải liên đới bồi thường thiệt hại về tài sản cho Th là: 1.405.333đ.

Đối trừ số tiền hai bên phải bồi thường cho nhau. Hai bên không phải bồi thường cho nhau nữa.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy 01 (một) súng (tên gọi khác là nỏ/ná) cao su màu

trắng, có dây buộc đỏ, xanh đã qua sử dụng; 03 (ba) viên bi bằng kim loại, hình tròn, màu trắng, kích thước đường kính 0,5cm; 01 (một) bình sơn phun in nhãn ATM SPRAY ACRYLIC LACQUER "A210 Black" thể tích thực 40ml, đã qua sử dụng.

Vật chứng đang được lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phúc Thọ, TP Hà Nội theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 16/11/2023.

Về án phí: Căn cứ Điều 135, 136 Bộ luật tố tụng hình sự, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14: Bị cáo Đỗ Tiến Th phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, 332, 333 Bộ luật tố tụng hình sự: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được giao cho họ hoặc bản án được niêm yết. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo về vấn đề liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Nơi nhận:
- VKSND huyện Phúc Thọ;
- Bị cáo; Bị hại;
- Người CQLNVLQ;
- TANDTP Hà Nội;
- VKSND TP Hà Nội;
- CQĐT CA huyện Phúc Thọ;
- Chi cục THADS huyện Phúc Thọ

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đỗ Thị Minh Loan

HỘI THẨM NHÂN DÂN **THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**