

Bản án số: 39/2023/HS-ST

Ngày 11- 8 - 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LẠC SƠN - TỈNH HOÀ BÌNH

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Nguyễn Thị Thanh Hoa

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Bùi Văn Ôn; Ông Bùi Văn Quyết.

- ***Thư ký phiên toà:*** Bà Hoàng Thị Khánh Linh - Thư ký toà án nhân dân huyện Lạc Sơn, tỉnh Hòa Bình

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lạc Sơn, tỉnh Hòa Bình tham gia phiên toà:*** Ông Lê Xuân Trường - Kiểm sát viên.

Ngày 11/8/2023, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Lạc Sơn, tỉnh Hòa Bình xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 58/2023/TLST-HS ngày 13 tháng 6 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 35/2023/QĐXXST-HS ngày 06 tháng 7 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. Bùi Văn Chính, sinh ngày 01/3/1998 tại xã Xuất Hóa, huyện Lạc Sơn, tỉnh Hòa Bình. Nơi cư trú: xóm Rộc, xã Xuất Hóa, huyện Lạc Sơn, tỉnh Hòa Bình; Dân tộc: Mường; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không. Nghề nghiệp: Lao động phổ thông; Trình độ học vấn: 08/12; Bố đẻ: Bùi Văn Nhiên, sinh năm 1973; Mẹ đẻ: Bùi Thị Dim, sinh năm 1971; Bị cáo là con thứ ba trong gia đình có 03 anh chị em. Vợ: Bùi Thị Mỹ, sinh năm 1998 (Đã ly hôn); Con: 02 con, lớn nhất sinh năm 2016, nhỏ nhất sinh năm 2019; Tiền án: không; Tiền sự: ngày 14/4/2021 bị Tòa án nhân dân huyện Lạc Sơn, tỉnh Hòa Bình áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc theo Quyết định số 10/QĐ-TA ngày. Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 06/4/2023. Có mặt.

2. Bùi Văn Anh, sinh ngày 04/3/2000 tại xã Xuất Hóa, huyện Lạc Sơn, tỉnh Hòa Bình; Nơi cư trú: xóm Rộc, xã Xuất Hóa, huyện Lạc Sơn, tỉnh Hòa Bình; Dân tộc: Mường; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không. Nghề nghiệp: Lao động phổ thông; Trình độ học vấn: 06/12; Bố đẻ: Bùi Văn Biển, sinh năm 1976; Mẹ đẻ: Bùi Thị Mèo, sinh năm 1977; Bị cáo là con thứ hai trong gia đình có 02 anh em; Vợ, con: Chưa có; Tiền án: không; Tiền sự: ngày 08/12/2020 bị Tòa án nhân dân huyện Lạc Sơn, tỉnh Hòa Bình áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc theo Quyết định số 14/QĐ-TA. Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 06/4/2023. Có mặt.

- Người bị hại: Công ty Cổ phần Phát Triển Công Nghệ Cao Môi Trường.
Địa chỉ: Số 18 Hoàng Quốc Việt, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội. Đại diện theo ủy quyền tham gia tố tụng: Ông Nguyễn Hữu Nam, sinh năm 1985. Nơi cư trú: xóm Tura 3, xã Ân Nghĩa, huyện Lạc Sơn, tỉnh Hòa Bình. Vắng mặt.

- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

+ Công ty Tài chính TNHH Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng SMBC. Địa chỉ: Tầng 02, Tòa nhà Ree, số 09 Đoàn Văn Bơ, phường 13, Quận 4, thành phố Hồ Chí Minh. Đại diện theo ủy quyền tham gia tố tụng: Ông Võ Đình Đức (Địa chỉ: xóm 7, xã Minh Châu, huyện Diễn Châu, tỉnh Nghệ An). Vắng mặt theo đơn xin xét xử vắng mặt.

+ Anh Trần Văn Đạt, sinh năm 1980. Địa chỉ: xóm Sơ, xã Vũ Bình, huyện Lạc Sơn, tỉnh Hòa Bình. Có mặt.

+ Anh Bùi Văn Biển, sinh năm 1976. Địa chỉ: xóm Rộc, xã Xuất Hóa, huyện Lạc Sơn, tỉnh Hòa Bình. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 17 giờ 30 phút ngày 03/03/2023 Bùi Văn Chính, sinh năm: 1998, trú tại xóm Rộc, xã Xuất Hóa, huyện Lạc Sơn, tỉnh Hòa Bình đến nhà Bùi Văn Anh, sinh năm: 2000 là người cùng xóm với mục đích rủ Anh đi trộm cắp tài sản tại nhà máy nước sạch huyện Lạc Sơn và được Anh đồng ý. Ngay lập tức Bùi Văn Anh điều khiển xe mô tô Biển kiểm soát: 28N1- 272.56 (là xe của Bùi Văn Anh), chở Bùi Văn Chính ngồi phía sau đi đến nhà máy nước sạch huyện Lạc Sơn để trộm cắp tài sản, khi đi đến bãi đất phía sau gần nhà máy nước sạch huyện Lạc Sơn - Hòa Bình thì Anh, Chính để xe mô tô ở đó, rồi cả hai cùng đi bộ vào nhà máy nước sạch huyện Lạc Sơn – Hòa Bình. Vào đến nơi Bùi Văn Chính đi vào bên trong khu vực nhà máy nước sạch còn Bùi Văn Anh đứng ở khu vực bên ngoài nhà máy nước sạch để canh giới, khi vào đến nơi thì Chính nhặt được và sử dụng một đoạn que hàn cùng một gậy gỗ để cạy mở cửa sổ phía trong của nhà máy nước sạch. Sau khi mở được cửa sổ thì Bùi Văn Chính đi vào bên trong và dùng chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO, loại F1s của mình để soi đèn, quan sát và nhìn thấy có một chiếc cò lê ở dưới nền rồi dùng nó để tháo ốc cố định ở chân của máy bơm nước nhãn hiệu FORAS, công suất 15Kw, màu sơn Xanh, máy mới chưa qua sử dụng. Tháo được máy bơm, Bùi Văn Chính nhấc máy bơm nước và bê đi ra khu vực sân của nhà máy nước sạch rồi gọi Bùi Văn Anh vào để cùng khiêng máy bơm nước. Sau đó, Bùi Văn Chính và Bùi Văn Anh cùng khiêng máy bơm nước ra cổng của nhà máy nước sạch. Lúc này Bùi Văn Anh đi lấy xe mô tô của mình vào đón Bùi Văn Chính ngồi phía sau giữ máy bơm rồi cả hai đi xuống địa phận xóm Sơ, xã Vũ Bình, huyện Lạc Sơn, tỉnh Hòa Bình để tìm nơi tiêu thụ. Đến cửa hàng sửa chữa đồ điện nước của Trần Văn Đạt, sinh năm 1980, trú tại xóm Sơ, xã Vũ Bình, huyện Lạc Sơn, tỉnh Hòa Bình thì Bùi Văn Chính xuống xe và đi vào gọi chủ quán để bán

máy bơm nước vừa trộm cắp được, còn Bùi Văn Anh ngồi trên xe để giữ máy bơm nước. Bùi Văn Chính vào đặt vấn đề muốn bán máy bơm nước cho Trần Văn Đạt với giá 2.000.000đ (Hai triệu đồng). Nhưng Trần Văn Đạt thấy Chính và Anh có biểu hiện nghi vấn nên không đồng ý mua. Lúc này Bùi Văn Chính đi ra thì nhìn thấy tổ công tác của Công an xã Vũ Bình, huyện Lạc Sơn, tỉnh Hòa Bình nên đã bỏ chạy, còn Bùi Văn Anh bị áp giải về trụ sở Công an xã Vũ Bình giải quyết. Đến ngày 06/4/2023, Bùi Văn Anh đến Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an huyện Lạc Sơn để đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình cùng đồng phạm.

Ngày 04/3/2023, Nguyễn Hữu Nam, sinh năm 1985, trú tại xóm Tura 3, Ân Nghĩa, huyện Lạc Sơn, tỉnh Hòa Bình (người được Công ty cổ phần phát triển Công nghệ Cao môi trường, địa chỉ số 18, Hoàng Quốc Việt, Cầu Giấy, Hà Nội ủy quyền) đã có đơn trình báo sự việc ngày 03/3/2023, tại nhà máy nước sạch huyện Lạc Sơn - Hòa Bình có địa chỉ tại phố Hữu Nghị, thị trấn Vụ Bản, huyện Lạc Sơn, tỉnh Hòa Bình bị mất trộm 01 (một) máy bơm nước chưa qua sử dụng lúc mua mới có giá 42.000.000đồng (Bốn mươi hai triệu đồng).

Tại Bản kết luận định giá tài sản số: 03/KL-HĐĐGTS ngày 17/03/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Lạc Sơn kết luận: "Giá trị của 01 (Một) máy bơm nước li tâm trục ngang liền trục FORAS - ITALY, sản xuất: Model: MN65-160A; Q=60m³/h; H=40,2m; N=15kw-3Fa-380V-50Hz-2900v/p tại thời điểm ngày 04/03/2023 có giá trị là 38.300.000đ (Ba mươi tám triệu ba trăm nghìn đồng).

* Việc thu giữ, tạm giữ đồ vật tài liệu và việc xử lý vật chứng:

+ 01 (Một) máy bơm nước hãng sản xuất Foras, công suất 15Kw, màu xanh máy chưa qua sử dụng. Xét thấy không ảnh hưởng đến việc điều tra, truy tố và xét xử nên cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Lạc Sơn đã trả lại cho ông Nguyễn Hữu Nam, sinh năm 1985, trú tại xóm Tura 3, Ân Nghĩa, huyện Lạc Sơn, tỉnh Hòa Bình- Người được Công ty cổ phần phát triển Công nghệ Cao môi trường, địa chỉ số 18 Hoàng Quốc Việt, cầu Giấy, Hà Nội ủy quyền.

+ 01 (một) đoạn que hàn; 01 (một) gậy gỗ dài khoảng 1m, đường kính khoảng 3cm; 01 (một) chiếc cờ lê; mà bị cáo Bùi Văn Chính đã vứt bỏ lại phía ngoài công trình nhà máy nước sạch Lạc Sơn - Hoà Bình vào ngày 03/03/2023. Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an huyện Lạc Sơn, tỉnh Hòa Bình, đã tiến hành truy tìm nhưng chưa phát hiện và thu giữ được.

- 01 (Một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO, loại F1s, màu vàng, bị vỡ màn hình cảm ứng của bị cáo Bùi Văn Chính được niêm phong theo quy định.

- 01 (Một) chiếc xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA, số loại Exciter, màu sơn Đen, mang biển kiểm soát 28N1-272.56. Xe cũ đã qua sử dụng (kèm theo chìa khoá), xe của bị cáo Bùi Văn Anh.

Hiện các vật chứng trên đã chuyển đến Chi cục thi hành án dân sự huyện Lạc Sơn bảo quản chờ xử lý theo quy định.

Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Lạc Sơn xác định xe mô tô, xe gắn máy số 28000113 mang tên chủ xe Bùi Văn Anh do Công an huyện Lạc Sơn cấp ngày 12/9/2022 đang thế chấp tại Công ty Tài chính TNHH Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng SMBC để đảm bảo cho khoản vay theo đồng tín dụng số 20220815-1988192 ngày 18/8/2022 giữa bên cho vay là Công ty Tài chính TNHH Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng SMBC và bên vay là bị cáo Bùi Văn Anh. Trong quá trình giải quyết vụ án Công ty Tài chính TNHH Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng SMBC đề nghị bị cáo Bùi Văn Anh hoàn thành nghĩa vụ thanh toán số tiền còn lại của hợp đồng là 2.123.250đ trước ngày 15/8/2023. Trường hợp bị cáo tắt toán hợp đồng thì Công ty Tài chính TNHH Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng SMBC không có yêu cầu nào khác đối với tài sản là chiếc xe nêu trên. Nếu bị cáo Bùi Văn Anh không còn khả năng thanh toán khoản vay và xe được giao cho Cơ quan thi hành án có thẩm quyền phát mại tài sản thì Công ty Tài chính TNHH Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng SMBC đề nghị được nhận lại khoản tiền mà khách hàng Bùi Văn Anh còn nợ Công ty Tài chính TNHH Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng SMBC. Nếu bị cáo không còn khả năng thanh toán khoản vay dẫn đến hợp đồng phát sinh nợ quá hạn và xét thấy việc hoàn trả tài sản không ảnh hưởng đến việc xử lý vụ án và thi hành án thì Công ty Tài chính TNHH Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng SMBC đề nghị nhận lại tài sản thế chấp để tiến hành thanh lý xe nhằm thanh toán hợp đồng.

Về phần dân sự: Người được ủy quyền là ông Nguyễn Hữu Nam, sinh năm 1985, trú tại xóm Tựa 3, Ân Nghĩa, huyện Lạc Sơn, tỉnh Hòa Bình đã được nhận lại tài sản bị trộm cắp ngày 03/3/2023 nên không có yêu cầu đề nghị gì thêm.

Trước Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Lạc Sơn, Bùi Văn Chính và Bùi Văn Anh đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bản thân, phù hợp với các tài liệu điều tra thu thập được.

Tại bản Cáo trạng số: 32/CT-VKS ngày 12/6/2023, Viện kiểm sát nhân dân huyện Lạc Sơn đã quyết định truy tố bị cáo Bùi Văn Chính và bị cáo Bùi Văn Anh về tội: "Trộm cắp tài sản" theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Kết thúc phần xét hỏi vị đại diện Viện Kiểm sát công bố bản luận tội. Nội dung bản luận tội đã phân tích tính chất, mức độ, nguyên nhân, động cơ, mục đích phạm tội, nhân thân của các bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự áp dụng đối với các bị cáo và khẳng định Cáo trạng truy tố các bị cáo là có căn cứ đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo phạm tội "Trộm cắp tài sản"; Áp dụng khoản 1 Điều 173; các điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38, Điều 17, Điều 58 BLHS xử phạt Bùi Văn Chính từ 21 đến 24 tháng tù; Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38, Điều 17, Điều 58 BLHS xử phạt Bùi Văn Anh từ 18 đến 21 tháng tù.

Không áp dụng hình phạt bổ sung theo khoản 5 Điều 173 BLHS đối với các bị cáo do không có tính khả thi.

Vật chứng của vụ án: Đề nghị xử lý theo quy định tại Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự, Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015 tịch thu sung quỹ nhà nước:

- 01 (Một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO, loại F1s, màu vàng, bị vỡ màn hình cảm ứng của bị cáo Bùi Văn Chính được niêm phong theo quy định.

- 01 (Một) chiếc xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA, số loại Exciter, màu sơn Đen, mang biển kiểm soát 28N1-272.56. Xe cũ đã qua sử dụng (kèm theo chìa khoá), xe của bị cáo Bùi Văn Anh.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại không có yêu cầu nên không đề cập giải quyết.

Đối với Trần Văn Đạt, sinh năm 1980 trú tại: xóm Sơ, xã Vũ Bình, huyện Lạc Sơn, tỉnh Hòa Bình là chủ của hàng sửa chữa điện nước đã được Bùi Văn Chính, Bùi Văn Anh đến đặt vấn đề bán tài sản do trộm cắp mà có. Tuy nhiên Trần Văn Đạt không mua nên đề nghị HĐXX không đề cập xử lý.

Các bị cáo thừa nhận Cáo trạng, nội dung bản luận tội của Viện kiểm sát đối với các bị cáo là đúng người, đúng tội, không oan. Các bị cáo không tranh luận gì với bản luận tội của Viện Kiểm sát. Tại lời nói sau cùng các bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt để sớm trở về hòa nhập với cộng đồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Lạc Sơn, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Lạc Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Tại phiên tòa, người bị hại, người có quyền và nghĩa vụ liên quan vắng mặt. Tuy nhiên quá trình điều tra, những người này đã có lời khai đầy đủ, rõ ràng được lưu trong hồ sơ vụ án. Căn cứ khoản 1 Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự, xét thấy sự vắng mặt của họ không gây trở ngại cho việc giải quyết vụ án, Hội đồng xét xử quyết định vẫn tiến hành xét xử vụ án theo thủ tục chung.

[2]. Về hành vi phạm tội của các bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau: Lời khai nhận tội của các bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, phù hợp với lời khai của người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan và phù hợp với các tài liệu chứng cứ được thu thập hợp pháp có trong hồ sơ vụ án nên đã có đủ cơ sở khẳng định: Vào khoảng 17 giờ 30 phút, ngày 03/03/2023 do không có tiền tiêu xài cá nhân, Bùi Văn Chính và Bùi Văn Anh đã có hành vi lợi dụng sự sơ hở của chủ sở hữu tài sản, không có người trông coi quản lý tài sản, đã lén lút lấy trộm tài sản là 01(một) máy bơm nước li tâm trục ngang liên trục FORAS-ITALY có giá trị là

38.300.000đ (Ba mươi tám triệu ba trăm nghìn đồng) của Nhà máy nước sạch huyện Lạc Sơn, tỉnh Hòa Bình. Bùi Văn Chính và Bùi Văn Anh là người có năng lực trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi với lỗi cố ý nên hành vi của Bùi Văn Chính và Bùi Văn Anh phạm vào tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại Điều 173 của Bộ luật hình sự. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân huyện Lạc Sơn truy tố các bị cáo về tội danh và điều luật nêu trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3]. Xét tính chất, mức độ hậu quả hành vi phạm tội của các bị cáo: hành vi phạm tội của các bị cáo đã trực tiếp xâm hại đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, làm mất trật tự trị an trên địa bàn, gây tâm lý hoang mang trong quần chúng nhân dân. Hành vi của các bị cáo thể hiện sự coi thường pháp luật, không những gây thiệt hại về tài sản mà còn gây tâm lý hoang mang, lo lắng trong quần chúng nhân dân. Các bị cáo nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng các bị cáo vẫn cố tình thực hiện hành vi phạm tội. Vì vậy các bị cáo phải chịu hoàn toàn trách nhiệm về hậu quả do hành vi của mình gây ra.

[4]. Về nhân thân: Trước khi thực hiện hành vi phạm tội, các bị cáo chưa có tiền án nhưng mỗi bị cáo có 01 tiền sự.

[5]. Về các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo: Các bị cáo có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, sinh ra và lớn lên làm ăn tại địa phương, có nơi cư trú rõ ràng, các bị cáo không chịu tu dưỡng đạo đức, rèn luyện bản thân, để thỏa mãn nhu cầu cá nhân nên đã bất chấp pháp luật, đi vào con đường phạm tội. Tại phiên tòa cũng như trong quá trình điều tra các bị cáo đã thành khẩn khai báo thể hiện sự hối hận về hành vi phạm tội của mình; các bị cáo là người dân tộc thiểu số; bị cáo Bùi Văn Anh tự nguyện ra đầu thú nên khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử xem xét cho các bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015. Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015.

[6]. Đây là vụ án có đồng phạm mang tính chất giản đơn, mặc dù các bị cáo có bàn bạc rủ nhau tìm mục tiêu và chọn thời cơ thích hợp để trộm cắp tài sản. Tuy nhiên không phải là phạm tội có tổ chức, không có sự cấu kết chặt chẽ của những người cùng tham gia thực hiện tội phạm, trong đó bị cáo Bùi Văn Chính giữ vai trò là người xúi giục và trực tiếp thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo Bùi Văn Anh giữ vai trò là người giúp sức, trực tiếp thực hiện hành vi phạm tội.

[7]. Về mức hình phạt: HĐXX xét thấy cần phải áp dụng một hình phạt tương ứng với tính chất, mức độ, hành vi phạm tội mà các bị cáo đã thực hiện, cần phải cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để dẫn dắt giáo dục đối với các bị cáo. Vì vậy, cần xử phạt các bị cáo như đề nghị của đại diện Viện Kiểm sát tại phiên tòa mới đủ tác dụng cải tạo các bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung.

[8]. Về hình phạt bổ sung: Theo các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai tại phiên tòa đều cho thấy các bị cáo không có nghề nghiệp, không có tài sản riêng nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

[9]. Trong vụ án này, anh Trần Văn Đạt là chủ của hàng sửa chữa điện nước đã được Bùi Văn Chính, Bùi Văn Anh đến đặt vấn đề bán tài sản do trộm cắp mà có. Tuy nhiên Trần Văn Đạt không mua nên HĐXX không đề cập xử lý.

[10]. Về trách nhiệm dân sự: HĐXX không xem xét.

[11]. Về xử lý vật chứng: Áp dụng quy định tại Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự, Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, HĐXX xét thấy cần phải xử lý vật chứng như sau:

Đối với 01 (Một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO, loại F1s, màu vàng, bị vỡ màn hình cảm ứng của bị cáo Bùi Văn Chính Đây là phương tiện, công cụ các bị cáo dùng vào việc phạm tội, còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

Đối với 01 (Một) chiếc xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA, số loại Exciter, màu sơn Đen, mang biển kiểm soát 28N1-272.56. Xe mô tô trên là tài sản thuộc quyền sở hữu của bị cáo Bùi Văn Anh được thế chấp khoản vay với Công ty Tài chính TNHH Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng SMBC được xác định là phương tiện phạm tội, còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

Đối với yêu cầu của Công ty Tài chính TNHH Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng SMBC HĐXX nhận thấy: Hợp đồng tín dụng số 20220815-1988192 ngày 18/8/2022 giữa bên cho vay là Công ty Tài chính TNHH Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng SMBC và bên vay là bị cáo Bùi Văn Anh được đảm bảo bởi tài sản thế chấp là chiếc xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA, số loại Exciter, màu sơn Đen, mang biển kiểm soát 28N1-272.56 vẫn đang còn hiệu lực, chưa đến thời hạn thanh toán, bị cáo và gia đình bị cáo vẫn trả gốc và lãi đúng hạn theo hợp đồng. Do quan hệ pháp luật dân sự giữa bên vay và bên cho vay theo hợp đồng tín dụng và hợp đồng thế chấp tài sản bảo đảm vẫn còn thời hạn, trong trường hợp bên vay vi phạm nghĩa vụ thanh toán thì bên cho vay là Công ty Tài chính TNHH Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng SMBC có quyền khởi kiện bị cáo Bùi Văn Anh trong một vụ án dân sự khác tại Tòa án có thẩm quyền. Do đó, không có căn cứ chấp nhận yêu cầu của Công ty Tài chính TNHH Ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng SMBC.

[12]. Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

[13]. Các bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh:

Tuyên bố bị cáo Bùi Văn Chính và bị cáo Bùi Văn Anh phạm tội “Trộm cắp tài sản”

2. Về hình phạt:

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17, Điều 38, Điều 58 BLHS xử phạt Bùi Văn Chính 21 (Hai mươi mốt) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ 06/4/2023. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17, Điều 38, Điều 58 BLHS xử phạt Bùi Văn Anh 18 (Mười tám) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ 06/4/2023. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

3. Về vật chứng: Căn cứ theo quy định tại Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự, Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015 tịch thu sung vào ngân sách nhà nước:

- 01 (Một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO, loại F1s, màu vàng, bị vỡ màn hình cảm ứng của bị cáo Bùi Văn Chính được niêm phong theo quy định.

- 01 (Một) chiếc xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA, số loại Exciter, màu sơn Đen, mang biển kiểm soát 28N1-272.56. Xe cũ đã qua sử dụng (kèm theo chìa khoá), xe của bị cáo Bùi Văn Anh.

Vật chứng nêu trên có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng ngày 19/6/2023 giữa Công an huyện Lạc Sơn với Chi cục Thi hành án dân sự huyện Lạc Sơn.

4. Án phí hình sự sơ thẩm:

Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015, Nghị quyết 326/NQ-QH14 ngày 30/12/2016 của Quốc hội khóa 14 quy định về án phí, lệ phí tòa án. Buộc các bị cáo Bùi Văn Anh, Bùi Văn Chính mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Quyền kháng cáo:

Áp dụng Điều 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Bị cáo, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tỉnh Hòa Bình;
- VKSND tỉnh Hòa Bình;
- VKSND huyện Lạc Sơn;
- Công an huyện Lạc Sơn;
- Chi cục thi hành án huyện Lạc Sơn;
- Sở Tư pháp;
- UBND xã Xuất Hóa;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng khác;
- Lưu hồ sơ + án văn.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Thanh Hoa

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

1. Bùi Văn Ôn

2. Bùi Văn Anh

Nguyễn Thị Thanh Hoa

