

Bản án số: 221/2024/HS-PT
Ngày: 18/3/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn VĐ

Các Thẩm phán: Ông Ngô TH

Ông Nguyễn MT.

- Thư ký phiên tòa: Bà Đặng Thị XT, Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa:
Ông Nguyễn Quang H, Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 18 tháng 3 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Điện Biên, Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 242/2024/TLPT-HS ngày 26 tháng 02 năm 2024, đối với bị cáo Lò Văn L phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”. Do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 29/2024/HS-ST ngày 20/01/2024 của Tòa án nhân dân tỉnh Điện Biên.

- Bị cáo có kháng cáo:

Lò Văn L (tên gọi khác: không), sinh ngày: 28/4/1987, tại huyện Tuần G, tỉnh Điện B; Nơi cư trú: Bản Vánh II, xã Chiềng Đ, huyện Tuần G, tỉnh Đ B; Nghề nghiệp: Nông nghiệp; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Thái; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Lò Văn S, sinh năm 1962 và bà Lò Thị U, sinh năm 1962; Vợ thứ nhất là Tòng Thị H, sinh năm 1988 (đã ly hôn năm 2010) và có 01 con chung sinh năm 2006; Vợ thứ hai là Lò Thị Th, sinh năm 1992 và chưa có con chung; Tiền án: không; Tiền sự: Không; Nhân thân: Chưa bị kết án, chưa bị xử lý hành chính. Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 24/7/2023, tạm giam từ ngày 29/7/2023 tại Trại tạm giam Công an tỉnh Điện Biên cho đến nay. Có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo Lò Văn L: Bà Mai Thị Thanh L - Trợ giúp viên pháp lý, Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Điện Biên. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo bản án sơ thẩm, các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng tháng 4/2023, Lò Văn Liệm đi chơi ở Trung tâm thị trấn Tuần Giáo, huyện Tuần Giáo và quen biết với một người đàn ông dân tộc Mông, khoảng hơn 40 tuổi, giới thiệu tên là Vương nhà ở tỉnh Lào Cai, Liệm và Vương cho nhau số điện thoại để liên lạc. Khoảng 20 giờ ngày 20/7/2023, Lò Văn Liệm nhận được điện thoại của Vương (qua Zalo) đặt mua 03 bánh Heroine, giá thỏa thuận là 140.000.000 đồng (một trăm bốn mươi triệu đồng)/01 bánh. Từ ngày 21/7/2023 đến ngày 23/7/2023, Liệm ba lần điều khiển xe máy biển kiểm soát 27Z1 - 404.45 đến nhà Lò Thị Tún, sinh năm 1976, trú tại bản Bó, xã Chiềng Đông, huyện Tuần Giáo, tỉnh Điện Biên hỏi Tún thỏa thuận mua nợ 03 bánh Heroine giá 90.000.000 đồng (chín mươi triệu đồng)/01 bánh, khoảng 22 giờ ngày 23/7/2023 Liệm gọi điện thoại cho Vương thông báo đã có 03 bánh Heroine, Vương hẹn Liệm sáng ngày 24/7/2023 xuống Trung tâm huyện Tuần Giáo trao đổi mua bán 03 bánh Heroine, do sáng ngày 24/7/2023 Liệm có công việc bận không gặp được Vương, sau đó Liệm và Vương hẹn chiều cùng ngày gặp nhau tại nhà nghỉ Minh Hoàng thuộc khu vực khối Đồng Tâm, thị trấn Tuần Giáo, huyện Tuần Giáo, tỉnh Điện Biên. Đến khoảng 15 giờ ngày 24/7/2023, Liệm điều khiển xe máy đến nhà Tún thì được biết Tún đã có 03 bánh Heroine. Liệm lấy điện thoại nhắn tin báo Lò Văn Tuấn lên nhà Tún có việc, Liệm dặn Tún lúc nữa sẽ có người lên nhận 03 bánh Heroine thì Tún đưa cho họ và dặn họ mang lên nhà nghỉ Minh Hoàng giao lại cho Liệm. Khoảng 17 giờ cùng ngày Liệm điều khiển xe máy đến nhà nghỉ Minh Hoàng, khoảng hơn 17 giờ Tuấn điều khiển xe máy, biển kiểm soát 27B1-835.41 đến nhà Tún ở bản Bó, xã Chiềng Đông gặp Tún nhận một túi giấy có quai xách, hai bên túi xách có in hình logo chiếc đồng hồ, bên trong đựng một hộp bìa cattol màu vàng, loại hình hộp chữ nhật, Tuấn cầm ước chừng nặng khoảng hơn 01 kg Tuấn không mở ra kiểm tra, Tuấn nghĩ bên trong hộp bìa cattol này đang đựng hàng quốc cấm nhưng do nể Liệm là bạn, Tuấn không từ chối vận chuyển và cũng không trình báo cơ quan chức năng, Tuấn cầm treo vào giá để đồ phía trước yên xe máy, điều khiển xe máy đến trước cổng nhà nghỉ Minh Hoàng thuộc khối Đồng Tâm, thị trấn Tuần Giáo, huyện Tuần Giáo, tỉnh Điện Biên thì gặp Liệm, Tuấn đưa cho Liệm túi giấy có quai xách đeo đựng hộp bìa cattol, bên trong có 03 bánh Heroine, Liệm không nhận mà bảo Tuấn đi xe máy vào trong sân nhà nghỉ, Liệm đi xe máy vào sân nhà nghỉ trước, Tuấn đi xe máy vào sau, dựng xe máy trong sân nhà nghỉ. Liệm đi thẳng đến tầng 01 vào phòng 106 của nhà nghỉ Minh Hoàng gặp Vương, còn Tuấn đi ra quầy lễ tân mua thuốc lá rồi quay lại ngồi trên xe máy hút thuốc. Khi Liệm vào phòng 106 gặp Vương, Vương yêu cầu kiểm tra chất lượng 03 bánh Heroine, Liệm mở cửa gọi Tuấn bảo Tuấn đưa cái hộp lên phòng 106, Tuấn mang túi giấy có quai xách, đựng hộp bìa cattol bên trong có 03 bánh Heroine đi vào phòng 106 gặp Liệm. Tuấn đưa cho Liệm túi Heroine, Liệm bảo Tuấn đi vào bên trong phòng 106 chờ Liệm, Tuấn vào trong phòng, Vương chốt cửa phòng lại và ngồi trên đầu giường cạnh cửa ra vào, Liệm cũng ngồi trên đầu giường, mặt đối diện với Vương, túi Heroine đặt

giữa khoảng trống hai người, còn Tuấn đi đến cuối giường ngồi quay lưng lại lướt Facebook. Vương yêu cầu Liêm cho kiểm tra chất lượng Heroine và bảo Liêm đưa chum chìa khoá xe máy của Liêm cho Vương, Vương dùng chìa khoá rạch hộp bì cattol đổ ra giường có tất cả 03 bánh Heroine, Vương dùng mũi nhọn của chìa khoá xe máy chọc khoét thủng một lỗ nhỏ ở giữa thân 02 bánh Heroine thả vào trong cốc nước để thử chất lượng. Lúc đó Tuấn đứng dậy đi đến gần cửa phòng 106 nhìn thấy toàn bộ sự việc và biết được trong chiếc túi giấy có quai xách đựng hộp bì cattol chứa hàng quốc cấm mà Tuấn đưa cho Tuấn thực tế là có 03 bánh Heroine ở bên trong, Tuấn đi đến sát cánh cửa phòng 106 bảo đi về để lên thị trấn Tuần Giáo mua đồ cúng làm lý. Vương dùng tay giữ chốt cửa phòng lại và nói cứ ngồi đấy đi, ra ngoài làm gì, Liêm cũng bảo Tuấn cứ ngồi đấy đi, tí hẵng về, Tuấn quay lại giường ngồi. Hồi 18 giờ 45 phút, Vương lấy bánh Heroine thứ ba chuẩn bị kiểm tra chất lượng, thì có tiếng gõ cửa, Vương đứng lên mở chốt cửa phòng rồi bỏ chạy thoát ra ngoài, lực lượng Công an huyện Tuần Giáo đã vào kiểm tra, phát hiện bắt quả tang.

Tại bản Kết luận giám định số 1202/KL-KTHS, ngày 29/7/2023 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Điện Biên kết luận:

- Khối lượng vật chứng thu giữ của Lò Văn Liêm và Lò Văn Tuấn là 1.048,31 gam.

- 03 (ba) mẫu chất màu trắng trích ra từ vật chứng thu giữ của Lò Văn Liêm và Lò Văn Tuấn gửi giám định là chất ma túy: Loại Heroin (Heroine).

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 29/2024/HS-ST ngày 20 tháng 01 năm 2024 của Tòa án nhân dân tỉnh Điện Biên đã quyết định:

Căn cứ điểm b khoản 4 Điều 250 Bộ luật Hình sự; điểm b khoản 4 Điều 251 Bộ luật Hình sự. Tuyên bố: Bị cáo Lò Văn Liêm (tên gọi khác: không) phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”.

Áp dụng điểm b khoản 4 Điều 251, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 40 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Lò Văn Liêm: Tử hình.

Căn cứ khoản 4 Điều 329 Bộ luật tố tụng Hình sự, tiếp tục tạm giam bị cáo Lò Văn Liêm để bảo đảm thi hành án.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn quyết định về tội danh và hình phạt đối với bị cáo Lò Văn Tuấn; về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 24/01/2024, bị cáo Lò Văn Liêm kháng cáo xin giảm hình phạt.

Tại phiên toà phúc thẩm: Bị cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt; ăn năn, hối cải thừa nhận hành vi phạm tội của mình. Lý do bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt vì quá trình điều tra bị ép cung và vì bị cáo thương Tuấn nên nhận toàn bộ hành vi phạm tội cho Tuấn; thực chất ma túy là của Lò

Thị Tuấn. Tuấn là người của Tuấn biết rõ trong túi có ma túy, bị cáo chỉ là người đi dẫn đường cho Tuấn để bán ma túy. Tại Cơ quan điều tra, bị cáo đã khai ra Tuấn nhưng Cơ quan điều tra không xử lý Tuấn. Nay đề nghị xử lý Tuấn và xét xử đúng tội đối với Tuấn. Do hoàn cảnh gia đình khó khăn, không có việc làm nên bị kẻ xấu lợi dụng thuê bị cáo đi bán ma túy. Bị cáo mong được xem xét giảm nhẹ hình phạt để có cơ hội trở về với gia đình.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội kết luận:

Về tố tụng, các cơ quan tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm và Hội đồng xét xử phúc thẩm thực hiện đúng các quy định. Kháng cáo của bị cáo trong hạn nên cần được chấp nhận để xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

Về hành vi phạm tội của bị cáo: Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội như bản án sơ thẩm đã xác định; bị cáo đang tiến hành mua bán trái phép 03 bánh Heroin có trọng lượng 1.048,31 gam là số lượng lớn trong khung hình phạt. Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét đủ các tình tiết giảm nhẹ đối với bị cáo và tuyên phạt hình phạt là phù hợp. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo không có thêm tình tiết giảm nhẹ nào mới. Bị cáo thay đổi nội dung kháng cáo cho rằng bị cáo đã khai không đúng về hành vi phạm tội của bị cáo Tuấn, thực chất Tuấn là người của đối tượng Tuấn và được Tuấn cử mang đi bán ma túy cùng với bị cáo. Lời khai của bị cáo không có tài liệu để chứng minh nên chưa có căn cứ để xác định lời khai của bị cáo là đúng; thể hiện bị cáo khai báo không trung thực, thể hiện việc chấp hành pháp luật chưa tốt. Đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm đối với Lò Văn Liệm.

Người bào chữa cho bị cáo nêu quan điểm: Bị cáo thành khẩn khai báo nên đã được áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, gia đình bị cáo có công Cách mạng, bị cáo có nhân thân tốt, phạm tội do hoàn cảnh gia đình khó khăn do bố bị cáo thường xuyên phải đi bệnh viện điều trị nên nhất thời phạm tội. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm hình phạt cho bị cáo và xem xét lời khai của bị cáo về hành vi của bị cáo Tuấn.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu hồ sơ vụ án, bản án sơ thẩm và xem xét đơn kháng cáo; kết quả xét hỏi và tranh tụng tại phiên tòa; quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa phúc thẩm, Hội đồng xét xử phúc thẩm đánh giá và nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng: Đơn kháng cáo của bị cáo Lò Văn Liệm trong thời hạn luật định nên được chấp nhận để xem xét.

Tại phiên tòa phúc thẩm không xuất hiện thêm tài liệu, chứng cứ nào mới. Bị cáo Liệm bổ sung thêm nội dung kháng cáo về vai trò của bị cáo Tuấn trong

cùng vụ án nhưng không có kháng cáo và vai trò của đối tượng Lò Thị Tú là chủ mưu nhưng bị cáo không có tài liệu chứng minh nên không có căn cứ để xem xét. Kiến nghị cơ quan Điều tra Công an tỉnh Điện Biên tiếp tục xem xét.

[2]. Về nội dung: Xét kháng cáo của bị cáo Lò Văn Liệm:

Tại phiên toà phúc thẩm, bị cáo Lò Văn Liệm tiếp tục thừa nhận hành vi phạm tội của mình đúng như bản án sơ thẩm đã xác định; lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra được ghi nhận tại Biên bản bắt người phạm tội quả tang, biên bản mở niêm phong xác định khối lượng, bản kết luận giám định và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do vậy, Hội đồng xét xử có đủ căn cứ xác định:

Khoảng tháng 4/2023, Lò Văn Liệm quen biết với một người đàn ông dân tộc Mông tên là Vương nhà ở tỉnh Lào Cai, Liệm và Vương cho nhau số điện thoại để liên lạc. Khoảng 20 giờ ngày 20/7/2023, Vương gọi qua Zalo cho Lò Văn Liệm đặt mua 03 bánh Heroine, giá thỏa thuận là 140.000.000 đồng/01 bánh. Từ ngày 21/7/2023 đến ngày 23/7/2023, Liệm ba lần điều khiển xe máy biển kiểm soát 27Z1 - 404.45 đến nhà Lò Thị Tú hỏi Tú mua nợ 03 bánh Heroine giá 90.000.000 đồng/01 bánh. Khoảng 22 giờ ngày 23/7/2023 Liệm gọi điện thoại cho Vương thông báo đã có 03 bánh Heroine, Vương hẹn Liệm sáng ngày 24/7/2023 xuống Trung tâm huyện Tuần Giáo trao đổi mua bán 03 bánh Heroine, sau đó Liệm và Vương hẹn chiều cùng ngày gặp nhau tại nhà nghỉ Minh Hoàng. Đến khoảng 15 giờ ngày 24/7/2023 Liệm nhắn tin bảo Lò Văn Tuấn lên nhà Tú có việc, Liệm dặn Tú lúc nữa sẽ có người lên nhận 03 bánh Heroine thì Tú đưa cho họ và dặn họ mang lên nhà nghỉ Minh Hoàng giao lại cho Liệm. Khoảng 17 giờ cùng ngày Liệm điều khiển xe máy đến nhà nghỉ Minh Hoàng, khoảng hơn 17 giờ Tuấn điều khiển xe máy, biển kiểm soát 27B1-835.41 đến nhà Tú nhận một túi giấy có quai xách, hai bên túi xách có in hình logo chiếc đồng hồ, bên trong đựng một hộp bìa cattol màu vàng, loại hình hộp chữ nhật, Tuấn cảm ước tròng nặng khoảng hơn 01 kg Tuấn không mở ra kiểm tra, Tuấn nghĩ bên trong hộp bìa cattol này đang đựng hàng quốc cấm nhưng do nể Liệm là bạn, Tuấn không từ chối vận chuyển và cũng không trình báo cơ quan chức năng, sau đó Tuấn mang về nhà nghỉ Minh Hoàng, Tuấn đưa cho Liệm túi giấy nhận từ Tú, Liệm không nhận mà bảo Tuấn đi xe máy vào trong sân nhà nghỉ. Liệm đi thẳng đến tầng 01 vào phòng 106 của nhà nghỉ Minh Hoàng gặp Vương, rồi mở cửa gọi Tuấn bảo Tuấn đưa cái hộp lên phòng 106, Tuấn mang túi giấy có quai xách, đựng hộp bìa cattol bên trong có 03 bánh Heroine đi vào phòng 106 gặp Liệm, Tuấn đưa cho Liệm, Liệm bảo Tuấn đi vào bên trong phòng 106 trong phòng có Liệm, Tuấn, Vương. Vương yêu cầu Liệm cho kiểm tra chất lượng Heroine, Vương dùng chìa khóa rạch hộp bìa cattol đổ ra giường có tất cả 03 bánh Heroine, Vương dùng mũi nhọn của chìa khoá xe máy chọc khoét thủng một lỗ nhỏ ở giữa thân 02 bánh Heroine thả vào trong cốc

nước để thử chất lượng. Lúc đó Tuấn đứng dậy đi đến gần cửa phòng 106 chứng kiến toàn bộ sự việc và biết được trong chiếc túi giấy có quai xách đựng hộp bìa cattol chứa hàng quốc cấm mà Tuấn đưa cho Tuấn thực tế là có 03 bánh Heroine. Tuấn đi đến sát cánh cửa phòng 106 bảo đi về để lên thị trấn Tuần Giáo mua đồ cúng làm lý, Vương dùng tay giữ chốt cửa phòng lại và nói cứ ngồi đấy đi, ra ngoài làm gì, Liệm cũng bảo Tuấn cứ ngồi đấy đi, tí hẵng về, Tuấn quay lại giường ngồi. Đến hồi 18 giờ 45 phút, Vương lấy bánh Heroine thứ ba chuẩn bị kiểm tra chất lượng, thì có tiếng gõ cửa, Vương đứng lên mở chốt cửa phòng rồi bỏ chạy thoát ra ngoài, lực lượng Công an huyện Tuần Giáo đã vào kiểm tra, phát hiện bắt quả tang Lò Văn Liệm và Lò Văn Tuấn, thu giữ 03 bánh Heroine, tổng khối lượng 1.048,31 gam đã được cơ quan tiến hành tố tụng giám định đúng quy định.

Do vậy, tại bản án sơ thẩm đã xét xử: Bị cáo Lò Văn Liệm phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo quy định tại Điều 251 Bộ luật Hình sự; bị cáo Lò Văn Tuấn đã phạm tội “Vận chuyển trái phép chất ma túy” là có căn cứ, đúng quy định, không oan, bị cáo Tuấn không kháng cáo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo khai quá trình điều tra bị ép cung và vì cáo thương Tuấn nên nhận toàn bộ hành vi phạm tội cho Tuấn; thực chất ma túy là của Lò Thị Tín. Tuấn là người của Tín biết rõ trong túi có ma túy, bị cáo chỉ là người đi dẫn đường cho Tuấn để bán ma túy. Tại Cơ quan điều tra, bị cáo đã khai ra Tín nhưng Cơ quan điều tra không xử lý Tín. Kèm theo lời khai bị cáo không có tài liệu chứng minh nên không được chấp nhận.

Nay không có tình tiết giảm nhẹ nào mới nên không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị cáo, cần giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm đối với bị cáo như quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội phiên tòa.

[3]. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ khi hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[4]. Về án phí: Bị cáo Lò Văn Liệm được miễn án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Xử:

[1]. Không chấp nhận kháng cáo xin giảm hình phạt của bị cáo Lò Văn Liệm; giữ nguyên các quyết định của Bản án hình sự sơ thẩm số 29/2024/HS-ST ngày 20 tháng 01 năm 2024 của Tòa án nhân dân tỉnh Điện Biên. Cụ thể:

Về tội danh: Tuyên bố bị cáo **Lò Văn Liệt** phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”.

Về hình phạt: Áp dụng điểm b khoản 4 Điều 251; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 40 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo **Lò Văn Liệt**: Tử hình.

Áp dụng khoản 4 Điều 329 Bộ luật Tố tụng hình sự: Tiếp tục tạm giam bị cáo để đảm bảo thi hành án.

[2]. Trong thời hạn 07 (bảy) ngày, kể từ ngày bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật, bị cáo Lò Văn Liệt có quyền gửi đơn xin ân giảm án tử hình lên Chủ tịch nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam.

[3]. Về án phí: Bị cáo Lò Văn Liệt được miễn án phí hình sự phúc thẩm.

[4]. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- TAND tối cao (Vụ 1);
- VKSNDCC tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Điện Biên;
- TAND tỉnh Điện Biên;
- Công an tỉnh Điện Biên;
- Cục THADS tỉnh Điện Biên;
- Sở Tư pháp tỉnh Điện Biên;
- Cục THADS tỉnh Điện Biên;
- Cơ quan THAHS CA tỉnh Điện Biên;
- Bị cáo (qua TTG - 02 bản);
- Lưu HSVA; Phòng HCTP./.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn VĐ