TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ ĐỒNG HỚI** **TỈNH QUẢNG BÌNH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 39/2018/HS-ST
Ngày: 05-7-2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐỒNG HỚI, TỈNH QUẢNG BÌNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Võ Bá Lưu

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Dương Đức Bản - Cán bộ hưu trí

Bà Hà Thị Vẽ - Hiệu trưởng Trường tiểu học Đồng Phú, thành phố Đồng Hới, tỉnh Quảng Bình.

- ***Thư ký phiên tòa:*** Bà Lê Thị Tuyết Nga - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Đồng Hới, tỉnh Quảng Bình

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đồng Hới, tỉnh Quảng Bình tham gia phiên tòa:*** Ông Nguyễn Thành Chung - Kiểm sát viên.

Trong ngày 05 tháng 7 năm 2018 tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Đồng Hới, tỉnh Quảng Bình xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 28/2018/TLST-HS ngày 07 tháng 5 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 41/2018/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 6 năm 2018 đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Thái S, sinh ngày 11 tháng 02 năm 1997 tại Quảng Bình. Nơi cư trú: Tổ dân phố A, phường S, thành phố H, tỉnh Quảng Bình; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: Lớp 05/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Anh D, sinh năm 1965 và bà Bùi Thị L, sinh năm: 1972; chưa có vợ con; tiền án: 01 tiền án: Ngày 07/6/2016 bị Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Bình xử phạt 08 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản", tiền sự: không: nhân thân: Học đến lớp 05/12 thì nghỉ học ở nhà. Ngày 22/9/2010 bị Chủ tịch UBND thành phố H quyết định đưa vào trường giáo dưỡng 24 tháng, chấp hành xong ngày 23/7/2012. Ngày 05/3/2013 bị Chủ tịch UBND thành phố H quyết định đưa vào trường giáo dưỡng 24 tháng, chấp hành xong ngày 07/3/2015. Ngày 04/4/2016 bị

Tòa án nhân dân thành phố H xử phạt 08 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản". Ngày 07/6/2016 bị Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Bình xử phúc thẩm y án sơ thẩm. Thi hành án tại Trại giam S, Quảng Bình, ngày 22/9/2016 ra trại về địa phương (đã thi hành xong phần dân sự của các bản án). Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 10/01/2018 cho đến nay tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Đồng Hới. "Có mặt".

2. Đào Viết T, sinh ngày 27 tháng 02 năm 2002 tại Quảng Bình. Nơi cư trú: Thôn Ngh 1, xã N, thành phố H, tỉnh Quảng Bình; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: Lớp 07/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đào Viết N, sinh năm 1966 và bà Trần Thị Th, sinh năm: 1969; tiền án: Không, tiền sự: 01 tiền sự: Ngày 07/9/2017 bị Công an thành phố H xử phạt hành chính cảnh cáo về hành vi trộm cắp tài sản; nhân thân: Học đến lớp 07/12 thì nghỉ học ở nhà. Ngày 07/9/2017 bị Công an thành phố H xử phạt hành chính cảnh cáo về hành vi trộm cắp tài sản. Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn "Cấm đi khỏi nơi cư trú", hiện bị cáo bị bắt tạm giam trong vụ án khác. "Có mặt".

- *Người đại diện hợp của bị cáo:* Đào Viết T có ông Đào Viết N, sinh năm: 1966; địa chỉ: Thôn Ngh 1, xã N, thành phố H, tỉnh Quảng Bình là bố đẻ bị cáo. "Có mặt"

- *Người bào chữa bị cáo*: Đào Viết T có bà Nguyễn Thị Hương Th và ông Lê Thanh H - Trợ giúp viên, Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Quảng Bình. "Có mặt"

- *Bị hại:*

1. Chị Nguyễn Thị Tr, sinh năm: 1995; Địa chỉ: Tổ dân phố A, phường Th, thành phố H, tỉnh Quảng Bình. "Vắng mặt";

2. Chị Nguyễn Thị Thanh H, sinh năm: 1977; Địa chỉ: Tổ dân phố A, phường T, thành phố H, tỉnh Quảng Bình. "Vắng mặt".

- *Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:*

Chị Phan Thị Hoàng Ph, sinh năm: 1992; Địa chỉ: Tổ dân phố A, phường S, thành phố H, tỉnh Quảng Bình. "Vắng mặt".

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vụ thứ 01: Khoảng 04h00 ngày 08/01/2018, Đào Viết T điều khiển xe mô tô hiệu Lisohaka BKS 88H6 - 7059 (xe của T) chở Nguyễn Thái S mang theo 02 cây kiếm mục đích để cướp tài sản. Khi đi trên đường D, phường M, thấy chị Nguyễn Thị Thanh H đạp xe theo hướng cầu phường Th đến chợ H. T điều khiển xe mô tô

vượt lên trước, đứng đợi ở cạnh hàng rào Trường THPT T. Khi chị H đến, S cầm kiếm mang theo từ trước chặn xe của chị H lại, chỉ mũi kiếm vào mặt chị H đe dọa có tiền thì đưa cho S nếu không sẽ bị chém. T đến lục tìm trong giỏ đựng đồ đi chợ của chị H nhưng không có tài sản gì nên cả hai lên xe bỏ đi.

Vụ thứ 02: Sau khi thực hiện vụ thứ nhất, đến khoảng 04h30, Đào Viết T tiếp tục chở Nguyễn Thái S đi trên đường Đ, phường M, thì thấy chị Nguyễn Thị Tr đi xe đạp điện nên đuổi theo. Khi đến đường Tr, phường Ph, T điều khiển xe mô tô vượt lên trước, rẽ vào ngõ đứng đợi. Khi chị Tr đến, S cầm kiếm chặn xe của chị Tr lại, kề kiếm vào cổ chị Trđe dọa có tiền thì đưa cho S. Sau đó, S giật lấy túi xách từ tay chị Tr rồi chạy đến chỗ T đứng đợi và lên xe tẩu thoát. Trên đường đi, S lục túi xách thấy 01 điện thoại di động hiệu Sony Xperia M2, 120.000 đồng và một số đồ dùng cá nhân. S lấy 120.000 đồng tiêu xài cá nhân và đưa điện thoại cho T. Đến 18h00 cùng ngày, T đem điện thoại thế chấp cho chị Phan Thị Hoàng Ph lấy 200.000 đồng.

Kết luận định giá số 48/KL-ĐG ngày 31/01/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố H kết luận: Điện thoại di động hiệu Sony Xperia M2 trị giá 500.000 đồng, chiếc túi xách bằng vải không còn giá trị.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố H không thu giữ được số đồ dùng cá nhân; truy tìm và thu giữ 02 cây kiếm, thu giữ 01 xe mô tô hiệu Lisohaka BKS 88H6-7059; thu giữ và trả lại cho chị Nguyễn Thị Tr 01 điện thoại di động hiệu Sony Xperia M2 và 01 túi xách. Chị Tr yêu cầu các bị cáo bồi thường 120.000 đồng. Đào Viết T đã bồi thường cho chị Phan Thị Hoàng Ph 200.000 đồng.

Tại bản cáo trạng số 33/CT - VKSĐH ngày 04 tháng 5 năm 2018, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đồng Hới truy tố các bị cáo Nguyễn Thái S và Đào Viết T ra trước Tòa án nhân dân thành phố Đồng Hới để xét xử về tội "Cướp tài sản" theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 168 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đồng Hới đã phát biểu lời luận tội và phân tích tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội mà các bị cáo Nguyễn Thái S, Đào Viết T đã thực hiện. Giữ nguyên quyết định truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử xét xử các bị cáo theo toàn bộ nội dung bản cáo trạng có xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự khi áp dụng hình phạt. Đề nghị HĐXX:

Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 168; điểm g, tiết 1 điểm h, khoản 1 Điều 52; điểm s, khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015 xử phạt Nguyễn Thái S từ 07 năm 06 tháng đến 08 năm tù.

Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 168; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm b, s, khoản 1, 2 Điều 51; Điều 54; Điều 91 và Điều 101; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015 xử phạt Đào Viết T từ 03 năm 06 tháng đến 04 năm tù.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Đào Viết T đã bồi thường cho bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan và không có yêu cầu gì thêm nên miễn xét.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; căn cứ điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự để xử: Tuyên tịch thu sung công quỹ Nhà nước 01 xe mô tô nhãn hiệu LISOHAKA màu nâu BKS 88H6-7059, số khung: 132552; số máy: 30025220, xe không có mang, không có 02 kính chiếu hậu, không có mặt đồng hồ. Xe đã qua sử dụng của Đào Viết T; tịch thu tiêu huỷ 01 thanh kiếm dài 45cm, làm bằng kim loại màu trắng, lưỡi kiếm dài 30cm, bản rộng 1,5cm, đầu mủi kiếm nhọn, lười kiếm một bên mài sắc, vỏ bọc lưỡi kiếm bàng kim loại hình trụ tròn, quấn băng keo màu đen, cán kiếm dài 15cm; 01 thanh kiếm dài 52cm, làm bằng kim loại màu trắng, lưỡi kiếm dài 35cm, bản rộng 2,5cm, đầu mủi kiếm nhọn, lười kiếm một bên mài sắc, cán kiếm dài 17cm, bên ngoài quấn băng keo màu đen thu của Đào Viết T.

Quá trình xét hỏi tại phiên tòa, các bị cáo Nguyễn Thái S, Đào Viết T đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như Bản cáo trạng đã truy tố và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Căn cứ các tài liệu chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa; Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, các bị cáo, bị hại, người đại diện hợp pháp cho bị cáo, người bào chữa.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Đồng Hới, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đồng Hới, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, về trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đúng quy định của pháp luật.

[2] Tại phiên tòa, các bị cáo Nguyễn Thái S, Đào Viết T khai nhận việc thực hiện hành vi phạm tội đúng như cáo trạng đã truy tố và lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra. Lời khai nhận tội của các bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan. Hội đồng xét xử đã có đủ cơ sở xác định vào ngày 08/01/2018 Nguyễn Thái S, Đào Viết T đã sử dụng kiếm đe dọa; để thực hiện 02 vụ cướp trên địa bàn thành phố Đồng Hới. Các bị cáo đã dùng hung khí nguy hiểm là kiếm: vụ thứ nhất: bị cáo S đã uy hiếp bằng cách chỉ mũi kiếm vào

mặt chị H đe dọa buộc chị H phải đưa tài sản nếu không sẽ bị chém. Vụ thứ hai: T điều khiển xe máy còn S dùng kiếm chặn xe chị Tr lại và kề kiếm vào cổ chị Tr đe dọa có tiền thì đưa cho S, khi chị Tr đang hoảng sợ chưa kịp đưa tài sản thì S đã có hành vi giật túi xách từ tay chị Tr. Tài sản hai bị cáo chiếm đoạt được tổng giá trị là 620.000 đồng.

Vì vậy, Nguyễn Thái S, Đào Viết T phải chịu trách nhiệm hình sự về tội "Cướp tài sản" theo quy định tại điểm d, khoản 2, Điều 168 Bộ luật hình sự năm 2015 đúng như Cáo trạng Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đồng Hới đã truy tố.

[3] Xét tính chất nguy hiểm, mức độ hậu quả của hành vi và nhân thân của các bị cáo thấy rằng:

Hành vi phạm tội của các bị cáo thực hiện là rất nghiêm trọng, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, gây mất trật tự trị an trên địa bàn thành phố, gây tâm lý hoang mang trong quần chúng nhân dân. Mặc dù, các bị cáo đều nhận thức rõ hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn bất chấp hậu quả, thực hiện đến cùng hành vi của mình. Các bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, với mục đích cướp tài sản của người khác để phục vụ nhu cầu cá nhân là chơi điện tử nên đã thực hiện hành vi phạm tội. Xét đây là vụ án có tính chất đồng phạm nhưng là giản đơn, không có sự cấu kết chặt chẽ, không có sự phân công cụ thể cho từng bị cáo. Các bị cáo thực hiện hành vi với lỗi cố ý, trực tiếp xâm hại đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây dư luận xấu nên đòi hỏi phải có hình phạt nghiêm khắc để xử lý đối với hành vi phạm tội của các bị cáo gây ra.

Bị cáo Nguyễn Thái S là người trưởng thành có đủ sức khỏe, nhận thức về pháp luật, bị cáo từng bị xét xử về tội Trộm cắp tài sản chưa được xóa án tích và nhiều lần bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi trộm cắp tài sản. Nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học tu dưỡng đạo đức, rèn luyện để lao động nuôi sống bản thân, chăm lo cho gia đình. Mà ngược lại, cũng với bản tính lười lao động, thích hưởng thụ, để đáp ứng nhu cầu của bản thân Nguyễn Thái S là người trực tiếp thực hiện hành vi khống chế, đe dọa và cướp tài sản của các bị hại. Mặc dù bị cáo biết đây là việc làm vi phạm pháp luật, cố tình cùng bị cáo T thực hiện đến cùng. Hành vi của bị cáo không những vi phạm pháp luật mà còn vi phạm đạo đức xã hội, gây bức xúc trong nhân dân. Xét thấy cần phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian dài mới có thể cải tạo bị cáo trở thành người lương thiện, có ích cho gia đình, xã hội.

Bị cáo Đào Viết T, khi thực hiện hành vi phạm tội cùng bị cáo Nguyễn Thái S, bị cáo T mới 15 tuổi 10 tháng 12 ngày. Bị cáo là người chưa thành niên còn hạn chế về khả năng nhận thức và điều khiển hành vi, trong suy nghĩ và hành động còn mang tính bột phát. Nhận thức về việc chấp hành pháp luật còn kém, tham gia tích

cực cùng bị cáo S thực hiện hành vi phạm tội đến cùng. Bị cáo Đào Viết T cũng là đối tượng có nhân thân xấu, năm 2017 đã từng bị Công an thành phố Đồng Hới xử phạt vi phạm hành chính về hành vi trộm cắp tài sản. Bị cáo không lấy đó làm bài học, rút kinh nghiệm cho bản thân để tu dưỡng rèn luyện trở thành người công dân tốt; hiện nay bị cáo T đang bị tạm giam trong vụ án khác. Xét thấy cũng cần phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới có thể cải tạo bị cáo trở thành người lương thiện, có ích cho gia đình, xã hội.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo:

Các bị cáo Nguyễn Thái S, Đào Viết T đã thực hiện 02 vụ cướp tài sản nên bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự phạm tội 02 lần trở lên quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 BLHS năm 2015 cần áp dụng đối với các bị cáo. Đối với bị cáo Nguyễn Thái S đã có 01 tiền án chưa được xóa án tích nay lại phạm tội nên phải chịu thêm tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự tái phạm quy định tại tiết 1 điểm h khoản 1 Điều 52 BLHS năm 2015.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Khi lượng hình cũng xem xét cho các bị cáo một số tình tiết giảm nhẹ: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, các bị cáo Nguyễn Thái S, Đào Viết T đã có thái độ thành khẩn, ăn năn hối cải. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 để giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo. Riêng đối với Đào Viết T đã bồi thường thiệt hại cho người bị hại và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, được người bị hại có đơn đề nghị giảm nhẹ hình phạt đây là những tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b khoản 1 và khoản 2 Điều 51 BLHS 2015. Khi phạm tội bị cáo T là người chưa thành niên (15 tuổi 10 tháng 12 ngày) nên cần áp dụng nguyên tắc xử lý đối với người chưa thành niên phạm tội theo Điều 91 và Điều 101 Bộ luật Hình sự năm 2015

[6] Đối với trường hợp Phan Thị Hoàng Ph là người nhận thế chấp tài sản do các bị cáo phạm tội, nhưng không biết nên không phạm tội. Tại phiên tòa hôm nay cũng cần nhắc nhở, rút kinh nghiệm trong công tác phòng ngừa phạm tội.

[7] Người bào chữa cho bị cáo Đào Viết T đề nghị: Về tội danh Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đồng Hới truy tố đối với bị cáo Đào Viết T về tội "Cướp tài sản" theo điểm d khoản 2 Điều 168 BLHS năm 2015 là đúng. Đề nghị xem xét cho bị cáo các tình tiết giảm nhẹ đó là: Bị cáo là người chưa thành niên còn hạn chế về khả năng nhận thức và điều khiển hành vi, trong suy nghĩ và hành động còn mang tính bột phát. Nhận thức về việc chấp hành pháp luật còn kém, tham gia với vai trò là người giúp sức. Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội chỉ gây thiệt hại 620.000đ, do đó thuộc trường hợp phạm tội gây thiệt hại không lớn; trong quá trình điều tra cũng như tại phiên toà bị cáo đã thành khẩn khai báo; bị cáo đã bồi thường cho người bị

hại và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, được người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt. Đề nghị HĐXX xem xét vai trò, mức độ của bị cáo trong vụ án, động cơ phạm tội, hoàn cảnh gia đình của bị cáo và áp dụng chính sách đối với người chưa thành niên phạm tội và các tình tiết giảm nhẹ quy định tại các điểm b, h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS năm 2015 để xử bị cáo mức án 30 tháng tù cho hưởng án treo. Xét thấy, bị cáo phạm tội rất nghiêm trọng, bị cáo chuẩn bị các công cụ, phương tiện để thực hiện tội phạm; khi thực hiện hành vi tham gia tích cực thể hiện sự liều lĩnh quyết liệt, phạm tội đến cùng. Tài sản bị cáo chiếm đoạt không lớn nhưng để lại hậu quả lớn cho người bị hại và cho xã hội nên không chấp nhận ý kiến đề nghị của người bào chữa để áp dụng điểm h khoản 1 Điều 51 BLHS cho bị cáo và không cho bị cáo được hưởng án treo (hiện bị cáo đang bị tạm giam để điều tra do thực hiện nhiều vụ chiếm đoạt tài sản khác).

[8] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không yêu cầu bồi thường, nên HĐXX không xem xét.

[9] Về xử lý vật chứng: Cơ quan điều tra Công an thành phố Đồng Hới có thu giữ 01 xe mô tô nhãn hiệu LISOHAKA màu nâu BKS 88H6-7059, số khung: 132552; số máy: 30025220, xe không có mang, không có 02 kính chiếu hậu, không có mặt đồng hồ. Xe đã qua sử dụng của Đào Viết T. Đây là phương tiện mà các bị cáo dùng để thực hiện hành vi phạm tội nên cần tịch thu sung công quỹ Nhà nước. Thu giữ của Đào Viết T 01 thanh kiếm dài 45cm, làm bằng kim loại màu trắng, lưỡi kiếm dài 30cm, bản rộng 1,5cm, đầu mủi kiếm nhọn, lưỡi kiếm một bên mài sắc, vỏ bọc lưỡi kiếm bàng kim loại hình trụ tròn, quấn băng keo màu đen, cán kiếm dài 15cm; 01 thanh kiếm dài 52cm, làm bằng kim loại màu trắng, lưỡi kiếm dài 35cm, bản rộng 2,5cm, đầu mủi kiếm nhọn, lưỡi kiếm một bên mài sắc, cán kiếm dài 17cm, bên ngoài quấn băng keo màu đen. Đây là công cụ mà các bị cáo dung để thực hiện tội phạm không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu huỷ

[10] Án phí Hình sự sơ thẩm: Áp dụng Điều 136 BLTTHS năm 2015; Điều 21, 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Toà án: Các bị cáo Nguyễn Thái S, Đào Viết T mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí Hình sự sơ thẩm để sung quỹ Nhà nước. Do bị cáo T là người chưa thành niên nên người đại diện hợp pháp của bị cáo thực hiện thay nghĩa vụ cho bị cáo.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Thái S, Đào Viết T phạm tội "Cướp tài sản".

2. Về Điều luật áp dụng và hình phạt:

2.1. Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 168; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g, tiết 1 điểm h, khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015;

Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Nguyễn Thái S 08 (Tám) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị bắt tạm giam từ ngày 10/01/2018.

Tiếp tục tạm giam bị cáo Nguyễn Thái S 45 ngày theo quyết định tạm giam của Hội đồng xét xử, để đảm bảo thi hành án.

2.2. Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 168; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g, khoản 1 Điều 52; Điều 54; Điều 91; Điều 101 Bộ luật hình sự năm 2015:

Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Đào Viết T 04 (Bốn) năm tù. Thời hạn tù tính từ bắt giam thi hành án.

3. Về trách nhiệm dân sự: Miễn xét

4. Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; căn cứ điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự xử: Tịch thu sung công quỹ Nhà nước 01 xe mô tô nhãn hiệu LISOHAKA màu nâu BKS 88H6-7059, số khung: 132552; số máy: 30025220, xe không có mang, không có 02 kính chiếu hậu, không có mặt đồng hồ. Xe đã qua sử dụng của Đào Viết T; tịch thu tiêu huỷ 01 thanh kiếm dài 45cm, làm bằng kim loại màu trắng, lưỡi kiếm dài 30cm, bản rộng 1,5cm, đầu mủi kiếm nhọn, lười kiếm một bên mài sắc, vỏ bọc lưỡi kiếm bàng kim loại hình trụ tròn, quấn băng keo màu đen, cán kiếm dài 15cm; 01 thanh kiếm dài 52cm, làm bằng kim loại màu trắng, lưỡi kiếm dài 35cm, bản rộng 2,5cm, đầu mủi kiếm nhọn, lười kiếm một bên mài sắc, cán kiếm dài 17cm, bên ngoài quấn băng keo màu đen thu của Đào Viết T. Các vật chứng hiện có tại Chi cục thi hành án Dân sự thành phố Đồng Hới theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 25/5/2018.

5. Về án phí sơ thẩm: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và Điều 21, 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 của Uỷ ban Thường vụ Quốc Hội ngày 30/12/2016 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Toà án: Buộc Nguyễn Thái S, Đào Viết T mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm để sung quỹ Nhà nước. Do Đào Viết T là người chưa thành niên, không có tài sản riêng nên ông Đào Viết Ng là bố thực hiện thay nghĩa vụ cho bị cáo.

Các bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án này trong hạn 15 ngày tròn, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Đối với bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án hạn trong 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc được tống đạt hợp lệ.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh.
- VKSND tỉnh.
- VKSND thành phố Đồng Hới.
- Công an thành phố Đồng Hới.
- Chi cục THADS thành phố Đồng Hới.
- THA phạt tù.
- Người tham gia tố tụng.
- Lư hồ sơ.
- Lưu án

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(Đã ký)

Võ Bá Lưu