

Bản án số: 05/2024/HS-ST

Ngày: 24-01-2024

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN SƠN TRÀ - THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Quốc Vũ

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Kim Thành

Bà Vũ Thị Lệ Thủy

- Thư ký phiên tòa: Bà Trương Ngọc Thảo Nguyên - Thư ký Tòa án nhân dân quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Ông Thái Hồng Sơn - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 01 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 167/2023/TLST-HS ngày 29 tháng 12 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 167/2024/QĐXXST-HS ngày 12 tháng 01 năm 2024 đối với bị cáo.

Lê Văn V (tên gọi khác: Việt Y), sinh ngày 28/12/1982; Nghề nghiệp: Lao động phổ thông; Nơi HKTT và chỗ ở: Tổ 70, phường N, quận S, thành phố Đà Nẵng; Trình độ học vấn 04/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Lê Văn Y (s) và bà Hà Thị S (s), gia đình có 05 chị em, bị cáo là con thứ hai; Vợ là Phạm Thiều Diễm M, sinh năm 1989, có 03 con, lớn nhất sinh năm 2010, nhỏ nhất sinh năm 2018; Tiền án: Ngày 19/11/2018 bị TAND quận Ngũ Hành Sơn tuyên phạt 09 tháng tù về tội “Bắt, giữ người trái pháp luật” (Bản án số: 40/2018/HSST). Ngày 27/01/2021 bị TAND TP. Đà Nẵng tuyên phạt 03 năm 06 tháng tù về tội “Cưỡng đoạt tài sản”. Tổng hợp với hình phạt 09 tháng tù đã bị TAND quận Ngũ Hành Sơn tuyên phạt tại Bản án số: 40/2018/HSST ngày

19/11/2018 buộc phải chấp hành hình phạt chung là 04 năm 03 tháng tù. Chấp hành xong hình phạt tù vào ngày 12/9/2022. (Bản án số: 24/2021/HS-PT); Tiền sự: Chưa; Nhân thân: Ngày 22/01/2002 bị Công an quận Sơn Trà áp dụng biện pháp đưa vào cơ sở giáo dục; Ngày 21/8/2005 bị Công an quận Sơn Trà áp dụng biện pháp đưa vào cơ sở giáo dục; Ngày 28/5/2013 bị UBND TP Đà Nẵng áp dụng biện pháp đưa vào Trường giáo dưỡng; Ngày 16/9/2008 bị TAND quận Sơn Trà tuyên phạt 18 tháng tù về tội “Chống người thi hành công vụ”; Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 15 tháng 10 năm 2023; Có mặt tại phiên tòa.

* Bị hại: Chị Lê Thị Bích Q, sinh năm 1995; địa chỉ: Tổ 49, phường N, quận S, thành phố Đà Nẵng (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ 55 phút ngày 15/10/2023, Lê Văn V đến quán Bé Q tại địa chỉ 90 Vân Đồn, phường Nại Hiên Đông, quận Sơn Trà để tìm và nói chuyện tiền bạc với chồng của chị Lê Thị Bích Q (Sinh năm: 1995, trú: tổ 49, phường N, quận S – chủ quán Bé Q). Tại đây do không gặp chồng chị Q, đồng thời do đã có sử dụng rượu bia nên Lê Văn V đã có hành vi lật đổ các bàn nhậu của khách đang ngồi tại quán, đồng thời la hét, rinh các bàn ghế lên ném trong quán làm khách bỏ chạy ra phía ngoài và làm vỡ 17 cái ly thủy tinh. Sau đó, V tiếp tục đi đến chỗ đang treo 02 chiếc ti vi hiệu Samsung, loại 65 inch và loại 49 inch trong quán dùng tay giật mạnh và ném 02 chiếc ti vi này xuống nền làm hư hỏng hoàn toàn. Đồng thời, V đi đến quầy lễ tân dùng tay hất vỡ 08 chai rượu táo mèo (không xác định được nhãn hiệu) và xô ngã 01 cây quạt đứng xuống đất thì bị Công an phường Nại Hiên Đông đến lập biên bản bắt người phạm tội quả tang.

Tang vật thu giữ:

- 01 Tivi Led Samsung UA65AU8100, 65inch (Đã hư hỏng).
- 01 Tivi Led Samsung UA49MU8100, 49inch (Đã hư hỏng).
- 01 quạt cây; 04 bộ bàn ghế gỗ; (Đã trao trả lại cho bị hại theo Quyết định xử lý vật chứng số: 96 ngày 04/12/2023).

- Một số mảnh vỡ thủy tinh.
- 01 đĩa CD chứa 02 video ghi lại nội dung sự việc.

Tại Kết luận số: 82 ngày 14/11/2023 của Hội đồng định giá tài sản quận Sơn Trà xác định: 01 ti vi hiệu Samsung 65 inch trị giá: 7.500.000 đồng; 01 ti vi hiệu Samsung 49 inch trị giá: 2.250.000 đồng;

Tại Công văn số: 78/HĐ ĐGTTTHS ngày 09/11/2023 của Hội đồng định giá tài sản quận Sơn Trà trả lời đối với việc định giá 08 chai rượu táo mèo như sau: *"Hồ sơ tài liệu được cung cấp không phản ánh đầy đủ thông tin về đặc điểm kinh tế, đặc tính kỹ thuật, xuất xứ nhãn hiệu của tài sản để làm cơ sở thẩm định giá"* nên không xác định được giá theo yêu cầu định giá của Cơ quan CSĐT Công an quận Sơn Trà.

Về dân sự: Chị Lê Thị Bích Q đã được khắc phục hậu quả xảy ra và ngày 17/11/2023 có đơn bãi nại.

Bản cáo trạng số 04/CT-VKS ngày 28/12/2023 của Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà truy tố bị cáo Lê Văn V về tội *"Hủy hoại tài sản"* quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng đã nêu.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà vẫn giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo về tội danh, điều luật áp dụng như nội dung bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, s khoản 1 Điều 51; điểm d, h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Lê Văn V từ 12 đến 15 tháng tù.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự. Đề nghị HĐXX tuyên tịch thu tiêu hủy 01 ti vi nhãn hiệu Samsung, loại 65 inch (Đã bị hư hỏng), 01 ti vi nhãn hiệu Samsung, loại 49 inch (Đã bị hư hỏng) và một số mảnh vỡ thủy tinh.

Tiếp tục lưu theo hồ sơ vụ án 01 đĩa CD chứa 02 video ghi lại nội dung sự việc

Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Chị Lê Thị Bích Q đã được khắc phục hậu quả xảy ra và ngày 17/11/2023 có đơn bãi nại không có yêu cầu gì khác nên không xem xét.

Bị cáo Lê Văn V không tranh luận, đối đáp gì với đại diện Viện kiểm sát.

Bị cáo Lê Văn V nói lời sau cùng: Bị cáo nhận thức được hành vi phạm tội của mình và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng quy định của pháp luật.

[2] Về tội danh và tình tiết định khung hình phạt: Hội đồng xét xử xét thấy lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp lời khai bị hại, biên bản khám nghiệm hiện trường và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án. Vào khoảng 18 giờ 55 phút ngày 15/10/2023, tại quán Bé Q, địa chỉ số 90 Vân Đôn, quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng do chị Lê Thị Bích Q làm chủ, Lê Văn V không có mâu thuẫn gì với chị Lê Thị Bích Q nhưng đã có hành vi dùng tay đập phá làm hư hỏng hoàn toàn 01 tivi nhãn hiệu Samsung, loại 65 inch trị giá 7.500.000 đồng, 01 tivi nhãn hiệu Samsung, loại 49 inch trị giá 2.250.000 đồng. Tổng giá trị tài sản bị thiệt hại là 9.750.000 đồng. Hành vi của bị cáo đã phạm tội Hủy hoại tài sản quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng truy tố là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Về tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[3.1] Tính chất vụ án tuy ít nghiêm trọng song hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm hại đến tài sản của người khác, làm mất giá trị sử dụng của tài sản mà không thể khôi phục lại được, gây mất trật tự trị an xã hội, gây dư luận xấu ở địa phương. Mặt khác, bị cáo có nhân thân xấu ngày 22/01/2002 và ngày 21/8/2005 bị Công an quận Sơn Trà áp dụng biện pháp đưa vào cơ sở giáo dục; ngày 28/5/2013 bị UBND TP Đà Nẵng áp dụng biện pháp đưa vào Trường giáo dưỡng; ngày 16/9/2008 bị TAND quận Sơn Trà tuyên phạt 18 tháng tù về tội “Chống người thi hành công vụ”. Do đó, cần phải xử phạt bị cáo thật nghiêm.

[3.2] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:

Giữa bị cáo Việt và chị Lê Thị Bích Q không có mâu thuẫn gì với nhau, nhưng V đến gây gổ và có hành vi làm hư hỏng tài sản của chị Q nên thuộc trường hợp phạm tội có tính chất côn đồ theo quy định tại điểm d khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự. Bên cạnh đó, vào ngày 19/11/2018 bị TAND quận Ngũ Hành Sơn tuyên phạt 09 tháng tù về tội “*Bắt, giữ người trái pháp luật*”. Ngày 27/01/2021 bị TAND TP. Đà Nẵng tuyên phạt 03 năm 06 tháng tù về tội “*Cưỡng đoạt tài sản*”. Do tại thời điểm thực hiện hành vi cưỡng đoạt tài sản và bị khởi tố, bắt tạm giam (ngày 12/6/2018), thì hành vi “*Bắt, giữ người trái pháp luật*” đối với V chưa bị đưa ra xét xử và tại Bản án số: 24/2021/HS-PT ngày 27/01/2021 của TAND TP. Đà Nẵng không xác định tái phạm nên lần phạm tội này của V thuộc trường hợp tái phạm theo quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[3.3] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải tác động gia đình đã tự nguyện khắc phục hậu quả, bị hại có đơn bãi nại nên xem xét áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[4] Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Tại phiên tòa, bị hại Lê Thị Bích Q vắng mặt nhưng trong hồ sơ thể hiện chị Q đã được khắc phục hậu quả xảy ra và ngày 17/11/2023 có đơn bãi nại. Bị hại không còn yêu cầu gì khác nên không xét.

[5]. Về biện pháp chấp hành hình phạt: Căn cứ tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy cần phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian phù hợp mới có tác dụng giáo dục, cải tạo đối với bị cáo và phòng ngừa chung.

[6] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 178 Bộ luật Hình sự quy định: *“Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm”*. Tuy nhiên, áp dụng hình phạt tù đã đủ sức răn đe, giáo dục bị cáo nên Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[7] Về xử lý vật chứng:

Đối với 01 ti vi nhãn hiệu Samsung, loại 65 inch (Đã bị hư hỏng), 01 ti vi nhãn hiệu Samsung, loại 49 inch (Đã bị hư hỏng) và một số mảnh vỡ thủy tinh không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 đĩa CD chứa 02 video ghi lại nội dung sự việc là chứng cứ vụ án, nên tiếp tục lưu theo hồ sơ vụ án.

Đối với 01 quạt đứng; 04 bộ bàn ghế gỗ Cơ quan CSĐT Công an quận Sơn Trà đã trao trả lại cho chủ sở hữu chị Lê Thị Bích Q theo Quyết định xử lý vật chứng số 96 ngày 04/12/2023 là đúng pháp luật, nên HĐXX không đề cập giải quyết.

(Vật chứng hiện đang lưu giữ tại Chi cục thi hành án dân sự quận Sơn Trà theo biên bản giao, nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng ngày 17/01/2024 và ngày 23/01/2024)

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Bị cáo Lê Văn V phạm tội *“Hủy hoại tài sản”*.

Căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51; điểm d, h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Lê Văn V 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 15/10/2023.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự. Tuyên:

Tịch thu tiêu hủy 01 ti vi nhãn hiệu Samsung, loại 65 inch (Đã bị hư hỏng), 01 ti vi nhãn hiệu Samsung, loại 49 inch (Đã bị hư hỏng) và một số mảnh vỡ thủy tinh.

(Vật chứng hiện đang lưu giữ tại Chi cục thi hành án dân sự quận Sơn Trà theo biên bản giao, nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng ngày 17/01/2024 và ngày 23/01/2024)

3. Về án phí: Căn cứ các điều 135, 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Căn cứ các điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự

Bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Riêng bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn là 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày niêm yết bản án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân TP. Đà Nẵng;
- VKSND TP. Đà Nẵng;
- VKSND quận Sơn Trà;
- Sở tư pháp TP. Đà Nẵng;
- Chi cục THADS quận Sơn Trà;
- Công an quận Sơn Trà;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Quốc Vũ

