

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN ĐAN PHƯỢNG
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 109/2019/HS - ST

Ngày: 27/11/ 2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐAN PHƯỢNG, THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Trần Thị Thu

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Xuân Trường

Bà Nguyễn Thị Chiều

- Thư ký phiên toà: Ông Nguyễn Trí Tuân – Thẩm tra viên, Toà án nhân dân huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội tham gia phiên toà: Bà Lê Thị Mai - Kiểm sát viên

Ngày 27 tháng 11 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 111/2019/TLST-HS ngày 14 tháng 11 năm 2019, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 102/2019/QĐXXST - HS ngày 15 tháng 11 năm 2019 đối với bị cáo:

Trần Hồng Qu, sinh ngày 28/02/2001 tại thị trấn Ph, huyện Đan Ph, Thành phố Hà Nội; nơi cư trú: Số nhà 117, phố Phùng H, thị trấn Ph, huyện Đan Ph, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn Bích (Đã chết) và con bà Đỗ Thị Hoa; vợ, con: Chưa; tiền án, tiền sự: Không; danh chỉ bản số 313 lập ngày 30/9/2019 của Công an huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội; bị bắt tạm giữ từ ngày 27/9/2019 đến ngày 03/10/2019 được thay thế biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú; tạm giam: Không; có mặt.

* Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Anh Nguyễn Đăng Ch (H), sinh năm 1966; nơi cư trú: Thôn Cao Tr, xã Đức Gi, huyện H, Thành phố Hà Nội (Có mặt).

* Người làm chứng: Ông Nguyễn Văn Th, sinh năm 1955; nơi cư trú: Đội 5, xã Phương Đ, huyện Đan Ph, Thành phố Hà Nội (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 14 giờ 20 phút ngày 27/9/2019, Trần Hồng Qu đang ở nhà tại phố Phùng H, thị trấn Ph, huyện Đan Ph, Thành phố Hà Nội thì nhận được điện thoại của một người bạn xã hội. Theo Qu khai người đó là Ng ở xã H, huyện Đan Ph, Hà Nội gọi đến điện thoại di động của Qu có số thuê bao 0985.449.083, hỏi mua 01 chỉ ma túy Ketamine và 02 viên ma túy kẹo. Qu đồng ý và nói với Ng giá 01 chỉ ma túy Ketamine là 4.000.000 đồng, 02 viên ma túy giá là 500.000 đồng/1 viên. Qu và Ng trao đổi địa điểm mua bán ma túy ở nhà nghỉ số 69, khu Đồng S, phố Phan Đình P, thị trấn Ph, huyện Đan Ph, Thành phố Hà Nội. Khoảng 15 giờ cùng ngày, Qu điều khiển xe máy ra khu vực chân cầu P, thị trấn Ph, huyện Đan Ph, Thành phố Hà Nội mua của một người đàn ông khoảng 25 tuổi, không rõ tên, tuổi, địa chỉ 01 gói ma túy Ketamine với giá 3.500.000 đồng và 02 viên ma túy kẹo với giá 350.000 đồng/1viên. Khoảng 19 giờ 30 phút cùng ngày, Ng gọi điện cho Qu hỏi có ma túy chưa, Qu trả lời đã có ma túy và hẹn Ng đến nhà nghỉ 69. Qu cất 02 viên ma túy và 01 chỉ ma túy Ketamine vào túi quần bên trái phía trước đang mặc, rồi đi xe máy đến nhà nghỉ 69. Khi Qu đến khu vực quây lễ tân của nhà nghỉ chưa kịp bán ma túy thì bị công an bắt quả tang, thu giữ trong túi quần phía trước của Qu đang mặc 02 viên nén màu cam hình vuông, kích thước 0,7 x 0,7 cm, trên mặt mỗi viên có in chữ Z và 01 túi nilon màu trắng bên trong chứa tinh thể màu trắng, 01 xe máy nhãn hiệu Airblade biển kiểm soát 29X3 – 375.00, 01 điện thoại Iphone số thuê bao 0985449083. Ngày 27/9/2019, cơ quan điều tra đã trưng cầu giám định vật chứng thu giữ của Qu.

Tại Kết luận giám định số 6238/KLGD - PC09 ngày 04/10/2019 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hà Nội kết luận: 02 viên nén màu cam hình vuông trên một mặt mỗi mặt in chữ “z” đều là ma túy loại MDMA, tổng khối lượng 0,713 gam. Tinh thể màu trắng bên trong 01 túi nilon là ma túy loại Katamine khối lượng 0,409 gam.

Về việc thu giữ, tạm giữ đồ vật, tài liệu và xử lý vật chứng: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone bên trong lắp số thuê bao 0985.449.083; 01 xe máy nhãn hiệu Airblade màu đen BKS 29X3 – 375.00; 02 viên ma túy loại MDMA, 01 túi nilon ma túy loại Katamine được gói niêm phong sau giám định.

Tại bản cáo trạng số 111/CT - VKS - ĐP ngày 14/11/2019 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng đã truy tố bị cáo Trần Hồng Qu về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa bị cáo Qu khai: Khoảng 14 giờ ngày 27/9/2019, người bạn xã hội tên Ng điện thoại cho bị cáo vào số điện thoại của bị cáo 0985.449.083 hỏi mua 02 viên ma túy và 01 chỉ ma túy Ketamine. Bị cáo và Ng thỏa thuận giá mua bán 01 chỉ ma túy Ketamine là 4.000.000 đồng, 02 viên ma túy giá là 500.000 đồng/1 viên. Sau

đó, bị cáo đi xe máy đến Cầu P mua ma túy của một người đàn ông khoảng 25 tuổi, không rõ tên, địa chỉ 01 gói ma túy Ketamine với giá 3.500.000 đồng và 02 viên ma túy kẹo với giá 350.000 đồng/1viên. Khoảng 19 giờ 30 phút cùng ngày, Ng điện thoại cho bị cáo và hẹn giao ma túy ở nhà nghỉ 69 thị trấn Ph. Bị cáo đem ma túy nhà nghỉ 69 chưa kịp giao cho Ng thì bị bắt. Bị cáo ân hận về hành vi phạm tội của mình và đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện viện kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng trình bày luận tội giữ nguyên nội dung bản cáo trạng đã truy tố Trần Hồng Qu về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” và đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt Trần Hồng Qu từ 36 tháng đến 42 tháng tù. Không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo. Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự tịch thu, tiêu hủy 02 viên ma túy loại MDMA, 01 túi nilon là ma túy loại Katamine gói sau giám định có chữ ký và chữ viết của Trần Hồng Qu, chữ viết của cán bộ giám định. Trả lại anh Nguyễn Đăng Ch (H) 01 xe máy Airblade màu đen – BKS 29X3 – 37500. Tịch thu sung quỹ 01 điện thoại Iphone bên trong lắp số thuê bao 0985.449.083.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Vụ án xảy ra tại thị trấn Phùng thuộc huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội nên thẩm quyền khởi tố, điều tra, truy tố và xét xử thuộc các cơ quan tố tụng của huyện Đan Phượng. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Đan Phượng, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và đến thời điểm tòa án xét xử thì bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng đều không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Tại phiên tòa bị cáo Trần Hồng Qu đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã truy tố. Lời nhận tội của bị cáo phù hợp biên bản bắt người phạm tội quả tang, bản kết luận giám định, vật chứng vụ án, lời khai của người làm chứng và các tài liệu có trong hồ sơ. Hội đồng xét xử có đủ căn cứ kết luận: Khoảng 14 giờ ngày 27/9/2019, một người đàn ông tên Ng điện thoại cho Qu hỏi mua 01 chỉ ma túy Katamine và 02 viên ma loại MDMA. Qu đồng ý và thỏa thuận giá cả xong với Ng thì Qu đến Cầu P mua ma túy của một người đàn ông lạ mặt. Khoảng 19 giờ 30 phút cùng ngày, Qu đến nhà nghỉ 69 thị trấn Ph chưa kịp giao ma túy thì bị công bắt thu giữ 02 viên ma túy loại MDMA khối lượng 0,713 gam và 01 túi nilon là ma túy loại Katamine khối lượng 0,409 gam. Tại thời điểm phạm tội bị cáo Qu có đủ năng lực trách nhiệm hình sự. Hành vi của Qu đã đủ yếu

tổ cấu thành tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng truy tố bị cáo theo tội danh và điều luật nêu trên là có căn cứ và đúng pháp luật.

[3]. Xét tính chất của vụ án là nghiêm trọng, hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Bị cáo tuổi đời còn trẻ nhưng không chịu tu dưỡng đạo đức mà có hành vi vi phạm pháp luật nêu trên. Do vậy, Hội đồng xét xử xét thấy cần có hình phạt nghiêm cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để giáo dục bị cáo thành người tốt và phòng ngừa chung.

Về tình tiết tăng nặng: Không có.

Về tình tiết giảm nhẹ: Tại cơ quan điều tra và phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội là tình tiết giảm nhẹ quy định tại các điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[4]. Theo khoản 5 Điều 251 Bộ luật hình sự thì ngoài hình phạt chính còn quy định hình phạt bổ sung là phạt tiền. Xét thấy bản thân bị cáo chưa có việc làm ổn định nên Hội đồng xét xử miễn áp dụng hình phạt bổ sung cho bị cáo.

[5]. Người đàn ông bán ma túy cho Qu và người tên Ng hỏi mua ma túy của Qu, Cơ quan điều tra đã xác minh nhưng ngoài lời khai của Qu không có tài liệu nào khác nên không có căn cứ để xử lý.

[6]. Về xử lý vật chứng:

02 viên ma túy loại MDMA, 01 túi nilon ma túy loại Katamine được gói niêm phong sau giám định là vật Nhà nước cấm tàng trữ, cấm lưu hành cần tịch thu, tiêu hủy.

01 xe máy Airblade màu đen BKS 29X3 – 375.00 là phương tiện sử dụng hàng ngày của anh Nguyễn Đăng Ch. Bị cáo hỏi mượn anh Ch xe để đi chơi nhưng bị cáo đã sử dụng xe vào mục đích mua bán ma túy. Anh Ch đề nghị được nhận lại xe máy để làm phương tiện đi lại. Hội đồng xét xử xét đề nghị của anh Ch có cơ sở chấp nhận.

01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone bên trong lắp số thuê bao 0985.449.083 là phương tiện phạm tội cần tịch thu sung quỹ nhà nước.

[7]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Trần Hồng Qu 34 (Ba mươi tư) tháng tù về tội “ Mua bán trái phép chất ma túy” thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án (được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 27/9/2019 đến ngày 03/10/2019).

2. Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu hủy: 02 viên ma túy loại MDMA, 01 túi nilon ma túy loại Katamine được gói niêm phong sau giám định. Trả lại anh Nguyễn Đăng Ch 01 xe máy Airblade màu đen BKS 29X3 - 375.00, số máy JF27E0283999, số khung RLHJF1808AY243474. Tịch thu sung quỹ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu đen, bạc đã qua sử dụng bên trong lắp số thuê bao 0985.449.083 (Theo biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an huyện Đan Phượng và Thị hành án dân sự huyện Đan Phượng ngày 14/11/2019).

3. Căn cứ khoản 2 Điều 135, Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội: Bị cáo Trần Hồng Qu phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Căn cứ các Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo những vấn đề liên quan trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội
- CA, VKSND, THA huyện Đan Phượng;
- Bị cáo;
- Người có QLNVLQ;
- Lưu HSVA

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Trần Thị Thu