

Bản án số: 91/2023/HSST

Ngày: 18-9- 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN SƠN TRÀ-TP. ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Tô Thị Thy Tuyết

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Văn Đích- Nghề nghiệp: Giáo viên nghỉ hưu.

Bà Nguyễn Thị Kim Ngân- Nghề nghiệp: Giáo viên Trường Tiểu học Trần Quốc Toản.

- Thư ký phiên tòa: Ông Lã Phú Huy- Là thư ký Tòa án nhân dân quận Sơn Trà, Tp Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thanh Trà - Kiểm sát viên.

Trong ngày 18 tháng 9 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Sơn Trà, Tp. Đà Nẵng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 90/2023/TLST- HS ngày 21 tháng 8 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 90/2023/QĐXXST- HS ngày 05 tháng 9 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Thanh T; Tên gọi khác: Không; Sinh năm: 2001 tại tỉnh Quảng Nam; Nơi thường trú: Thôn T, xã Đ, huyện Đ, tỉnh Quảng Nam; Chỗ ở hiện nay: Số 44 đường T, phường M, quận N, thành phố Đà Nẵng; Nghề nghiệp: Nhân viên phục vụ; Trình độ học vấn: 10/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn V và bà Nguyễn Thị X; Bị cáo chưa có vợ, con; Tiền án, tiền sự: chưa; Nhân thân: Tại Quyết định số 138/QĐ- XPHC ngày 14/4/2023, bị Công an quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Sử dụng trái phép chất ma túy với hình thức phạt tiền 1.500.000đồng (Đã nộp);

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam ngày 08/4/2023, hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng. Có mặt.

2. Nguyễn Mạnh L; Tên gọi khác: Không; Sinh năm: 1999 tại tỉnh Đắk Lắk; Nơi thường trú: Thôn 6 xã E, huyện E1, tỉnh Đắk Lắk. Chỗ ở hiện nay: Số 44 đường T, phường M, quận N, thành phố Đà Nẵng; Nghề nghiệp: Nhân viên phục vụ; Trình độ học vấn 10/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Không rõ và bà Lê Thị L (Chết); Bị cáo chưa có vợ, con; Tiền án, tiền sự chưa; Nhân thân: Tại Quyết định số 139/QĐ-XPHC ngày 14/4/2023, bị Công an quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Sử dụng trái phép chất ma túy với hình thức phạt tiền 1.500.000đồng;

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam ngày 08/4/2023, hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng. Có mặt.

3. Dương Thị Mỹ H; Tên gọi khác: Không; Sinh ngày: 22.4.2006 tại tỉnh Quảng Nam (Tính đến ngày phạm tội bị cáo 16 tuổi 11 tháng 16 ngày); Nơi cư trú: Tổ 19, phường H, quận T, thành phố Đà Nẵng; Nghề nghiệp: Nhân viên phục vụ; Trình độ học vấn 11/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nữ; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Dương Sĩ H và bà Nguyễn Thị C; Bị cáo chưa có chồng, con; Tiền án, tiền sự: chưa; Nhân thân: Tại Quyết định số 140/QĐ-XPHC ngày 14/4/2023, bị Công an quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Sử dụng trái phép chất ma túy với hình thức phạt tiền 750.000đồng (Đã nộp);

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam ngày 08/4/2023, hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng. Có mặt.

4. Đặng Ý N; Tên gọi khác: Không; Sinh năm: 1995 tại tỉnh Ninh Thuận; Nơi ĐKKHKT: Thôn L, xã L1, huyện N, tỉnh Ninh Thuận. Tạm trú: Tổ 94 phường T, quận S, thành phố Đà Nẵng; Nghề nghiệp: Nhân viên phục vụ; Trình độ học vấn 11/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nữ; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đặng Thế N và bà Đặng Thị Thanh H; Bị cáo có 02 con, con lớn nhất sinh năm 2013, con nhỏ nhất sinh ngày 12/8/2021; Tiền án, tiền sự: chưa; Nhân thân: Tại Quyết định số 141/QĐ-XPHC Ngày 14/4/2023, bị Công an thành phố quận Sơn Trà, Đà Nẵng xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Sử dụng trái phép chất ma túy với hình thức phạt tiền 1.500.000đồng (Đã nộp);

Bị cáo hiện đang tại ngoại theo Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú của Tòa án nhân dân quận Sơn Trà. Có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo Dương Thị Mỹ H: Ông Võ Văn T, Luật sư cộng tác viên của Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước thành phố Đà Nẵng. Có mặt.

- Người đại diện hợp pháp cho bị cáo Dương Thị Mỹ H: ông Dương Sĩ H, sinh năm 1983 và bà Nguyễn Thị C, sinh năm: 1983. Nơi cư trú: Tổ 19 phường H, quận T, thành phố Đà Nẵng. Có mặt.

- Người có quyền và nghĩa vụ liên quan:

1. Bà Võ Đặng Thanh X, Sinh ngày: 12/7/2008. Nơi cư trú: K43/17 đường T, Tổ 35 phường T, quận S, thành phố Đà Nẵng. Có mặt.

Người đại diện hợp pháp cho bà Võ Đặng Thanh X: Bà Võ Nữ Quỳnh C, sinh năm: 1975. Nơi cư trú: K43/17 đường T, Tổ 35 phường T, quận S, thành phố Đà Nẵng. Có mặt.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bà Võ Đặng Thanh X: Bà Phan Thị T, Luật sư cộng tác viên của Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước thành phố Đà Nẵng. Có mặt.

2. Bà Phạm Thị Bích L, Sinh năm 1982. Nơi cư trú: K25/31 đường T, phường M, quận S, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

- Người chứng kiến: Bà Trần Thị Túy N, Sinh năm 1992. Nơi cư trú: Tổ 38, phường T, quận H, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lúc 07 giờ 45 phút ngày 08/4/2023, Đội Cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy Công an quận Sơn Trà phối hợp cùng Công an phường Phước Mỹ tiến hành kiểm tra phòng 703, khách sạn Minh Hoàng Hy tại số 155 đường Hồ Nghinh, phường Phước Mỹ, quận Sơn Trà, TP Đà Nẵng. Tại thời điểm kiểm tra có mặt Nguyễn Thanh T, Nguyễn Mạnh L, Dương Thị Mỹ H, Đặng Ý N và Võ Đặng Thanh X. Qua kiểm tra phát hiện trên bàn có 02 vỏ bao ni lông, kích thước khoảng (4x6)cm bên trong không chứa gì; 01 đĩa sứ màu trắng, bên trên có 01 ống hút làm bằng tờ tiền polyme mệnh giá 10.000 đồng và 01 thẻ nhựa màu tím có chữ “METIZ”; Trên giường có 01 loa và 01 đèn. Tất cả các đối tượng trên đều khai nhận đã cùng nhau sử dụng ma túy. Lực lượng công an đã tiến hành lập biên bản, tạm giữ các tang vật liên quan.

Tang vật tạm giữ:

- 02 vỏ bao ni lông, kích thước khoảng (4x6)cm bên trong không chứa gì;
- 01 đĩa sứ màu trắng;
- 01 ống hút làm bằng tờ tiền polyme mệnh giá 10.000 đồng;
- 01 thẻ nhựa màu tím có chữ “METIZ”;
- 01 loa màu vàng đồng và 01 đèn màu trắng.
- 01 điện thoại di động Vsmart, màu đen, gắn sim số 0355.867.899 của Nguyễn Mạnh L.
- 01 điện thoại di động Iphone Xr, màu đỏ, gắn sim số 0708.020.340 của Võ Đặng Thanh X.
- 01 điện thoại di động Xiaomi, màu đen, gắn sim số 0395.115.078 của Nguyễn Thanh T;

- 01 điện thoại di động Iphone 11 Promax, màu đen, gắn sim số 0362.140.721 của Đặng Ý N.
- 01 điện thoại di động Iphone 12 Pro, màu xám, gắn sim số 0359.049.313 của Dương Thị Mỹ H.
- 01 căn cước công dân mang tên Nguyễn Thanh T.

Qua điều tra xác định:

Khoảng 03 giờ ngày 08/4/2023, Nguyễn Thanh T, Nguyễn Mạnh L, Đặng Ý N, Dương Thị Mỹ H và Võ Đặng Thanh X ngồi ăn nhậu tại quán Kiều Trinh, tại đường Phạm Văn Đồng, quận Sơn Trà, TP Đà Nẵng. Trong lúc nhậu, T rủ cả nhóm đi sử dụng ma túy thì cả nhóm đồng ý và thống nhất đến thuê phòng tại khách sạn Minh Hoàng Hy để sử dụng ma túy. T sử dụng số điện thoại 0395.115.078 liên hệ số điện thoại 0385.740.008 của Nguyễn Xuân G hỏi mua 02 viên ma túy thuốc lắc và nửa hộp ma túy Ketamine với giá 3.700.000 đồng nhưng trả trước 2.700.000 đồng, nợ lại 1.000.000 đồng. G đồng ý. Sau khi liên hệ mua ma túy, T nói với cả nhóm biết số tiền mua ma túy là 3.700.000 đồng và yêu cầu mỗi người góp 500.000 đồng để trả trước một ít tiền mua ma túy, số tiền còn lại sẽ góp trả sau khi sử dụng ma túy. Lúc này, L, N và H đã góp tiền cho T, còn X hứa sẽ góp sau khi sử dụng ma túy xong. Sau đó, T sử dụng tài khoản ngân hàng của T chuyển vào tài khoản ngân hàng Vietcombank số: 100100293542, tên chủ tài khoản: Nguyen Xuan G số tiền 2.700.000 đồng để trả tiền mua ma túy, L liên lạc với người bạn sử dụng tài khoản Facebook “Bé Bự” (chưa xác định nhân thân, lai lịch) để mượn 01 đèn, “Bé Bự” đồng ý và nói với L sẽ để sẵn đèn ở vỉa hè đường Phó Đức Chính, quận Sơn Trà. Khoảng 04 giờ cùng ngày, nhóm T góp tiền thanh toán tiền nhậu rồi ra về. L nói T đi lấy đèn và về phòng trọ của T và L thuê lấy loa của L đến khách sạn để tổ chức sử dụng ma túy. Còn H gọi Grab để H, N, X, L đi đến khách sạn Minh Hoàng Hy. Khi đến khách sạn, N đăng ký nhận phòng số 703. Sau khi lấy được loa và đèn, T đi đến khách sạn Minh Hoàng Hy thì có người điện thoại vào số điện thoại của T nói đến gốc cây trước khách sạn nhặt số ma túy đã liên lạc mua. Sau khi lấy được ma túy, T đưa lên phòng 703 rồi để trên giường. Lúc này, H cắm đèn, L cắm loa mở nhạc rồi lấy 02 viên ma túy bẻ thành 04 mảnh để trên bàn, đổ Ketamine vào chiếc đĩa sứ lấy ở trong phòng và lấy chiếc thẻ nhựa màu tím có chữ “METIZ trong túi ra xào, H quần ống hút bằng tờ tiền 10.000 đồng. Sau đó, các đối tượng cùng nhau sử dụng ma túy (trong đó: L, T, H, N mỗi người lấy nửa viên thuốc lắc sử dụng và cùng Xuân sử dụng Ketamine). Lúc 08 giờ cùng ngày, bị Đội CSĐTTP về ma túy Công an quận Sơn Trà phối hợp cùng Công an phường Phước Mỹ kiểm tra, phát hiện bắt quả tang.

Kết quả xét nghiệm: Nguyễn Thanh T, Nguyễn Mạnh L, Đặng Ý N, Dương Thị Mỹ H và Võ Đặng Thanh X dương tính với chất ma túy tổng hợp.

Kết quả xác minh: Nguyễn Thanh T, Nguyễn Mạnh L, Đặng Ý N, Dương Thị Mỹ H và Võ Đặng Thanh X không phải là người nghiện thuộc diện quản lý của địa phương.

Tại kết luận giám định số: 305 ngày 12/4/2023 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an TP Đà Nẵng kết luận trong 02 túi ni lông, ống hút, thẻ nhựa bị tạm giữ có bám dính chất ma túy Ketamine.

Tại bản cáo trạng số: 90/CT- VKS- ST ngày 18/8/2023 của Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng đã truy tố các bị cáo Nguyễn Thanh T, Nguyễn Mạnh L, Dương Thị Mỹ H, Đặng Ý N về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” theo quy định tại Điểm b, c Khoản 2 Điều 255 của Bộ Luật Hình sự. Qua xét hỏi, tranh tụng tại phiên tòa:

Kiểm sát viên thực hành quyền công tố nhà nước tại phiên tòa phát biểu giữ nguyên cáo trạng đã truy tố bị cáo và căn cứ vào tính chất, hành vi thực hiện tội phạm, nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự áp dụng đối với các bị cáo, đề nghị HĐXX tuyên bố các bị cáo Nguyễn Thanh T, Nguyễn Mạnh L, Dương Thị Mỹ H, Đặng Ý N về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”.

- Căn cứ Điểm b, c Khoản 2 Điều 255; điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 58 của BLHS xử phạt Nguyễn Thanh T từ 07 (Bảy) năm 06 (Sáu) tháng đến 08 (Tám) năm tù.

- Căn cứ Điểm b, c Khoản 2 Điều 255; điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 58 của BLHS xử phạt Nguyễn Mạnh L từ 07 (Bảy) năm đến 07 (Bảy) năm 03 (Ba) tháng tù.

- Căn cứ Điểm b, c Khoản 2 Điều 255; điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 58, Điều 91, Điều 101 của BLHS xử phạt Dương Thị Mỹ H từ 05 (Năm) năm 03 (Ba) tháng đến 05 (Năm) năm 06 (Sáu) tháng tù.

- Căn cứ Điểm b, c Khoản 2 Điều 255; điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 58, của BLHS xử phạt Đặng Ý N từ 07 (Bảy) năm đến 07 (Bảy) năm 03 (Ba) tháng tù.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 của Bộ luật hình sự, Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

- Tuyên tịch thu tiêu hủy phong bì niêm phong số 305/KL- KTHS ngày 12/4/2023 có đóng dấu của Phòng kỹ thuật hình sự Công an TP. Đà Nẵng bên trong có 02 (Hai) vỏ bao ni lông kích thước (4x7)cm, 01(Một) thẻ nhựa màu tím có chữ “METIZ”, 01 đĩa sứ màu trắng và 4 sim số gắn sim số 0355.867.899, gắn sim số 0395.115.078, gắn sim số 0362.140.721, gắn sim số 0359.049.313.

- Đối với 01 ĐTDĐ Iphone Xr màu đỏ, gắn sim: 0708.020.340, số Imel: 353066100858889 thu của Võ Đặng Thanh X không sử dụng vào việc phạm tội nên tuyên trả lại cho bà Võ Đặng Thanh X.

- Đối với 01 ống hút được quán bằng tờ tiền mệnh giá 10.000 đồng, 01 loa màu vàng đồng, 01 đèn màu trắng, 01 điện thoại di động Vsmart, màu xanh đen, số Imel: 351088465550257 của Nguyễn Mạnh L, 01 điện thoại di động Xiaomi, màu đen, số Imel: 860630068997843 của Nguyễn Thanh T, 01 điện thoại di động Iphone 11 Promax, màu đen, số Imel: 353905104790798 của Đặng Ý N, 01 điện thoại di động Iphone 12 Pro, màu xám, số Imel: 355103313616396 của Dương Thị Mỹ H. Vật chứng là công cụ, phương tiện để các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội nên cần tịch thu sung ngân sách nhà nước.

- Trả cho bị cáo Nguyễn Thanh T 01 căn cước công dân.

Các bị cáo Nguyễn Thanh T, Nguyễn Mạnh L, Dương Thị Mỹ H, Đặng Ý N thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình và không có ý kiến tranh luận gì với phần luận tội của Kiểm sát viên.

Lời nói sau cùng của các bị cáo:

- Bị cáo Nguyễn Thanh T: Bị cáo đã nhận thức rõ hành vi phạm tội của mình là vi phạm pháp luật và mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

- Bị cáo Nguyễn Mạnh L: Bị cáo đã nhận thức rõ hành vi phạm tội của mình là vi phạm pháp luật và mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

- Bị cáo Dương Thị Mỹ H: Bị cáo đã nhận thức rõ hành vi phạm tội của mình là vi phạm pháp luật và mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

- Bị cáo Đặng Ý N: Bị cáo đã nhận thức rõ hành vi phạm tội của mình là vi phạm pháp luật và mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa, Luật sư Võ Văn T bào chữa cho bị cáo Dương Thị Mỹ H thống nhất với bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà, Tp Đà Nẵng truy tố bị cáo về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” theo điểm b, c Khoản 2 Điều 255 của Bộ luật hình sự. Tuy nhiên đề nghị hội đồng xét xử cần xem xét nguyên nhân, điều kiện, hoàn cảnh phạm tội của bị cáo do bông bột, thiếu hiểu biết pháp luật, bị cáo nhất thời phạm tội, không nghe lời cha mẹ nên mới thực hiện hành vi phạm tội. Đồng thời gia đình bị cáo thiếu sự giáo dục, quan tâm đến bị cáo. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, lần đầu phạm tội, nên đề nghị hội đồng xét xử áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự tại điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 91, Điều 101 của Bộ luật hình sự để xem xét, căn nhắc mức hình phạt đối với bị cáo và cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất là phù hợp thể hiện tính khoan hồng, nhân đạo của nhà nước ta đối với người dưới 18 tuổi phạm tội.

Tại phiên tòa, Luật sư Phan Thị T bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho người có quyền và nghĩa vụ liên quan bà Võ Đặng Thanh X thống nhất với bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà, Tp Đà Nẵng truy tố các bị cáo về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” theo điểm b, c Khoản 2 Điều

255 của Bộ luật hình sự. Bà Võ Đặng Thanh X đã cùng với các bị cáo tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy. Thời điểm thực hiện hành vi phạm tội bà Võ Đặng Thanh X chưa đủ 16 tuổi nên không xem xét trách nhiệm hình sự đối với bà Võ Đặng Thanh X là phù hợp. Hành vi vi phạm của bà Võ Đặng Thanh X đã bị xử lý hành chính là đúng với quy định của pháp luật. Đối với chiếc điện thoại di động Iphone Xr màu đỏ, gắn sim: 0708.020.340, số Imel: 353066100858889 thu của bà Võ Đặng Thanh X không sử dụng vào việc phạm tội nên đề nghị hội đồng xét xử tuyên trả lại cho bà Võ Đặng Thanh X.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Sơn Trà, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, người chứng kiến không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Quá trình điều tra cũng như tranh tụng tại phiên tòa, các bị cáo đã khai nhận: Khoảng 07 giờ 45 phút ngày 08/4/2023, tại phòng 703 Khách sạn Minh Hoàng Hy, số 155 đường Hồ Nghinh, phường Phước Mỹ, quận Sơn Trà, TP. Đà Nẵng. Các bị cáo Nguyễn Thanh T, Nguyễn Mạnh L, Đặng Ý N, Dương Thị Mỹ H và Võ Đặng Thanh X đã có hành vi cùng nhau tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy thì bị bắt quả tang cùng vật chứng là dụng cụ sử dụng. Lời khai nhận tội của các bị cáo phù hợp với lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, người chứng kiến phù hợp với các chứng cứ, tài liệu điều tra thu thập có tại hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có cơ sở để kết luận các bị cáo Nguyễn Thanh T, Nguyễn Mạnh L, Đặng Ý N, Dương Thị Mỹ H đã phạm vào tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” theo quy định tại Điểm b, c Khoản 2 Điều 255 của Bộ luật hình sự như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà, Tp Đà Nẵng truy tố là có cơ sở, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất vụ án thì thấy: Các bị cáo là những thanh niên khỏe mạnh, có đầy đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi của mình nhưng không lo tu dưỡng rèn luyện bản thân mà lại thực hiện hành vi tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy nhằm thỏa mãn nhu cầu sử dụng ma túy của bản thân. Các bị cáo nhận thức được tác hại nghiêm trọng của ma túy đối với bản thân và cộng đồng, nhận thức được tình hình tệ nạn xã hội do ma túy gây ra nhưng các bị cáo vẫn cố

tình thực hiện tội phạm. Hành vi phạm tội của các bị cáo gây nguy hại rất lớn cho xã hội, thực hiện với lỗi cố ý xâm phạm tới chính sách quản lý độc quyền của nhà nước về các chất ma túy mà hành vi phạm tội của các bị cáo còn gây ảnh hưởng đến tình hình trật tự an toàn xã hội, gây bất ổn trong nhân dân trên địa bàn Tp Đà Nẵng nói chung và địa bàn quận Sơn Trà nói riêng nên phải xử lý nghiêm khắc.

[4] Xét vai trò, nhân thân của từng bị cáo thì thấy:

[4.1] Vai trò chính trong vụ án này thuộc về bị cáo Nguyễn Thanh T, bị cáo là người rủ rê, khởi xướng sử dụng trái phép chất ma túy, góp tiền 1.200.000đồng mua ma túy, liên hệ với đối tượng tên Nguyễn Xuân Giang không rõ lai lịch mua 02 viên ma túy thuốc lắc, nửa hộp ma túy Ketamine với giá 3.700.000 đồng để cả nhóm sử dụng, bị cáo đi lấy loa, đèn mang đến khách sạn để dùng khi sử dụng ma túy. Song xét tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu, có bà nội tham gia Cách mạng nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, 2 Điều 51 của BLHS để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo khi quyết định hình phạt.

[4.2] Đối với bị cáo Nguyễn Mạnh L tham gia với vai trò đồng phạm, khi được bị cáo Thân rủ sử dụng trái phép chất ma túy thì bị cáo hưởng ứng. Bị cáo có hành vi góp tiền 500.000 đồng để mua ma túy về sử dụng, bị cáo cắm loa kết nối điện thoại mở nhạc, sử dụng thẻ nhựa màu tím có chữ “METIZ của bị cáo để xào Ketamine, bẻ 02 viên ma túy thành 04 mảnh để cho các bị cáo cùng sử dụng. Song xét tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của BLHS để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo khi quyết định hình phạt.

[4.3] Đối với bị cáo Đặng Ý N tham gia với vai trò đồng phạm, khi được bị cáo Thân rủ sử dụng trái phép chất ma túy thì bị cáo hưởng ứng. Bị cáo có hành vi góp tiền 500.000 đồng để mua ma túy về sử dụng, đặt phòng khách sạn để sử dụng ma túy, sử dụng tờ tiền 10.000đồng của bị cáo H đưa quần thành ống hút để cả nhóm sử dụng. Song xét tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của BLHS để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo khi quyết định hình phạt.

[4.4] Đối với bị cáo Dương Thị Mỹ H tham gia với vai trò đồng phạm, khi được bị cáo T rủ sử dụng trái phép chất ma túy thì bị cáo hưởng ứng. Bị cáo có hành vi góp tiền 500.000 đồng để mua ma túy về sử dụng, bị cáo cắm đèn, sử dụng tờ tiền 10.000đồng của bị cáo đưa cho bị cáo H quần thành ống hút, đặt xe Grab cho các bị cáo đến khách sạn để sử dụng ma túy. Song xét tại phiên tòa bị

cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của BLHS để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo khi quyết định hình phạt. Đối với bị cáo khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo là người dưới 18 tuổi nên căn cứ Điều 91, Điều 101 của Bộ luật hình sự để xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo là phù hợp.

[5] Về hình phạt bổ sung: Do các bị cáo nghề nghiệp không ổn định và không xác minh được tài sản riêng của các bị cáo nên không áp dụng hình phạt bổ sung bằng hình thức phạt tiền đối với các bị cáo theo quy định tại khoản 5 Điều 255 Bộ luật hình sự.

[6] Về xử lý vật chứng:

- Đối với một phong bì niêm phong số 305/KL- KTHS ngày 12/4/2023 có đóng dấu của Phòng kỹ thuật hình sự Công an TP. Đà Nẵng bên trong có 02 (Hai) vỏ bao ni lông kích thước (4x7)cm, 01(Một) thẻ nhựa màu tím có chữ "METIZ" và toàn bộ bao gói mẫu, 01 đĩa sứ màu trắng và 4 sim số 0355.867.899, số 0395.115.078, số 0362.140.721, số 0359.049.313 là vật chứng của vụ án nên cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01 điện thoại Iphone Xr màu đỏ, gắn sim: 0708.020.340, số Imel: 353066100858889 thu của Võ Đăng Thanh X không sử dụng vào việc phạm tội nên tuyên trả lại cho bà Võ Đăng Thanh X là phù hợp.

- Đối với 01 ống hút được quán bằng tờ tiền mệnh giá 10.000 đồng, 01 loa màu vàng đồng, 01 đèn màu trắng, 01 điện thoại di động Vsmart, màu xanh đen, số Imel: 351088465550257 của Nguyễn Mạnh L, 01 điện thoại di động Xiaomi, màu đen, số Imel: 860630068997843 của Nguyễn Thanh T, 01 điện thoại di động Iphone 11 Promax, màu đen, số Imel: 353905104790798 của Đặng Ý N, 01 điện thoại di động Iphone 12 Pro, màu xám, số Imel: 355103313616396 của Dương Thị Mỹ H là công cụ, phương tiện để các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội nên cần tịch thu sung ngân sách nhà nước.

- Trả cho bị cáo Nguyễn Thanh T 01 căn cước công dân.

Toàn bộ vật chứng này hiện nay Chi cục Thi hành án dân sự quận Sơn Trà, Tp Đà Nẵng đang tạm giữ theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 08/9/2023.

[7] Đối với hành vi sử dụng trái phép chất ma túy của Nguyễn Thanh T, Nguyễn Mạnh L, Đặng Ý N, Dương Thị Mỹ H và Võ Đăng Thanh X Công an quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng ra Quyết định xử phạt hành chính là phù hợp.

- Đối với bà Võ Đăng Thanh X, thời điểm thực hiện hành vi phạm tội chưa đủ 16 tuổi nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Sơn Trà không đề cập xử lý là có căn cứ.

Đối với Nguyễn Xuân G bán ma túy cho T, hiện đã bán nhà đi khỏi nơi cư trú nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Sơn Trà tách ra, phân công xác minh tiếp tục giải quyết là có cơ sở.

- Ông Trần Quang H (chủ khách sạn Minh Hoàng Hy) không biết việc nhóm bị cáo thuê phòng để tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Sơn Trà không đề cập xử lý là có cơ sở.

[8] Xét đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên toà về áp dụng điều luật, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cũng như phần xử lý vật chứng là có căn cứ nên chấp nhận.

[9] Án phí HSST: Các bị cáo Nguyễn Thanh T, Nguyễn Mạnh L, Đặng Ý N, Dương Thị Mỹ H mỗi người phải chịu 200.000đồng.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Thanh T phạm tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”.

Căn cứ Điểm b, c Khoản 2 Điều 255, điểm s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 58 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Thanh T 07 (Bảy) năm 06 (Sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt ngày 08/4/2023

2. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Mạnh L phạm tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”.

Căn cứ Điểm b, c Khoản 2 Điều 255, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 58 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Mạnh L 07 (Bảy) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt ngày 08/4/2023

3. Tuyên bố bị cáo Đặng Ý N phạm tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”.

Căn cứ Điểm b, c Khoản 2 Điều 255, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 58 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Đặng Ý N 07 (Bảy) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt giam thi hành án.

4. Tuyên bố bị cáo Dương Thị Mỹ H phạm tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”.

Căn cứ Điểm b, c Khoản 2 Điều 255, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 91, Điều 101, Điều 58 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Dương Thị Mỹ H 05 (Năm) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt ngày 08/4/2023

5/ Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự tuyên:

- Tịch thu tiêu hủy một phong bì niêm phong số 305/KL- KTHS ngày 12/4/2023 có đóng dấu của Phòng kỹ thuật hình sự Công an TP. Đà Nẵng bên trong có 02 (Hai) vỏ bao ni lông kích thước (4x7)cm, 01(Một) thẻ nhựa màu tím có chữ "METIZ" và toàn bộ bao gói mẫu, 01 đĩa sứ màu trắng và 4 sim số 0355.867.899, số 0395.115.078, số 0362.140.721, số 0359.049.313.

- Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước 01 ống hút được quấn bằng tờ tiền mệnh giá 10.000 đồng, 01 loa màu vàng đồng, 01 đèn màu trắng, 01 điện thoại di động Vsmart, màu xanh đen, số Imei: 351088465550257, 01 điện thoại di động Xiaomi, màu đen, số Imei: 860630068997843, 01 điện thoại di động Iphone 11 Promax, màu đen, số Imei: 353905104790798, 01 điện thoại di động Iphone 12 Pro, màu xám, số Imei: 355103313616396.

- Trả cho bà Võ Đặng Thanh X 01 điện thoại Iphone Xr màu đỏ, gắn sim: 0708.020.340, số Imei: 353066100858889.

- Trả cho bị cáo Nguyễn Thanh T 01 căn cước công dân.

Toàn bộ vật chứng này hiện nay Chi cục Thi hành án dân sự quận Sơn Trà, Tp Đà Nẵng đang tạm giữ theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 08/9/2023.

6/ Án phí HSST: Căn cứ Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Án phí HSST các bị cáo Nguyễn Thanh T, Nguyễn Mạnh L, Đặng Ý N, Dương Thị Mỹ H mỗi người phải chịu 200.000đồng.

Các bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo, người bào chữa người dưới 18 tuổi, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 kể từ ngày bản án được giao hoặc được niêm yết tại nơi thường trú.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Người tham gia tố tụng;
- VKSND q. Sơn Trà, Tp Đà Nẵng;
- VKSND Thành phố Đà Nẵng;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

- Chi cục THADS q. Sơn Trà, Tp Đà Nẵng;
- Công an quận Sơn Trà, Tp Đà Nẵng;
- Nhà tạm giữ tạm giam Công an quận Sơn Trà, TP Đà Nẵng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Tô Thị Thy Tuyết

.

