

Bản án số: 66/2020/HS-PT
Ngày: 25/5/2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH NGHỆ AN**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Quốc Sơn

Các Thẩm phán: Ông Ngô Sỹ Tiến và ông Nguyễn Hữu Hà

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Hoàng Anh - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An tham gia phiên tòa:
Bà Nguyễn Thị Mai Hoa - Kiểm sát viên.

Ngày 25/5/202 tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 264/2019/TLPT-HS ngày 16 tháng 12 năm 2019 đối với các bị cáo Nguyễn Văn T do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 112/2019/HS-ST ngày 15 tháng 10 năm 2019 của Tòa án nhân dân huyện Yên T, tỉnh Nghệ An.

- Bị cáo kháng cáo:

Nguyễn Văn T; sinh ngày 20 tháng 8 năm 1990 tại xã Công T, huyện Yên T, tỉnh Nghệ An; nơi cư trú: xóm Đông S, xã Công T, huyện Yên T, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Sáu và bà Đặng Thị Năm; vợ Đặng Thị Oanh và 01 con; Tiền án, tiền sự: không; tạm giữ, giam: từ ngày 22/4/2019 cho đến nay, có mặt.

- Luật sư bào chữa cho bị cáo: Bà Trần Thị Thúy, Công ty luật hợp danh Thái Bình Dương, Đoàn luật sư tỉnh Nghệ an. Có mặt

- Ngoài ra còn có các bị cáo, bị hại không kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do muốn có tiền tiêu xài cá nhân nên vào tối ngày 26/01/2012 Nguyễn Phúc Luyến, Đặng Văn Hồ và 1 số người khác tập trung tại quán cắt tóc của chị Đặng Thị Tươi ở xã Công T để bàn bạc thống nhất với nhau về việc chặn xe ô tô khách để xin tiền lộc đầu năm.

Vào khoảng 17 giờ 00 phút ngày 27/01/2012 Luyến dùng điện thoại gọi điện cho Hồ lên kế hoạch chặn xe xin tiền, nếu lái xe không đưa tiền thì phá xe để dằn mặt. Sau đó Hồ điện thoại cho Nguyễn Xuân Thảo, Nguyễn Văn Thiệu, Nguyễn Văn Ánh, Nguyễn Văn Mạnh, Đặng Trọng Thắng, Đặng Trọng Tuấn, Nguyễn Văn T, Trần Khắc Hoàng đều trú tại xã Công T có mặt tại ngã tư xã Công T (lúc này là khoảng 19 giờ 30 phút cùng ngày). Một lúc sau Luyến cùng 2 người bạn của Luyến (không rõ tên, địa chỉ cụ thể) cùng đi đến. Luyến gọi Hồ ra ngoài bàn bạc, thống nhất xong thì Luyến nói với mọi người “bây giờ ta tổ chức chặn xe ô tô xin tiền lộc đầu năm và đi đến cánh đồng Bà Bày (thuộc xã Công T) để thực hiện thì tất cả đồng ý.

Các đối tượng đi đến quán cắt tóc chị Đặng Thị Tươi (chị gái của Đặng Trọng Tuấn), tại đây Hồ, Tuấn đi vào trong quán lấy 01 ống tuýp sắt và 03 chiếc kiếm mà Luyến đã chuẩn bị sẵn đang cất giấu ở đó rồi cùng nhau đi đến cánh đồng Bà Bày trên 4 chiếc xe máy. Xe thứ nhất Hoàng điều khiển chở theo Mạnh và Thiệu; xe thứ 2 Tuấn điều khiển chở T và Ánh; xe thứ 3 Thảo chở Thắng và Hồ; xe thứ 4 Luyến chở 2 người bạn của Luyến. Tại cánh đồng Bà Bày Luyến đề nghị các đối tượng chia thành 2 nhóm, nhóm thứ nhất gồm Thảo, Thiệu, Ánh, Mạnh, Tuấn, T và 1 người bạn của Luyến. Nhóm thứ 2 gồm Luyến, Hồ, Hoàng, Thắng và 1 người bạn của Luyến đi ngược lên xã Mỹ Thành cách nhóm 1 khoảng 1 đoạn. Khoảng hơn 10 phút sau thì Hồ gọi điện cho bạn của Luyến và nói “anh em chuẩn bị ra chặn 2 ô tô đang đi hướng từ trên xuống”. Nghe xong bạn của Luyến truyền lại cho những người có mặt trong nhóm. Khoảng 1 phút sau thì thấy xe ô tô khách BKS 12K-1923 do anh Nguyễn Tất Lộc trú tại xóm Tân Sơn, huyện Đô Lương điều khiển chạy trước và xe khách BKS 12LD-0066 do anh Nguyễn Huy Khoa trú tại xã Hồng Dương, huyện Thanh Oai, TP Hà Nội điều khiển chạy sau, đang chạy theo hướng từ huyện Đô Lương xuống Diễn Châu. Cả tốp ra chặn xe, Thảo điều khiển xe máy ra giữa đường nên cả 2 xe ô tô dừng lại. Lúc này nhóm của Luyến cũng bám sau ô tô và có mặt. Luyến đến gần xe ô tô 12K-1923 gõ cửa để yêu cầu lái xe đưa tiền nhưng lái xe không hạ kính, không mở cửa nên Luyến dùng kiếm chặt vào kính xe ô tô và nói với mọi người “chặt chết cha nó đi”. Ngay lập tức Thiệu, Hồ và 2 người bạn của Luyến dùng kiếm chém vào kính chắn gió, kính cửa buồng lái của xe ô tô do anh Lộc điều khiển. Ngay sau đó Luyến đi lại xe ô tô 12LD – 0066 đang dừng phía sau xe 12K-1923 để yêu cầu đưa tiền nhưng lái xe không mở cửa, cũng không đưa tiền nên Luyến cùng 1 số đối tượng tiếp Tc dùng kiếm chặt vào kính chắn gió, gương chiếu hậu, đèn xe nhan của xe ô tô. Thiệu dùng kiếm chặt 1 phát vào kính trước

của xe ô tô, T và 1 số người khác đều có hành vi giúp sức bằng cách đứng vây quanh xe, ép không cho xe chạy. Sau khi thực hiện các hành vi nói trên thì Luyện hô “thôi, chạy đi” thì tất cả các đối tượng đi về xã Minh Thành ăn uống đến khoảng 22 giờ cùng ngày thì giải tán.

Sau khi thực hiện các hành vi nói trên các đối tượng Nguyễn Phúc Luyện, Nguyễn Văn Mạnh, Đặng Trọng Tuấn, Nguyễn Văn Ánh, Trần Khắc Hoàng đã bị đưa ra xét xử về 2 tội “Cướp tài sản” theo điểm d khoản 2 điều 133 BLHS và tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo điểm g khoản 2 điều 143 của BLHS 1999. Các đối tượng Nguyễn Xuân Thảo, Nguyễn Văn Thiệu, Nguyễn Văn T đã bỏ trốn khỏi địa phương và bị bắt theo lệnh truy nã, các đối tượng Đặng Văn Hồ, Đặng Trọng Thắng cũng bỏ trốn và hiện đã chết nên đình chỉ điều tra.

Tại bản kết luận định giá của hội đồng định giá huyện Yên T kết luận: Tổng thiệt hại hư hỏng do vỡ kính, gương chiếu hậu, đèn xi nhan của xe ô tô 12LD - 0066 là 41.000.000 đồng; xe ô tô khách BKS 12K-1923 bị vỡ kính chắn gió, vỡ kính cửa buồng lái tổng thiệt hại là 32.000.000 đồng. Như vậy, tổng giá trị tài sản mà các đối tượng gây thiệt hại là 73.000.000 đồng.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 112/2019/HS-ST ngày 15/10/2019, Tòa án nhân dân huyện Yên T, tỉnh Nghệ An quyết định:

Căn cứ điểm d khoản 2 điều 133; điểm g khoản 2 điều 143, điểm b, p khoản 1, khoản 2 điều 46, điều 47, điều 50 Bộ luật hình sự năm 1999.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn T 03 (ba) năm tù về tội “Cướp tài sản” và 06 (sáu) tháng tù về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”. Tổng hợp hình phạt của cả 2 tội buộc bị cáo Nguyễn Văn T phải chấp hành hình phạt chung là 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù được tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 22/4/2019.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn xử phạt các bị cáo khác, án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 20/10/2019, bị cáo Nguyễn Văn T làm đơn kháng cáo với nội dung xin giảm nhẹ hình phạt. Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Văn T giữ nguyên nội dung kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355, điều 357 Bộ luật tố Tng hình sự 2015.

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn T, sửa Bản án sơ thẩm. đề nghị mức hình phạt ; 27 tháng tù đối với tội cướp tài sản; 3 tháng tù đối với tội cố ý làm hư hỏng tài sản.

Luật sư bào chữa cho bị cáo không tranh luận gì với quan điểm của Kiểm sát viên chỉ đề nghị Hội đồng xét xử lên mức án thấp hơn đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An

Bị cáo đồng ý với quan điểm của luật sư bào chữa, không tranh luận gì với quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An, chỉ đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh Tng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của đơn kháng cáo: Kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn T làm trong hạn luật định là hợp lệ nên được xem xét theo trình tự xét xử phúc thẩm.

[2] Xét hành vi phạm tội của bị cáo Nguyễn Văn T thấy: Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án nên có đủ căn cứ để xác định: Các bị cáo Nguyễn Xuân Thảo, Nguyễn Văn T và Nguyễn Văn Thiệu sử dụng kiếm, ống tuýp sắt là hung khí nguy hiểm; dùng xe máy để chặn trước đầu xe, vây ép, đe dọa lái xe làm cho họ hoang mang, sợ hãi với mục đích là chiếm đoạt tài sản, các bị cáo đồng phạm với nhau. Ngoài ra, sau khi xin tiền của các lái xe không được thì các bị cáo đã dùng kiếm, ống tuýp sắt đập phá làm hư hỏng gương chiếu hậu, kính chắn gió với tổng thiệt hại là 73.000.000 đồng. Tòa cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Nguyễn Văn T về tội “Cướp tài sản” theo điểm đ khoản 2 Điều 133 Bộ luật hình sự năm 1999 là có căn cứ và đúng pháp luật.

[3] Xét nội dung kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo thấy:

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, phạm tội thuộc trường hợp nghiêm trọng và rất nghiêm trọng, đã trực tiếp xâm phạm đến tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ gây hoang mang lo lắng, bất an cho người dân. Cấp sơ thẩm đã xem xét đầy đủ tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội của bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân xử phạt bị cáo 3 (ba) năm 3 (ba) tháng tù về tội “Cướp tài sản” và 06 (sáu) tháng tù về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” là nghiêm minh, đúng pháp luật. Tại cấp phúc thẩm, bị cáo xuất trình thêm được các tình tiết giảm nhẹ mới đó là xác nhận của Ban Công an xã Công T, huyện Yên T vào năm 2011 bị cáo đã cung cấp nhiều thông tin cho ban công xã để đảm bảo trật tự trị an trên địa bàn xã, đặc biệt cung cấp thông tin bắt vụ đánh bạc và cũng trong năm bị cáo có thành tích trong công tác phòng chữa cháy rừng được chủ tịch UBND xã tặng giấy khen. Hội đồng xét xử thấy rằng vai trò của bị cáo trong vụ án là thứ yếu bị cáo không được tham gia bàn bạc, không cầm hung khí, không đe dọa, không có hành vi phá phách tài sản, bị cáo chỉ đứng bên xe của bị hại để không xe chạy được gián tiếp giúp đồng phạm đập phá ô tô, trong quá trình điều tra, truy tố, tại phiên tòa sơ thẩm cũng như tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, nhân thân tốt, ông bà nội được Nhà nước

tặng Huân, Huy chương kháng chiến và nhiều bằng khen của chủ tịch UBND tỉnh Nghệ An, gia đình bị cáo là gia đình liệt sỹ. Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên cần xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo thể hiện sự khoan hồng của pháp luật. Vì vậy, chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa Bản án sơ thẩm, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

[4] Các quyết định khác không có kháng cáo, kháng nghị cấp phúc thẩm không xem xét.

[5] Về án phí: Bị cáo Nguyễn Văn T được chấp nhận kháng cáo nên không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự:

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn T, sửa Bản án sơ thẩm, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Nguyễn Văn T.

Căn cứ điểm d khoản 2 điều 133, điểm g khoản 2 điều 143, điểm b, p khoản 1, khoản 2 điều 46; điều 47, điều 50 Bộ luật hình sự năm 1999.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn T 15 (mười lăm) tháng tù về tội “Cướp tài sản” và 03 (ba) tháng tù về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”. Tổng hợp hình phạt của cả 2 tội buộc bị cáo Nguyễn Văn T phải chấp hành hình phạt chung là 18 (mười tám) tháng tù. Thời hạn tù được tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 22/4/2019.

2. Về án phí: Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án

Bị cáo Nguyễn Văn T không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Nghệ An;
- TAND, VKSND h. Yên T;
- Chi cục THADS h. Yên T;
- Công an h. Yên T;
- Trại tạm giam CA tỉnh Nghệ An;
- UBND xã Công T, Yên T;
- Bị cáo;
- Lưu Hsơ, Toà hsự.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Trần Quốc Sơn

